

УДК 340:378(73)

## ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В США: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ВЫЗОВЫ

**Николаев Борис Викторович,**

*кандидат исторических наук, зав. каф. государственно-правовых дисциплин филиала Московского университета им. С.Ю. Витте в г. Пензе,  
nikolboris@yandex.ru, 89273620807, info@penza.mieimp.ru*

*В статье анализируются современные тенденции и проблемы юридического образования в США, рассматриваются различные подходы американских исследователей к улучшению качества, доступности и эффективности современного юридического образования в США, исследуются возможности использования позитивного и негативного опыта североамериканского юридического образования для совершенствования подготовки юристов в нашей стране.*

**Ключевые слова:** юридическое образование, юридические школы США, правовые гарантии высшего образования, дискриминация

Статья подготовлена при поддержке РФФИ (грант № 16-06-00201, «Современный опыт модернизации системы высшего образования в США и Великобритании»)

**П**роблема совершенствования и повышения эффективности юридического образования в нашей стране является в настоящее время общепризнанной и как никогда актуальной. Большое значение, в связи с этим, имеет изучение основных тенденций развития юридического образования в зарубежных странах, позитивный и негативный опыт которых позволит минимизировать ошибки в развитии системы высшего юридического образования в России. Несмотря на значительные отличия правовых систем и систем юридического образования в США и России, североамериканский опыт развития высшей юридической школы представляет значительный интерес, особенно в связи со значительным заимствованием опыта североамериканского высшего образования (не всегда продуманного и критического) при проведении реформ высшей школы в нашей стране.

Проблемам развития североамериканского высшего образования посвящен ряд научных публикаций в нашей стране, которые рассматривали общие вопросы системы юридического образования в США [1], вопросы становления и развития американской модели юридического образования [2], сравнительный анализ американской и германской модели юридического образования [3], реформирование системы юридического образования в конце XIX века [4], вопросы использования американского опыта в реформировании российской системы высшего юридического образования, в том числе совершенствования взаимодействия юридических вузов с ассоциацией юристов России [5], причины престижности юридического образования в США и его отличия от европейской модели [6]. В данной статье рассматриваются различные подходы американских исследователей к определению природы, причин и путей входа из кризиса юридического образования в США.

Юридические школы традиционно занимают особое, элитарное место в системе американского высшего образования. Профессия юриста всегда являлась своего рода визитной карточкой американского общества. Такое особое ключевое значение юридической профессии обусловлено особенностями правовой системы, основанной на активной правотворческой роли судов, а также социально-политическими и экономическими особенностями развития американского общества. Так, «из 56 человек, подписавших Декларацию независимости, 25 были юристами; из 55 членов Конституционного конвента в Филадельфии 31 был юристом; в первом составе Конгресса США 10 из 29 сенаторов и 17 из 65 членов Палаты Представителей были юристами» [7]. Высокий спрос на юридическую профессию подпитывает и своеобразная любовь американцев к судебным спорам, что К. Осаке назвал «сутяжнической паранойей» [8]. Значимость юридической профессии для становления и развития североамериканской государственности предопределила и необходимость развития системы юридического образования. В решении по делу *Груттер против Боллингер* (Grutter v. Bollinger et al. 539 U.S. 306 (2003)) Верховный

Суд США подтверждает значимость юридического образования: «университеты и, в частности, юридические школы представляют образовательную основу для большинства лидеров Нации».

В 2003 г. в США имелось 188 юридических институтов, аккредитованных Американской ассоциацией адвокатов (АВА), в 2006 г. – 195, в 2010 – 200, в 2017 – 205 (в том числе три аккредитованных условно, две юридические школы находятся в процессе получения аккредитации). Все школы делятся на публичные (85) и частные (120), входящие в структуру университетов и самостоятельные юридические институты [9]. Факт аккредитации представляет большое значение, поскольку в подавляющем большинстве штатов для получения допуска к экзаменам в адвокатуру все желающие сдать такой экзамен должны иметь диплом об окончании школы, аккредитованной Американской ассоциацией адвокатов. В период 2006–2016 гг. было аккредитовано 15 новых юридических школ. В 2016 г. в юридические вузы поступило 124 628 студентов (в том числе 110 951 для получения степени доктора юриспруденции), что дало снижение более чем на две тысячи студентов по сравнению с 2015 г. [10]

В настоящее время существуют два главных требования к поступлению в юридические школы: средний балл абитуриента по результатам обучения в колледже (GPA) и балл по результатам проверки способности к обучению в юридической школе (LSAT) [11]. Кроме того, после составления так называемого «резервного фонда» из абитуриентов, наиболее близких к поступлению, могут быть использованы и иные данные, в частности дополнительные рекомендации, опыт работы, расовая и этническая принадлежность, регион местожительства (преимущество отдается резидентам соответствующего штата), жизненный опыт, мотивы выбора профессии. Отсутствие в гражданском секторе федеральных высших учебных заведений неизбежно приводит к различиям в учебных программах и методах преподавания [12], что частично компенсируется единообразными требованиями уже упомянутой аккредитации.

Существуют следующие основные юридические степени: «доктор юриспруденции» (характерна для большинства юристов в США), «магистр права» и «доктор юридических наук» (являются более высокими степенями и характерны для преподавателей юридических вузов). В последние годы ведутся споры о том, не слишком ли много юристов в США (в 2016 г. в США были лицензированы 1 315 561 юрист, абсолютный показатель за всю историю США, а с 1985 г. их число удвоилось) [13].

Высшее специальное юридическое образование в США продолжает оставаться одним из наиболее престижных, перспективных и динамично развивающихся сегментов американской высшей школы, своего рода «кузницей» деловой, интеллектуальной, политической элиты страны. В частности, в 2015 г. более 97,4 % из 46 364 выпускников были трудоустроены. Значительное число выпускников становятся не только практикующими индивидуальными юристами (1,7 %) и членами юридических фирм (40,7 %), но и трудоустраиваются в органах государственной власти (11,6 %), в общественных организациях (4,7 %), в сфере бизнеса (14,6 %), на должности клерков (федеральных и штатов) (8,4 %), образования (1,6 %), однако 9,7 % выпускников остаются безработными [14].

Несмотря на все заслуги и достижения система юридического образования испытала негативные последствия рецессии американской экономики, как и другие сегменты системы высшего образования США. Результатом стали напряженные и, даже, ожесточенные дискуссии как о современном состоянии юридического образования в США, так и о путях его совершенствования. Исследователи констатировали тот факт, что «юридические школы оказались под огнем, как изнутри, так и за пределами академии» [15]. Более того, высказывались опасения «наступления новой эры», при которой «система испытывает существенный стресс, который угрожает глубокими изменениями, которые не могут не вызывать сожаления» [16]. Само юридическое образование характеризуется как «неряшливое, эксцентричное и безумное» [17].

Одни исследователи отмечают преимущественно экономические причины кризиса юридического образования в США, отмечая возрастание сложности при трудоустройстве юристов-выпускников, возрастающие требования к юридическим школам, которые являются достаточно обременительными с финансовой точки зрения, рост платы за обучения и суммы задолженностей выпускников юридических вузов [18]. Другие, напротив, считают определяющими внутренние причины, связанные с кризисом понимания целей и задач современного юридического образования, полагая, что юридические школы стали «питательной средой для «идей левых либералов», продолжающих «провозглашать ценности 1960-х гг.», ставя себе целью не «обеспечение студентов знаниями, умениями и навыками, необходимым для практической работы юриста», а «управление американцами» [19].

В рамках многофакторного подхода обсуждаются такие проблемы современного американского высшего юридического образования как непоследовательность, непродуманность и перегруженность обременениями процесса аккредитации юридических школ; несовершенство и противоречивость системы рейтингов юридических вузов; непропорциональный рост зарплат профессуры при сокращении учебной нагрузки, что возлагает существенную финансовую нагрузку на юридические школы; значительный рост платы за обучение и в целом расходов на образование и возрастание задолженностей выпускников; рост безработицы в юридической профессии. Кроме того, аккредитационные требования побуждают юридические школы ориентироваться на лекторов с пожизненным контрактом, что влечет за собой дополнительные расходы вуза, и не всегда оправдано с точки зрения реализации задач практически ориентированного обучения [20].

Профессор, получивший пожизненный контракт, во многих случаях получает чрезмерную автономию, которая обращается в некоторых случаях в демотивацию. Это приводит к снижению преподавательской и публикационной активности, или же преподавательская деятельность подчинена научным интересам профессорско-преподавательского состава, которые могут быть весьма далеки от практических интересов и актуальных проблем, волнующих юридическую практику. В этой ситуации необходимо привлечение практикующих юристов, особенно на выпускном курсе юридической школы, а также более активное участие в образовательном процессе доцентов и ассистентов, которые в большей степени стимулированы ориентироваться на требования руководства и потребности студентов в более практически ориентированном образовании. Однако аккредитационные требования Американской ассоциации юристов препятствуют существенному изменению положения дел. В результате, нарастает «несоответствие между потребностями реального мира в сфере права и тем, что мы, юристы, реально предлагаем миру» [21].

Требование большей ориентации юридического образования на практические задачи привело к созданию «клинического образования как одного из наиболее значимых направлений реформирования юридического образования за последнее столетие» [22]. Практические навыки, получаемые студентами в процессе работы в юридической клинике, способствуют, как показывают исследования, трудоустройству выпускников, вопреки широко распространенному мнению, что ведущим фактором трудоустройства юристов является уровень рейтинга соответствующего высшего учебного заведения [23].

Не менее опасным является увлечение развитием исключительно практических навыков и умений студентов без системного юридического образования и развития базовых способностей студентов к грамотной письменной и устной юридической речи. Стремление к сокращению продолжительности юридического образования (с трех до двух лет), его эклектичность, потеря ориентиров юридической высшей школы – все это приводит к кризису юридического образования в США. Один из ведущих в недавнем прошлом судей Верховного Суда А. Скалиа выражает «решительное несогласие» с мнением, что юридическое образование должно сводиться к тренировке некоторых практически ориентированных навыков и умений будущих юристов и, как таковое, может быть ограничено и двухлетним циклом. Такое образование неспособно, по его мнению, обеспечить подготовку полноценного юриста, поскольку высшее юридическое образование не должно сводиться к профессиональной подготовке средне специального уровня. Возращение фундаментальной подготовки в рамках развёрнутых лекционных курсов по основным отраслям права и отказ от крайних форм элективности в образовательном процессе является, по его мнению, важнейшей предпосылкой восстановления качества юридического образования [24].

Главное, что отмечают многие участники дискуссии по проблемам совершенствования юридического образования в США – это потеря в процессе организации высшего образования интересов клиентов. Именно интересы будущих клиентов, навыки работы с ними должны стать главными задачами современного юридического образования [25].

Проблема всех подобных дискуссий в отношении качества и эффективности американского юридического образования как в России, так и в самих США состоит в их сосредоточенности на анализе опыта ведущих юридических институтов (Гарварда, Йеля, Колледжа Уильяма и Мэри, Дьюка и др.). Вместе с тем, большинство юридических школ имеют совершенно иные проблемы и нуждаются в иных средствах и методах их решения [26]. «Модальные школы» (по выражению Н. Рапопорта) нужда-

ются в первую очередь в смягчении требований к аккредитации со стороны Ассоциации американских юристов, сокращении и оптимизации образовательных расходов, выработке более реалистической стратегии обучения, ориентированной на существующие условия на рынке труда. Общий же акцент дискуссий смещается на опыт либо ведущих юридических вузов страны (которые, в основном, сохраняют стабильность в современных условиях), либо «проблемных» институтов образования, в отношении которых требуется, по его мнению, более решительная политика по применению аккредитационных требований вплоть до лишения аккредитации.

Общей рекомендацией является необходимость стимулирования многообразия институтов высшего юридического образования, поскольку возрастающая конкуренция позволит решить многие проблемы высшей школы: снижение платы за обучения, повышения качества образования, практической ориентированности высшего образования, а, в конечном счете, снижению безработицы и долгового бремени недавних выпускников юридических вузов.

Таким образом, американское высшее юридическое образование в настоящее время испытывает значительный кризис, обусловленный как внешними, социально-экономическими причинами, так и необходимостью пересмотра некоторых важных аспектов образовательного процесса в большинстве юридических школ. Дискуссии в отношении природы кризиса юридического образования в США и путей его преодоления могут иметь практический интерес для совершенствования высшего юридического образования в нашей стране. Прежде всего, следует избегать крайностей противопоставления фундаментального образования юристов и развития практических навыков и умений выпускников, обеспечить сохранение фундаментальных лекционных и семинарских курсов по основным традиционным отраслям юридической науки при развитии специализации и элективности на старших курсах. Важным аспектом повышения эффективности высшего юридического образования должна стать переориентация юридических вузов при определении образовательной стратегии от внутренних интересов и потребностей к большему вниманию к общественным потребностям, адаптация студентов к будущей работе с конкретными клиентами, развитие коммуникационных навыков, совершенствование навыков устной и письменной речи в практической юриспруденции. Необходимо содействовать развитию многообразия институтов высшего юридического образования при сохранении четких стандартов качества обучения и отчетности вузов.

### Список литературы

1. Николаев Б.В., Саломатин А.Ю. Юридическое образование в США: история и современность // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2007. – № 4 (273). – С. 188–195.
2. Казачкова З.М., Ключевская И.Н. Юридическое образование в США: совершенствование модели // Lex russica. – 2013. – №7. – С. 774–780.
3. Лапина И.Е., Аркадьева Т.А., Валеева М.А. Юридическое образование за рубежом (Опыт США и ФРГ) // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – № 12. – С. 166–170.
4. Берлявский Л.Г. Реформы юридического образования в США в конце XIX века: уроки для современности // Право и образование. – 2016. – № 10. – С. 143–148.
5. Смирнов Д.А., Струсь К.А. Опыт США в механизме совершенствования подготовки юридических кадров современной России // Правовая политика и правовая жизнь. – 2016. – № 2. – С. 26–36.
6. Колесников П.М., Юдкин А.В. Юридическое образование в США: история и современное состояние // Государство и право. – 2010. – № 8. – С. 74–80.
7. Бурстин Д. Американцы: колониальный опыт. – М., 1993. – С. 243.
8. Осаке К. Сравнительное правоведение в схемах: общая и особенная части. – М., 2000. – С. 38.
9. ABA-Approved Law Schools. URL: [http://www.americanbar.org/groups/legal\\_education/resources/aba\\_approved\\_law\\_schools.html](http://www.americanbar.org/groups/legal_education/resources/aba_approved_law_schools.html)
10. 2016 Standard 509 Information Report Data Overview. URL: [http://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/legal\\_education\\_and\\_admissions\\_to\\_the\\_bar/statistics/2016\\_standard\\_509\\_data\\_overview.authcheckdam.pdf](http://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/legal_education_and_admissions_to_the_bar/statistics/2016_standard_509_data_overview.authcheckdam.pdf)
11. Бернам У. Правовая система США. Вып. 3. – М.: Новая юстиция, 2006. – С. 235, 237.
12. Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Введение в правовую систему США. – М., 1997. – С. 256.



13. ABA National Lawyer Population Survey Historical Trend in Total National Lawyer Population 1878–2016. URL: [http://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/market\\_research/total-national-lawyer-population-1878-2016.authcheckdam.pdf](http://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/market_research/total-national-lawyer-population-1878-2016.authcheckdam.pdf)
14. 2015 Law Graduate Employment Data. URL: [http://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/legal\\_education\\_and\\_admissions\\_to\\_the\\_bar/reports/2015\\_law\\_graduate\\_employment\\_data.authcheckdam.pdf](http://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/legal_education_and_admissions_to_the_bar/reports/2015_law_graduate_employment_data.authcheckdam.pdf)
15. *Horwitz P.* What Ails the Law Schools // *University of Pittsburg Law Review*. – 2012. – 73. – P. 955.
16. *Kalis P. J.* The Dawning a a New Era? Law, Lawyers and Legal Education // *University of Pittsburgh Law Review*. – 2012. – 73. – P. 649.
17. *Olson W.* Schools for Misrule: Legal Academia and an Overlawyered America. New York and London: Encounter Books. – 2011. – 237 p. – P. 3–4.
18. *Tamanaha B.Z.* Failing Law Schools. Chicago and London: The University of Chicago Press. – 2012. – 187 p. – P. 76, 108.
19. *Olson W.* Schools for Misrule: Legal Academia and an Overlawyered America. New York and London: Encounter Books. – 2011. – 237 p. – P. 3, 7, 237.
20. *Horwitz P.* What Ails the Law Schools // *University of Pittsburgh Law Review*. – 2012. – 73. – P. 959–966.
21. *Horwitz P.* What Ails the Law Schools // *University of Pittsburgh Law Review*. – 2012. – 73. – P. 966.
22. *Kuehn R.R.* Measuring Clinical Legal Education’s Employment outcomes // *Wisconsin Law Review*. – 2015. – P. 645.
23. *Kuehn R.R.* Measuring Clinical Legal Education’s Employment outcomes // *Wisconsin Law Review*. – 2015. – P. 659–660.
24. *Scalia A.* Reflections on the Future of the Legal Academy. William & Mary Law School Commencement Address // *William & Mary Law Review*. – 2015. – Vol. 56. – № 6. – P. 2019, 2020.
25. *Horwitz P.* What Ails the Law Schools // *University of Pittsburgh Law Review*. – 2012. – 73. – P. 973.
26. *Rapoport N.B.* Changing the Modal Law School: Rethinking U.S. Legal Education in (Most) Schools // *Penn State Law Review*. – 2012. – Vol. 116. – № 4. – P. 1119–1120.

## LEGAL EDUCATION IN THE USA: CURRENT ISSUES AND CHALLENGES

**Nikolaev Boris Victorovich,**

*candidate of historical sciences, chair of the department of legal disciplines at Penza branch of Moscow University named after S.Y. Witte*

*nikolboris@yandex.ru, 89273620807, info@penza.miemp.ru.*

*The article analyzes modern trends and challenges of legal education in the USA, examines different approaches of American researchers to improving the quality, accessibility and effectiveness of modern legal education in the USA, explores the opportunities for using positive and negative experience of North American legal education to improve the training of lawyers in this country.*

**Keywords:** legal education, US law schools, legal guarantees of higher education, discrimination

The article was prepared with the support of the Russian Foundation for Fundamental Research (Grant No. 16-06-00201, “Modern Experience in Modernizing Higher Education in the United States of America and Great Britain”).