

УДК 343.13

## ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Теплякова Ольга Алексеевна<sup>1</sup>,  
e-mail: oteplyakova@miiv.ru,

<sup>1</sup>Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

*Рассмотрены понятие и значение отказа в возбуждении уголовного дела как самостоятельного института уголовно-процессуального права. Институт отказа в возбуждении уголовного дела не представляется возможным без начальной стадии уголовного процесса, которой является, непосредственно, возбуждение дела. Тактика уголовного процесса в российском законодательстве обеспечивается Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. В ходе процедуры возбуждения уголовного дела сотрудниками правоохранительных органов реализуются действия, направленные на проверку информации, поступившей относительно того или иного преступления. На приведенных примерах и анализе сделан вывод о значимости стадии возбуждения уголовного дела и негативных последствиях в случаях отказа от института отказа в возбуждении уголовного дела. Кроме того, осуществление предварительного расследования по всем зарегистрированным сообщениям о преступлениях может создать необоснованную трату сил и средств, прежде всего органов дознания и органов предварительного расследования.*

**Ключевые слова:** отказ в возбуждении уголовного дела, уголовное судопроизводство, стадия возбуждения уголовного дела, проверка сообщения о преступлении

## REFUSAL TO INSTITUTE A CRIMINAL PROCEEDING AS AN INSTITUTE OF CRIMINAL PROCEDURE

Teplyakova O.A.<sup>1</sup>,

e-mail: oteplyakova@miiv.ru,

<sup>1</sup>Moscow Witte University, Moscow, Russia

*The article describes the concept and meaning of refusal to institute a criminal proceeding as an independent institution of criminal procedural law. The institution of refusal to institute a criminal proceeding is not possible without the initial stage of the criminal process, which is, directly, the initiation of a case. The tactics of criminal procedure in Russian legislation are provided by the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. During the procedure for initiating a criminal case, law enforcement officials carry out actions aimed at verifying information received regarding a particular crime. Basing on the above examples and analysis, the author made a conclusion about the significance of the stage of initiating a criminal case and the negative consequences in cases of refusal from the institution of refusal to institute a criminal proceeding. Also the implementation of a preliminary investigation of all registered allegations can create an unjustified waste of manpower and resources, primarily the bodies of inquiry and preliminary investigation bodies.*

**Keywords:** refusal to institute a criminal proceeding, criminal proceedings, the stage of initiating a criminal proceeding, verification of an allegation

DOI 10.21777/2587-9472-2021-2-41-45

Для современной законодательной практики и правовой науки в России характерен высокий уровень динамического развития – несмотря на введение в действие многочисленных нормативно-правовых актов федерального и регионального уровней, продолжается совершенствование российской правовой системы и вместе с этим происходит прогрессирующее формирование научно-практических положений.

Рассматривая уголовно-процессуальное законодательство России, необходимо отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) в 2002 г. обозначил современные стандарты, направленные на реализацию прав и свобод человека и гражданина в рамках судопроизводства по уголовным делам. Так, ст. 6 УПК РФ обязывает государственные органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, защищать законные права и интересы не только лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и личности, на которую возлагается предполагаемая ответственность за совершение преступления. При этом в обязанность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, входит как раскрытие преступления, т.е. установление всех его обстоятельств и лица, совершившего деяние, так и защита от необоснованного и незаконного обвинения, осуждения, незаконного ограничения прав и свобод личности.

Особенную важность имеет тот факт, что возбуждение уголовного дела – это начальная и обязательная стадия уголовного процесса, на которой принимаются важные решения для уголовного судопроизводства, например о возбуждении уголовного дела при наличии достаточных оснований полагать, что совершенное деяние имеет все признаки состава преступления, или об отказе в нем.

Характерно, что уголовное дело, которое было возбуждено, далее переходит в стадию предварительного расследования. В том случае, когда в возбуждении уголовного дела было отказано и данное решение не было обжаловано, происходит прекращение всех правоотношений уголовно-процессуального характера. Данные условия формируют проблему обеспечения реализации законных прав и интересов лиц, которые обращаются в соответствующие органы с сообщениями о преступлениях. Статья 52 Конституции РФ гарантирует охрану прав граждан, потерпевших от преступлений, и государственное обеспечение их доступа к правосудию, компенсацию понесенного ущерба, а незаконный и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела нарушает данное конституционное положение.

Имеются серьезные правовые коллизии, связанные с тем, что в уголовно-процессуальной статистике России указывается на существование тенденции снижения роста необоснованных отказов в возбуждении уголовного дела. Так, согласно статистическим данным Генеральной прокуратуры РФ по итогам за 2021 г., отменено 1 586 962 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, что на 12,3 % ниже по сравнению с аналогичным периодом прошлого года<sup>1</sup>. Это дает основание говорить об актуальности укрепления законности уголовно-процессуальных мероприятий рассматриваемой стадии уголовного процесса, что могло бы способствовать созданию условий для надежных гарантий соблюдения законных прав и интересов граждан в части их доступа к правосудию в рамках первоначального уголовно-процессуального этапа.

После существенных изменений, внесенных в УПК РФ на основании Федерального закона РФ от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, согласно которым следователь (дознатель), руководитель следственного органа, сотрудник органа дознания, осуществляя проверку поступивших заявлений (сообщений) о совершенном или готовящемся преступлении, вправе проводить некоторые следственные действия, перечень которых указан в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, допустимые ранее только после возбуждения уголовного дела, в научных кругах еще больше разгорелся спор о необходимости дальнейшего существования стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе [1]. Соответственно, обсуждается вопрос и об упразднении института отказа в возбуждении уголовного дела.

Институт отказа в возбуждении уголовного дела не представляется возможным без начальной стадии уголовного процесса, которой является, непосредственно, возбуждение дела.

В ходе процедуры возбуждения уголовного дела сотрудниками правоохранительных органов реализуются действия, направленные на проверку информации, поступившей относительно того или иного преступления. После этого происходит принятие решения, в котором указывается на наличие или отсутствие необходимости к возбуждению уголовного дела. Проверка сообщения о преступном деянии является самостоятельной стадией уголовно-процессуального расследования, после которой дело переходит в стадию предварительного расследования. Из этого правила имеется исключение, о котором говорят тогда, когда рассматриваются дела по частному обвинению. Это связано с тем, что для

<sup>1</sup> Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2021 г. – URL: <http://www.epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics> (дата обращения: 28.01.2021). – Текст: электронный.

возбуждения таких уголовных дел необходимо заявление от потерпевшей стороны, которое либо само лицо, либо его законный представитель предоставляет в судебный орган [2; 3].

Стадия возбуждения уголовного дела имеет две ключевые задачи:

1) обязательный прием заявления или сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, его регистрация и незамедлительное реагирование сотрудников по данному сигналу;

2) детальное изучение фактов о преступном деянии и исключение тех из них, которые в реальности не имели места быть, а также действий, которые не квалифицируются как преступные [4].

Обозначенные задачи разрешаются в ходе доследственной проверки и считаются окончательно решенными только после того, как она завершена. Это связано с тем, что стадия возбуждения уголовного дела реализуется в два самостоятельных этапа, для каждого из которых характерны собственные задачи и деятельностные особенности, но итог каждого из этапов – принятие конкретного процессуального решения [5].

По своей сути отказ в возбуждении уголовного дела означает признание судопроизводства по поступившему сообщению или заявлению о преступном деянии, которое получено сотрудниками правоохранительных органов, невозможным. В большинстве случаев отказ в возбуждении уголовного дела на правовом уровне свидетельствует о том, что преступное деяние не было совершено [6]. Тем не менее, отказ в возбуждении уголовного дела не значит, что во всех случаях отказа имеет место быть тот факт, что конкретное лицо не совершало преступления, а также что преступного деяния не было вообще [7]. В некоторых случаях речь идет об отказе в возбуждении уголовного дела как процессуальном акте, который выступает препятствием для уголовного судопроизводства по причине существования конкретных фактов применительно к определенному лицу. В этом контексте законом предусмотрены отдельные случаи, когда, несмотря на совершение преступного деяния конкретным лицом, уголовное дело не возбуждается по таким причинам, как, например, истечение срока давности преступления, недостижение возраста уголовной ответственности [8]. В данных случаях, если будет упразднен институт отказа в возбуждении уголовного дела, это может повлечь нарушение одного из принципов уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 6 УПК РФ, – незаконное или необоснованное ограничение прав и свобод человека и гражданина.

Доводы сторонников ликвидации стадии возбуждения уголовного дела, а самое главное ликвидации института отказа в возбуждении уголовного дела, о том, что это поможет побороть латентную преступность, конечно, заслуживают внимания, однако это не будет стопроцентной гарантией данного вывода.

Упразднение стадии возбуждения уголовного дела повлечет за собой определенные негативные последствия, в частности искажения реальной картины преступности. Приняв решение о возбуждении уголовного дела, следователь (дознатель) составляет соответствующее постановление, после чего начинается стадия предварительного расследования. Но, составив постановление о возбуждении уголовного дела и приняв его к производству, следователь (дознатель) обязан составить статистические карточки, данные которых заносятся в базу Информационного центра и являются источником формирования статистики о совершенных преступлениях. Причем в этих статистических карточках указывается и дополнительная характеристика совершенного преступления, например, «преступление совершено в общественных местах: на улицах, площадях, парках и скверах», «карманная кража»<sup>2</sup> (кража из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем), о росте которых в последнее время слишком часто упоминают в своих научных трудах процессуалисты. Так, к примеру, в правоохранительные органы обращается гражданин с заявлением, что у него на рынке из сумки, находящейся при нем, похищен кошелек, в котором были денежные средства в сумме 1000 р., а через несколько часов этот же гражданин сообщает, что кошелек находился в другой сумке, о чем он просто забыл, и показывает этот кошелек, который он описывал в своем объяснении, т.е. в данном случае отсутствуют события преступления.

В случае упразднения института отказа в возбуждении уголовного дела при описанной ситуации следователь должен был вынести постановление о возбуждении уголовного дела по факту «карманной кражи», т.е. квалифицированного состава преступления, а потом вынести постановление о прекраще-

<sup>2</sup> Состояние преступности в России за январь – декабрь 2021 г. – URL: <http://www.xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/27024130> (дата обращения: 30.12.2021). – Текст: электронный.

нии уголовного дела, опять составить статистические карточки, данные которых вновь будут отражены в статистике преступлений. И это все приведет к искусственному повышению не только уровня преступности за счет регистрации деяний, уголовные дела по которым в последующем прекращаются по реабилитирующим основаниям, но и оснований для обращения лиц о возмещении морального вреда, в связи с имеющимся правом на реабилитацию, т.к. с момента возбуждения уголовного дела начинается и уголовное преследование.

В связи с этим стоит согласиться с В.Н. Ростовской, согласно которой необоснованное возбуждение уголовного дела в таких случаях повлечет за собой намного больше негативных последствий [9]. Так, во-первых, при необоснованном возбуждении уголовного дела работа органа предварительного расследования будет нерентабельной, т.е. пустой тратой времени и сил. Во-вторых, это повлечет незаконные и необоснованные ограничения прав и свобод человека и гражданина.

Проведенный анализ показывает, что в случае отказа от стадии возбуждения уголовного дела, в которую входит институт отказа в возбуждении уголовного дела, будет утрачена необходимость в определенном «фильтре» для проверки сообщений, которые в уголовно-правовую сферу не должны попасть. Большинство заявителей не обладают специальными познаниями, необходимыми для правильной квалификации преступлений, а их отграничение от административных правонарушений, гражданско-правовых деликтов и значительное число заявлений о преступлениях связаны с добросовестным заблуждением заявителей в правовой квалификации деяния. Число таких заявлений не снизится с упразднением института отказа в возбуждении уголовного дела. При этом резкий рост количества прекращенных уголовных дел не повысит уровень обеспечения права каждого потерпевшего от преступления на доступ к правосудию, поскольку причины отсутствия такого доступа (принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела) не имеют никакого значения для потерпевшего.

Только при условии надлежащего выполнения должностными лицами органов предварительного расследования, прокурором и судом требований уголовно-процессуального закона не могут быть допущены нарушения законности, ущемление прав и законных интересов граждан при производстве доследственной проверки заявлений и сообщений о преступлениях.

Пути решения проблем стадии возбуждения уголовного дела с ее институтом отказа в возбуждении уголовного дела видятся не в ее ликвидации, а в изменении в понимании ее сущности, целей, задач и в совершенствовании посредством восполнения существующих пробелов. Так, предлагается дополнить ст. 148 УПК РФ правом заявителя на ознакомление с материалами доследственной проверки, по основаниям которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, а также закрепить в УПК РФ норму, обязывающую прокурора в случае принятия решения об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и при наличии достаточных на то оснований самостоятельно возбуждать уголовное дело, поручая его расследование органам дознания или органам предварительного следствия.

### Список литературы

1. *Власова Н.А., Мусеибов А.Г.* О целесообразности стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. – 2020. – № 11. – С. 11–15.
2. *Лошкарев В.В.* Отдельные проблемные моменты досудебной стадии уголовного процесса // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – Т. 2, № 3. – С. 86–91.
3. *Миликова А.В.* Процессуальные и тактические принципы принятия следователем решений о производстве следственных действий // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2018. – № 2. – С. 119–122.
4. *Логинова Н.Г.* К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XX Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. / отв. ред. Н.Н. Цуканов. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2017. – Ч. 1. – С. 200–203.
5. *Паутова Т.А.* Порядок представления следователю, дознавателю предметов и документов для решения вопроса о приобщении их к уголовному делу в качестве доказательств // Современные проблемы и перспективы развития предварительного следствия в Российской Федерации: сб. науч. тр. – Екатеринбург: Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2018. – С. 44–48.

6. *Васильев Ф.Ю.* Прокурорский надзор и ведомственный контроль в механизме обеспечения законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 2. – С. 67–70.
7. *Коломеец Е.В.* Обеспечение законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела средствами прокурорского реагирования // Вестник Омской юридической академии. – 2018. – Т. 15, № 3. – С. 314–318.
8. *Гриненко А.В.* Механизм возбуждения уголовного дела: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2016. – 224 с.
9. *Ростова В.Н.* Правовое регулирование стадии возбуждения уголовного дела: зарубежный опыт // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 4. – С. 104–110.

#### References

1. *Vlasova N.A., Museibov A.G.* O celesoobraznosti stadii возбуждения уголовного дела // Rossijskij sledovatel'. – 2020. – № 11. – С. 11–15.
2. *Loshkarev V.V.* Otdel'nye problemnye momenty dosudebnoj stadii уголовного процесса // Yuridicheskij vestnik Samarskogo universiteta. – 2016. – Т. 2, № 3. – С. 86–91.
3. *Milikova A.V.* Processual'nye i takticheskie principy prinyatiya sledovatelem reshenij o proizvodstve sledstvennyh dejstvij // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2018. – № 2. – С. 119–122.
4. *Loginova N.G.* K voprosu o stadii возбуждения уголовного дела // Aktual'nye problemy bor'by s prestupnost'yu: voprosy teorii i praktiki: materialy XX Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 2 ch. / otv. red. N.N. Cukanov. – Krasnoyarsk: SibYuI MVD Rossii, 2017. – Ch. 1. – С. 200–203.
5. *Pautova T.A.* Poryadok predstavleniya sledovatelyu, doznatelyu predmetov i dokumentov dlya resheniya voprosa o priobshchenii ih k уголовному делу v качестве доказательств // Sovremennye problemy i perspektivy razvitiya predvaritel'nogo sledstviya v Rossijskoj Federacii: sb. nauch. tr. – Ekaterinburg: Izd-vo Ural. jurid. in-ta MVD Rossii, 2018. – С. 44–48.
6. *Vasil'ev F.Yu.* Prokurorskij nadzor i vedomstvennyj kontrol' v mekhanizme obespecheniya zakonnosti reshenij ob otkaze v возбуждении уголовного дела // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. – 2015. – № 2. – С. 67–70.
7. *Kolomeec E.V.* Obespechenie zakonnosti reshenij ob otkaze v возбуждении уголовного дела sredstvami prokurorskogo reagirovaniya // Vestnik Omskoj juridicheskoy akademii. – 2018. – Т. 15, № 3. – С. 314–318.
8. *Grinenko A.V.* Mekhanizm возбуждения уголовного дела: monografiya. – Moskva: YurLitinform, 2016. – 224 s.
9. *Rostova V.N.* Pravovoe regulirovanie stadii возбуждения уголовного дела: zarubezhnyj opyt // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. – 2019. – № 4. – С. 104–110.