

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*Ксения Александровна Ванина, магистрант 2 курса кафедры
гражданского права и процесса
(научный руководитель – Щербакова Лилия Геннадиевна)
e-mail: xenia.halizova@yandex.ru*

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина, г. Саратов,
<http://piu.ranepa.ru>*

В статье проводится сравнительный анализ развития исполнительного производства в России и зарубежных странах.

Ключевые слова: исполнительное производство; взыскатель; должник; принудительное исполнение; суд.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» относит к задачам исполнительного производства правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.



К.А. Ванина

Исполнительное производство является последним рубежом судебного спора, когда лицо, чьи права нарушены, может реально воплотить в жизнь вступившее в законную силу решение суда.

Когда лицо не может получить то, что ему присуждено, это говорит о несовершенстве законодательства, судебной системы и исполнительного производства в частности, подрывает доверие граждан к судебной системе, порождает правовой нигилизм, дискредитирует судебную власть, поскольку, как справедливо сказано, «для функционирования любой судебной системы и системы государственной власти в целом необходимо надлежащее исполнение решений судов и соответствующих органов государственной власти» [1, с. 6].

По словам В. Ф. Яковлева, отсутствие надлежащей системы исполнения судебных решений – это сегодня одна из главных проблем всего государства [2, с. 9].

Как отметил Ю. А. Свирин, «назрела необходимость в структурной перестройке всей системы права и кодификации норм, регулирующих исполнительные правоотношения» [3].

Для российского исполнительного права может быть полезен зарубежный опыт.

Каждой стране присущи свои отличительные признаки исполнительного производства, по-разному называются и органы принудительного исполнения судебных актов.

С. И. Гладышев пишет, что «в России действия органа принудительного исполнения детерминированы законом, а участие взыскателя сводится к роли пассивного наблюдателя за ходом ведения исполнительного производства. Исполнительное же производство Англии в большей степени защищает интересы взыскателя. По его мнению, английский вариант более приспособлен к рыночным отношениям, а отдельные его инструменты могут быть использованы при доработке российского механизма исполнительного производства». Автор предлагает внести дополнение, согласно которому инструкции взыскателя являются обязательными к исполнению судебным приставом-исполнителем. Также видится справедливым предложение

ученого, по примеру Великобритании, установить прогрессивный размер вознаграждения судебного пристава-исполнителя, который «должен увеличиваться и стоять в прямой зависимости от размера подлежащей к взысканию суммы и от размера реально взысканной суммы, то есть стоять в пропорциональной зависимости от результативности конкретного исполнительного производства» [4, с. 4–10].

В Соединенных Штатах Америки исполнение исполнительных документов поручено, как правило, коллекторским компаниям. Однако, в отличие от нашего правового поля, деятельность подобного рода в США четко регламентирована законом о методах взыскания долгов [5, с. 121].

С. А. Филиппов и Т. М. Цепкова справедливо отмечают: «в отдаленной перспективе коллекторские фирмы помогли бы в нашей стране разгрузить государственные органы принудительного исполнения, но, какое время понадобится законодателям, чтобы отрегулировать деятельность «контор», занимающихся скупкой долгов, и переломить практику зачастую «бандитских» методов в их работе, остается неизвестным» [7, с. 47].

Для некоторых стран континентальной Европы, таких как Франция, Италия, Бельгия, также допустимо возложение исполнения судебных актов на частных лиц. Такие лица должны иметь соответствующую лицензию, обладать специальными познаниями.

Отдельный интерес вызывает система исполнения судебных актов в Нидерландах. Как указывается в специализированной литературе, судебный пристав несет двоякую функциональную нагрузку и сочетает в себе стороны как частного, так и государственного судебного пристава-исполнителя. Такой судебный пристав может заниматься частной практикой по возврату долгов с согласия стороны, на основе утвержденного бизнес-плана, оказывать правовые консультации и т. д. «Наличие бизнес-плана является обязательным, поскольку он отражает окупаемость затрат судебных исполнителей» [8].

Таким образом, «жесткая регламентация «частной» системы принудительного исполнения, а также высокий уровень правосознания помогают реальному исполнению решений гражданско-правового характера в европейских странах» [7, с. 48].

Отдельно следует описать исполнительное производство Германии, которое содержится в книге 8 Гражданского процессуального уложения ФРГ.

По мнению М. А. Даниляна и др., «в процессуальной форме принудительного исполнения Германии эффективно реализуются институты, которые могут быть полезны и российскому правоприменителю» [9, с. 3–8].

Гражданское процессуальное уложение ФРГ основано на идее, которая заключается в том, чтобы должник в ходе исполнительного производства в Германии самостоятельно погасил имеющуюся у него задолженность. То есть закон мотивирует должника к добровольному исполнению судебного решения, что позволит в максимальной степени сократить издержки государства на исполнение исполнительного документа, которые являются достаточно затратными. Во всех этих аспектах призван на помощь судебный пристав.

Следует обратить внимание российскому законодателю и на порядок, по которому происходит возбуждение исполнительного производства.

Так, по российскому законодательству после получения копии решения суда истцу следует обратиться в суд, выдавший решение, с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения данного суда.

В Германии же основанием, по которому происходит возбуждение исполнительного производства, является копия решения суда, на которой служащим суда проставляется исполнительная надпись с текстом: «заверенная копия вышестоящего документа выдается для целей принудительного исполнения».

Думается, такой порядок возбуждения исполнительного производства просто необходим российскому законодательству в связи с катастрофической загруженностью судов. Кроме того, такой порядок позволяет в значительной степени снизить расходы государственного бюджета на изготовление исполнительных листов, которые являются документами строгой отчетности, что также упрощает бюрократические проволочки в связи с нередкими случаями утери исполнительных листов по вине сторон или службы судебных приставов-исполнителей.

Таким образом, можно заключить, что концепция исполнительного производства некоторых стран сильно отличается от отечественной.

Отдельные положения заслуживают пристального внимания законодателя, их можно было бы успешно интегрировать в национальное исполнительное право для дальнейшего совершенствования деятельности службы судебных приставов по применению мер принудительного исполнения.

Литература

1. *Вставская И. М., Савченко С. А.* Исполнительное производство. 2-е изд. перераб. и доп. – М., 2010. С. 6.
2. *Яковлев В. Ф.* Повышение эффективности правосудия и усиление действенности судебной защиты // Вестник ВАС РФ. 1996. № 3. С. 9.
3. *Свирин Ю. А.* О некоторых проблемах институционализма и кодификации законодательства гражданского исполнительного права. 2010. http://www.juristlib.ru/book_7478.html.
4. *Гладышев С. И.* Исполнительное производство в английском и российском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. С. 4, 10.
5. *Артемьева Ю. А.* Исполнительное производство в США // Вопросы российского и международного права. 2011. № 3. С. 121.
6. *Ахмедова М.* Как коллектор долги собирал // Русский репортер. 11 декабря 2007. № 28 (28).
7. *Филиппов С. А., Цепкова Т. М.* Анализ международного и национального исполнительного права // Взаимодействие и взаимозависимость международного и национального права: Сборник тезисов международной научно-практической конференции (Москва, 26 октября 2013 г.). – М.: Московский центр правовых исследований, 2013.
8. Частная система принудительного исполнения по опыту европейских стран. http://www.resq-group.com.ua/execution_eu.html.
9. *Данилян М. А., Прошкин К. Н., Оленьчева А. Н.* Законодательство об исполнительном производстве в Федеративной Республике Германии // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2010. № 4. С. 1–8.

Executive production of the Russian and foreign experience

Ksenia Aleksandrovna Vanina, 2-year student of Department of civil law and process "Russian Academy of national economy and state service under the President of the Russian Federation" the Volga Institute of management named after P. A. STOLYPIN, Saratov

The article presents a comparative analysis of the development of Executive production in Russia and foreign countries.

Keywords: enforcement proceedings, the execution creditor, the debtor, the enforcement court.