

ОСНОВНЫЕ РАЗДЕЛЫ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ – ДЛЯ СОВРЕМЕННЫХ СТУДЕНТОВ (ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ, МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ И ДИДАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ)

Гусев Дмитрий Алексеевич^{1,2},
д-р филос. наук, профессор,
e-mail: gusev.d@bk.ru,

Минайченкова Екатерина Игоревна²,
канд. пед. наук,
e-mail: eminauchenkova@muiiv.ru,

Буров Максим Евгеньевич²,
e-mail: burovme@yandex.ru,

Пустовойтов Юрий Леонидович²,
e-mail: rab36@yandex.ru,

Суслов Алексей Викторович^{2,3},
канд. филос. наук, доцент,
e-mail: suslov.aleksei@mail.ru,

¹Московский педагогический государственный университет, г. Москва, Россия

²Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

³Московский государственный лингвистический университет, г. Москва, Россия

Актуальность темы связана с падением общего уровня качества современного отечественного высшего образования и особенно его социально-гуманитарной составляющей, в которой ведущей дисциплиной является философия, изучаемая студентами всех вузов независимо от направления и профиля подготовки. Объектом исследования являются педагогические особенности преподавания философии в высшем учебном заведении. Предметом исследования является дидактическая специфика изучения структуры философского знания. Целью работы является обоснование педагогической максимы, согласно которой степень эффективности как среднего, так и высшего образования может быть существенно повышена при условии простоты, ясности и жизненности предлагаемого учащимся материала. Методами исследования являются педагогическое наблюдение, сравнительный анализ, формально-логический метод деления понятия, классический способ определения понятия, дедукция, индукция и аналогия, идеализация и мысленный эксперимент. Результатом работы является обоснование и демонстрация дидактической возможности преобразования учебного материала в образовательном процессе из сложного, непонятного и неинтересного в простой, понятный и интересный. Областью применения результатов исследования является теория и практика преподавания социально-гуманитарных дисциплин в высшем учебном заведении.

Ключевые слова: преподавание философии, онтология, гносеология, эпистемология, антропология, этика, эстетика, логика, аксиология, праксиология

THE MAIN SECTIONS OF PHILOSOPHICAL KNOWLEDGE – FOR MODERN STUDENTS (HISTORICAL AND PHILOSOPHICAL, WORLDVIEW AND DIDACTIC ASPECTS)

Gusev D.A.^{1,2},
doctor of philosophy sciences, professor,
e-mail: gusev.d@bk.ru,

Minaychenkova E.I.²,
candidate of pedagogical sciences,
e-mail: eminaychenkova@muiiv.ru,

Burov M.E.²,
e-mail: burovme@yandex.ru,

Pustovoitov J.L.²,
e-mail: ra636@yandex.ru,

Suslov A.V.^{2,3},
candidate of philosophy sciences, associate professor,
e-mail: suslov.aleksei@mail.ru,
¹*Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia*
²*Moscow Witte University, Moscow, Russia*
³*Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia*

The relevance of the topic is related to the decline in the overall quality level of modern domestic higher education and, especially, its socio-humanitarian component, in which philosophy is the leading discipline studied by students of all universities, regardless of the area and profile of training. The object of the study is the pedagogical features of teaching philosophy in higher education institutions. The subject of the research is the didactic specifics of studying the structure of philosophical knowledge. The purpose of the work is to substantiate the pedagogical maxim, according to which the degree of effectiveness of both secondary and higher education can be significantly increased provided the simplicity, clarity and vitality of the material offered to students. The research methods are pedagogical observation, comparative analysis, the formal logical method of dividing concepts, the classical method of defining concepts, deduction, induction and analogy, idealization and thought experiment. The result of the work is the substantiation and demonstration of the didactic possibility of transforming educational material in the educational process from complex, incomprehensible and uninteresting to simple, understandable and interesting. The field of application of the research results is the theory and practice of teaching social and humanitarian disciplines in higher education institutions.

Keywords: teaching philosophy, ontology, epistemics, epistemology, anthropology, ethics, aesthetics, logic, axiology, praxeology

Введение

Всвязи со множеством сложных экономических, социально-политических и культурных процессов, происходящих как в мире, так и в нашей стране в последние десятилетия (в постсоветский период российской истории), общий уровень качества как среднего, так и высшего отечественного образования существенно снизился, особенно в социально-гуманитарной своей составляющей, ядро которой образуют такие принципиальные для формирования личности дисциплины, как литература, обществознание, история и философия. Причем история является дисциплиной для изучения как в школе, так и в вузе, а философия – вузовской дисциплиной, если не считать нескольких вопросов философского характера в школьном курсе обществознания.

Выдвинутый тезис (о снижении общего уровня образования, особенно социально-гуманитарного) вряд ли вызовет у читателя удивление или несогласие, т.к. достаточно реального или даже мысленного сопоставления сформированности социально-гуманитарной культуры личности у среднестатистического молодого соотечественника советской и постсоветской эпохи. Например, если в конце XX века он знал по некоему разумеющемуся «умолчанию», как переводится с греческого на русский (а, значит, и что это такое) термин «философия» или «филология», или «антропология», то в настоящее время такого рода вопросы могут поставить его в тупик по той причине, как ни удивительно это прозвучит для старшего поколения, что он этого *не знает*, потому что, как он сам утверждает, *никогда не слышал и не интересовался* этим, т.к. не представляет себе, что *чем-то таким можно реально интересоваться*.

Также мы можем мысленно спросить того и другого, знает ли он или слышал ли что-нибудь о материализме и идеализме, эмпиризме и рационализме, позитивизме или экзистенциализме; и при этом первый почему-то знает и слышал, второй, как правило, не слышал и не знает ничего подобного. Кроме того, важность и нужность такого рода знания для первого не вызывает ни сомнений, ни возражений, будучи как бы самоочевидной, для второго же полезность этого знания в общей структуре личности не просто находится под вопросом, но уверенно отрицается, так как оно *ничего не дает и ни на что не влияет*.

Наконец, в качестве мысленного эксперимента, расскажем молодому представителю советской эпохи и его нынешнему ровеснику следующий анекдот:

- А ты правда доктор?
- Правда.
- А ну скажи что-нибудь по-латыни!
- In vino veritas.
- О, а ты еще и хороший доктор!

Первый из наших мысленных слушателей, скорее всего, улыбнется и даже посмеется, т.к. ему будет вполне понятен юмор, предлагаемый в данной ситуации, второй же, по всей видимости, испытает недоумение, потому что ничего не поймет: знаменитый латинский афоризм “In vino veritas” вряд ли знаком ему, даже несмотря на то, что он присутствует в известном стихотворении А. Блока.

Однако, несмотря на все упомянутые особенности современной образовательной ситуации, философия в настоящее время присутствует в качестве общеобразовательной и общеобязательной социально-гуманитарной дисциплины в содержании высшего образования и изучается студентами высших учебных заведений независимо от направления и профиля подготовки. Следовательно, у современного преподавателя философии есть уникальная возможность принять хотя бы минимальное участие в исправлении той ситуации падения общего уровня социально-гуманитарного образования путем привлечения внимания студенческой аудитории к философии с помощью демонстрации того, что она представляет собой не сухую, скучную и безжизненную «науку», а такую область знания, которая и интересна, полезна, важна и нужна человеку во все исторические эпохи, среди которых наша современность совсем не является исключением¹ [1–3].

В предлагаемой вниманию читателя статье предпринимается попытка показать, каким образом возможно не оттолкнуть учащихся от философии, а, напротив, привлечь к ней, заинтересовать и увлечь на примере изучения такой, как может показаться, «скучной» и «неинтересной» темы, как *основные разделы философского знания*.

1. Что такое история философии?

Мы можем начать разговор с учащейся аудиторией с того, что философия, как то ни странно, *не является наукой*. Уже здесь у студентов может возникнуть справедливый вопрос о том, *чем же тогда она является?* Само возникновение вопроса в процессе образовательных взаимодействий уже является некоторым педагогическим достижением, т.к., чаще всего, никаких вопросов, кроме того, *как сдать экзамен автоматом и можно ли будет списать*, у аудитории не возникает.

Далее, объяснив студентам, что философия – не наука не в том смысле, что она непонятно чем занимается и неизвестно зачем существует, а в том, что она является самостоятельной и специфической формой духовной культуры человечества, которая существует вместе и наряду с другими основными ее формами – наукой, религией и искусством, перейдем к тому, что философия, даже не будучи наукой, тем не менее является определенной системой знания, а значит, включает в себя несколько областей или разделов.

В наиболее общем виде как философия, так и ее изучение или «философование» состоят из двух больших областей или разделов. Это *история философии* и *общетеоретическая философия*. Если говорить об изучении философии, то в истории философии используется *хронологический принцип* (философские вопросы, проблемы, идеи и учения рассматриваются по историческим эпохам или пе-

¹ Гусев Д.А. Философия: нескудный учебник: учебник для вузов. – Москва: Прометей, 2025. – 808 с.

риодам), а в общетеоретической философии используется *тематический принцип* (то же содержание рассматривается по темам: бытие, природа, сознание, человек, общество, история и т.д.) [4].

Вкратце познакомим учащихся с основными разделами хронологического подхода.

1. Религиозно-философские учения Древнего Востока (\approx середина I тыс. до н.э.). Несмотря на то, что философия появилась в Древней Греции, в цивилизациях Древнего Востока тоже были созданы философские идеи, которые, как правило, находились в тесной связи с идеями религиозными.

2. Античная философия (\approx VI в. до н.э. \approx V в. н.э.) – это философия Древней Греции и Древнего Рима. Само слово «философия» – греческое и переводится на русский как «любовь к мудрости». Античная философия считается классической, т.к. в ней появился фактически весь круг основных философских вопросов и проблем, которые развивались мыслителями последующих эпох. Здесь познакомим наших студентов с известным латинским афоризмом: «Non nova sed nove – не новое, но по-новому» и предложим им для размышления интересную мысль о том, что если некто утверждает, что он или кто-то другой создал новую философскую идею, то ему можно возразить известными перефразированными словами Остапа Бендера – героя знаменитого романа И. Ильфа и Е. Петрова «Двенадцать стульев» (о том, что «всю контрабанду делают в Одессе, на Малой Арнаутской улице»): «Все философские идеи были созданы в Древней Греции примерно в VI–III вв. до н.э.».

3. Средневековая философия (\approx V \approx XV вв.). Наши слушатели, возможно, помнят, что в истории человечества на смену Античности пришла эпоха Средних веков, которая так же, как и Античность, занимает на линии исторического времени примерно тысячу лет. Что-то из античного философского наследия было отвергнуто средневековой философией, а что-то, наоборот, воспринято и продолжено, но в то же время – переосмыслено и переработано.

4. Философия Возрождения и Нового времени (\approx XV \approx XIX вв.). Так же еще в школьном курсе всеобщей истории нынешним студентам говорили, что после эпохи Средних веков идет период Возрождения и Нового времени, который, в отличие от Античности и Средневековья, занимает на линии исторического времени намного меньший отрезок – не более 500 лет. Зададимся вместе со с нашими учащимися вопросом о том, почему несколько столетий, давно ушедших в прошлое, называют *Новым* временем? Возможно, вместе с ними мы придем к выводу, что в этот период были посеяны семена тех исторических и идейных реалий, которые мы пожинаем в настоящее время. Многие из того, посреди чего мы сегодня находимся, уходит своими историческими и идейными корнями и истоками именно в эту эпоху.

5. Современная философия или философия XX и XXI веков. Обратим внимание студентов: несмотря на то, что XX век является прошлым или прошедшим, для нас он считается вполне настоящим или современным, т.к. XXI век – в исторических масштабах – недавно начался – не пройдена даже еще половина его половины или первая четверть, которая, правда, подходит к концу. Также отметим, что в идейном смысле XX век, особенно вторая его половина, считается завершением и «преодолением» Нового времени или, как иногда говорят, эпохи *модерна* и началом *постмодерна*, т.е. основные ориентиры, установки, модели, надежды, устремления Нового времени оказались или исчерпанными, или даже дискредитированными, или, в лучшем случае, подверглись решительному пересмотру и переосмыслению.

Далее перейдем к характеристике основных разделов общетеоретической или тематической философии.

2. Что такое онтология?

Познакомим наших студентов с важным философским понятием *онтологии* (греч. *ontos* – «сущее», «бытие», *logos* – «учение»), представляющей собой философское учение о бытии. А что такое бытие? Мы знаем, что «быть» – это неопределенная форма глагола, а как будет звучать этот глагол в личной форме настоящего времени? В личной форме настоящего времени это будет глагол «есть». Поэтому, если говорить очень просто, то бытие – это то, что есть, т.е. существует само по себе, как такое, вне нас и независимо от нас; а онтология – это философское учение о том, что есть или существует само по себе. Здесь у студентов сразу может возникнуть вопрос, – а разве на самом деле есть не то же самое, что есть, т.е. – то, что постоянно и повседневно, всегда, везде и повсюду нас окружает, к чему

мы с детства привыкли, посреди чего живем? Иначе говоря, разве действительность или реальность не такова, какой мы ее видим? Как ни странно это прозвучит, на первый взгляд, но, скорее всего, – совсем не такова! Данное утверждение, согласитесь, выглядит необычным и даже удивительным и именно поэтому, возможно, интригующим [5].

Далее разберем с нашими слушателями простой пример: если у вас, скажем им, или у ваших родственников, товарищей и знакомых есть питомцы, то вполне возможно, вы задавались в детстве, а может быть, не только в детстве, но и во взрослом возрасте, – вот таким интересным вопросом, – а каким видит мир, например, кошка? Что представляет собой действительность или реальность для нее? Скорее всего, они спросят: при чем тут кошка? При том, что это – высшее млекопитающее животное, обладающее психикой и даже, – согласно одной широко распространенной точке зрения, – начатками интеллекта или сознания; наши питомцы, как мы часто говорим, – «братья наши меньшие» и «члены семьи», поэтому совсем или полностью сбрасывать со счета их восприятие мира и вопрос о том, что есть действительность для них, мы не можем. Напротив, вопрос этот является важным и, как ни странно, вполне философским.

Вот вы у себя дома, говорим мы учащимся, читаете книгу, смотрите фильм, слушаете музыку, готовите обед, делаете уборку и т.д и т.п., а по квартире бегают ваша кошка – видит, слышит, обоняет, осязает окружающую ее реальность. Чем она является для нее? Тем же самым, что и для вас? Скорее всего, нет. Для нее это что-то совсем другое. Что? И вот на этот-то вопрос, наверное, и было бы очень интересно ответить! Но для того, чтобы ответить на него, нам надо будет посмотреть на мир ее глазами, т.е., в буквальном смысле слова, – *превратиться* в нее.

Зададимся вместе со студентами вопросом, почему в мифах и сказках всех народов земли неизменно присутствует один сюжет или, как иногда говорят, – *топос* (греч. *topos* – «общее место»), который заключается в том, что человек превращается в другое живое существо, например, – в птицу, волка, муравья, бабочку, рыбу, растение и т.д. Возможно, что в этих превращениях находит свое выражение бессознательное желание человека посмотреть на мир глазами другого живого существа, затем – второго, третьего, четвертого и т.д., для того, чтобы потом ответить себе на некий предельный, метафизический, философский, он же – *онтологический* вопрос о том, каков же мир сам по себе, как таковой, в реальности, в действительности или – на самом деле [6; 7]?

3. Что такое гносеология и эпистемология?

Далее познакомим наших учащихся с таким разделом философского знания, как *гносеология* (греч. *gnosis* – «знание», «познание», *logos* – «учение»), которая является философским учением о познании. Основной гносеологический вопрос заключается в том, познаваем ли мир.

Обратим внимание студентов на то, что среднестатистическому человеку может показаться, что данный вопрос является каким-то странным: разве может быть так, что мир непознаваем, – скорее всего, спросит он. Возможно, многим из нас попадалась в детстве книжка с характерным названием: «Я познаю мир». Когда мы учились в начальной школе, у нас был такой предмет, как «Окружающий мир», где мы, несомненно, познакомились с тем, как люди его (этот мир) уже во многом познали и продолжают успешно познавать. Наконец, можно задать вопрос: «А что делает наука, если не познает мир?». Попробуйте задать этот вопрос: «Что делает наука?» – вашему собеседнику. Если он является человеком обычным или среднестатистическим, то, даже будучи вообще не знакомым ни с какими научными идеями и достижениями, на этот вопрос он уверенно ответит, что наука именно *познает мир*. В силу всего этого утверждение о том, что мир, возможно, непознаваем, как правило, вызывает удивление, недоумение и даже негодование. А между тем в философии идея познаваемости мира является не более обоснованной и правдоподобной, чем идея его непознаваемости. Почему?

Вновь обратимся к сюжету о том, каков мир не для вас, а, например, для вашей кошки или для птички, или еще для какого-нибудь другого существа. Вне сомнения, что кошка, птичка и любое другое существо, в отличие от нас, видит мир совсем не так, как мы, находится в некоей совершенно другой реальности; вот и получается, что мы, возможно, видим мир не таким, какой он *на самом деле*, а таким, каким должны, можем, хотим, – каким у нас получается его увидеть, – в силу своего особенного, человеческого устройства [8].

Более того, если даже не брать в расчет упомянутую выше кошку или птичку, а считать единственным критерием правильности или истинности только человеческое видение мира, то и здесь у нас получится все не так «благополучно», как хотелось бы сторонникам идеи о том, что мир все-таки познаваем, и мы его реально *познаем*. Почему? Обратим внимание студентов на то, что даже в науке на протяжении ее истории меняются научные теории и даже картины мира – что считалось правильным в одну эпоху, считается неправильным в другую.

Сегодня мы, знакомясь с представлениями о мире наших далеких предшественников, удивляемся их «наивности» и «неправильности» их представлений, даже, возможно, смеемся над ними, будучи уверенными в том, что вот теперь-то мы «точно знаем, как оно все устроено на самом деле, какова истинная картина вещей». Однако перенесемся мысленно в далекое будущее и посмотрим на наших потомков, которые будут, например, читать наши сегодняшние книги, в которых изложены наши «правильные» представления о мире. Понятно, что для них эти книги и представления будут невероятно устаревшими и они будут смеяться над нами и думать о том, какие же мы были наивными, как неправильно представляли себе устройство мира, – точно так же, как и мы думаем о наших далеких предшественниках. Таким образом, вполне возможно, что даже наука не столько действительно познает мир, сколько всего лишь строит его различные интерпретации, которые являются альтернативными, конкурирующими, взаимоисключающими, но, – в некоем итоге или по крупному счету, – равносильными по своей правдоподобности и поэтому вполне взаимозаменяемыми [9].

Еще одним разделом философии, близким к гносеологии, является *эпистемология* (греч. *epistema* – «знание», *logos* – «учение») – философское учение о научном познании мира. В чем разница между гносеологией и эпистемологией, могут спросить нас учащиеся, если и в одном, и в другом случае речь идет о познании мира человеком.

Здесь вместе со студентами отметим, что гносеология – это философское учение о познании в широком смысле слова, т.е. – о познании вообще, а эпистемология – это философское учение о научном познании. Греческое слово “gnosis” переводится как знание, но и слово “episteme” – это тоже знание. Чем отличается одно знание от другого? «Гносис» – это знание вообще, знание в широком смысле слова, – такое, до которого пытается дойти философия; а «эпистема» – это, можно сказать, знание достаточно конкретное, проверяемое, практическое, полезное, ремесленническое, знание-умение, знание-навык, – такое, которое добывает наука.

Здесь обратим внимание на то, что философия в целом безуспешно пытается дойти до знания-«гносиса», а наука достаточно успешно добывает знание-«эпистему», в силу чего, помимо всего прочего, философия не является одной из наук, а представляет собой отдельную, самостоятельную и специфическую форму духовной культуры, наряду с другими ее основными формами – наукой, религией и искусством. На вопрос о том, в чем смысл философского стремления к знанию, которое, возможно, в принципе, недостижимо, можно, в самом общем виде, ответить следующим образом: стремление к невозможному и попытка осуществить неосуществимое является фундаментальным свойством человека, которое, во многом, и делает его человеком.

Можно сказать и так, что гносеология – философское учение о познании, которое предваряет собой эпистемологию и с которого, во многом, берет свое начало (и в историческом, и в идейном аспектах) такой раздел философского знания, как *философия науки*, которую нынешним студентам предстоит изучать, если они будут в дальнейшем учиться в аспирантуре.

4. Что такое антропология и социальная философия?

Теперь обратимся, возможно, к уже хорошо знакомому нашим учащимся понятию *антропология* (греч. *anthropos* – «человек», *logos* – «учение»), которое в контексте нынешнего разговора представляет собой философское учение о человеке.

Поскольку человек является объектом изучения различных наук, то и антропология может быть различной. Нашим студентам, скорее всего, приходилось встречаться с такими понятиями, как *педагогическая антропология* или *социальная антропология*, или еще с какой-нибудь антропологией. Все

эти разделы научного знания изучают человека с какой-то одной определенной его стороны или с нескольких сторон, в то время как философская антропология представляет собой наиболее общий или метафизический взгляд на человека, – попытку постижения его природы, загадки его происхождения и тайны предназначения [10].

Здесь познакомим учащихся с мыслью знаменитого немецкого философа И. Канта, который говорил, что наиболее важными философскими вопросами являются такие вопросы, как *Что я могу знать? На что я могу надеяться? Что я должен делать?* А все эти вопросы, в свою очередь, восходят к одному-единственному вопросу: *Что такое человек?*

Также обратим их внимание на известные слова Ф.М. Достоевского о том, что «человек есть тайна. Ее надо разгадать, и ежели будешь ее разгадывать всю жизнь, то не говори, что потерял время...». Зададимся вместе со студентами вопросом, о чем идет речь в данном, странном, на первый взгляд, высказывании? Про какую тайну говорит выдающийся русский писатель и философ? Речь идет о тайне человеческого бытия, которая и является основным объектом философской антропологии [11].

Еще одним разделом философского знания является *социальная философия* (лат. *societas* – «общество») – философское учение об обществе и истории.

Здесь у учащихся может возникнуть вопрос: почему данный раздел философского знания называется *социальной философией*, а не *социологией*, ведь до сих пор мы называли разделы философии одним термином: *онтология, гносеология, эпистемология, антропология* и, кажется, для единообразия можно было бы назвать этот раздел *социологией*. Однако так сделать нельзя – по той причине, что социология в настоящее время – это отдельная и специальная наука. Но ведь объектом ее изучения является общество, которое так же представляет собой и объект социальной философии. Чем же тогда социология отличается от социальной философии?

Можно сказать, что объектом изучения социологии является общество в узком смысле этого слова, как некое конкретное, определенное объединение людей, или общество как проблема, а вопросы здесь будут «физического», «земного», полезно-практического характера, например, что представляет собой структура общества, каковы общественные связи и общественные отношения, как формируется общественное мнение и т.д. Эти вопросы и поиски ответа на них ориентированы, прежде всего, на то, чтобы, например, управлять обществом или как-то влиять на происходящие общественные процессы.

Объектом же социальной философии является общество в широком смысле этого слова – общество вообще, или общество как тайна, т.к. для философии, в отличие от науки, все является не *проблемой*, которую надо решить, а *тайной*, которую можно стремиться разгадать. Соответственно и вопросы социальной философии являются не «физическими», а метафизическими, например, – почему существует общество, как оно возникло, откуда и куда движется на своем грандиозном историческом пути [12].

5. Что такое этика и эстетика?

Следующий раздел философии – это *этика* (греч. *ethos* – «нрав», «обычай», «характер») – философское учение о морали и нравственности (т.е. о добре и зле, добродетели и пороке, хорошем и плохом и т.д.).

Спросим учащихся, чем отличается мораль от нравственности? И вместе с ними постараемся выяснить, что мораль – это своего рода результат размышления о жизни человека и общества, о хорошем и плохом, добром и злом, приемлемом и неприемлемом, который (этот результат) выражается в определенных идеях, правилах, нормах, идеалах, призванных регулировать поведение людей.

Нравственность, как и безнравственность, – это сами человеческие нравы, обычаи, принципы, дела, поступки, поведение людей, которые могут быть как хорошими, так и плохими, добрыми или злыми, добродетельными или порочными, созидательными или разрушительными и т.д. Иначе говоря, мир нравственности – это мир сущего, т.е. того, что существует или уже есть, а мир морали – это мир должного, т.е. того, что должно было бы быть.

Напомним студентам о том, что, наверное, все в детстве познакомились с известным стихотворением В.В. Маяковского «Что такое хорошо и что такое плохо?». Так вот, если говорить просто, но, тем

не менее правильно, то этика – это философское учение именно о том, *что такое хорошо и что такое плохо*, – в человеческих мыслях, словах, делах, поступках.

Еще один раздел философии – это *эстетика* (греч. *aisthetikos* – «чувствующий», «чувственный») – философское учение о прекрасном или о сущности и формах красоты, прекрасного – в природе, человеческой жизни, художественном творчестве, об искусстве как самостоятельной форме культуры, которая, как мы уже говорили, существует наряду с другими основными ее формами – наукой, религией, философией.

Иногда можно услышать, что основным объектом эстетики является выразительная форма, независимо от того, к какой области действительности она относится.

Также говорят, что эстетика – это специфическая наука о созерцательном (не практическом, не утилитарном), творческом отношении человека к действительности, которая (эта наука) изучает опыт ее (действительности) освоения. Причем в этом опыте человек ощущает, чувствует или переживает свою причастность к мирозданию, а происходит это в состояниях умиротворения, радости, восторга, душевного наслаждения, блаженства и т.д. Основными понятиями эстетики являются прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое, поэтическое и прозаическое, глубокое и поверхностное, а также – гармония, красота, изящество, мера и т.п.

Обратим внимание наших студентов на то, что одним из важных вопросов эстетики будет проблема природы или сущности того, что мы называем *произведением искусства*. Действительно, что следует считать произведением искусства, каковы должны быть критерии, на основании которых возможно относить некие объекты к произведениям искусства, а каким-то – отказывать в праве называться таковыми [13]?

Например, сторонники классических представлений о природе и сущности искусства рассказывают такой, скорее всего, выдуманный, но вполне возможный комический диалог. На выставке современного искусства посетитель спрашивает художника:

- Скажите пожалуйста, почему на ваших картинах небо зеленое, трава синяя, а лица квадратные?
- Понимаете, я так вижу мир, у меня такое видение действительности.
- Если вы *так* видите, то как же вы тогда стали художником?

Или еще одна комическая ситуация: *на выставке современного искусства две недели незаметно жили бомжи*. И еще одна: *ночью из музея пять раз была похищена выдающаяся абстракционистская картина, но ночной сторож пять раз удачно восстанавливал ее*.

Как видим, вопрос о том, *что* есть произведение искусства, не имеет удовлетворительного, общепризнанного, исчерпывающего ответа и, возможно, вообще не может иметь его, в силу чего и является одним из философских вопросов, рассматриваемых таким разделом философии, как эстетика.

6. Что такое логика, аксиология и праксиология?

Еще один раздел философского знания – это *логика* (греч. *logos* – «слово», «разум») – философское учение или наука о формах и законах правильного мышления.

Обратим внимание наших слушателей на то, что, когда человек сталкивается с понятием *правильного мышления*, он может подумать, что речь идет о таком мышлении, которое открывает истину, способно проникнуть в глубины и тайны бытия, ответить на предельный вопрос о том, *как же все обстоит на самом деле*. Такое понимание правильного мышления является ошибочным. Почему? Потому что в данном случае под правильным или неправильным мышлением понимается не истинность или ложность наших мыслей в смысле их соответствия или несоответствия действительности, а только правильное или неправильное их *построение*, организация, структура, форма, в силу чего логика также называется *формальной логикой*, – она занимается не тем, *что* мы мыслим, а тем, *как* мы мыслим.

Какое же построение мыслей является правильным, а какое – неправильным? Правильное построение мыслей в рассуждении *гарантирует* получение истинного вывода из истинных исходных суждений (из тех, об истинности которых мы договорились), независимо от его содержания. И наоборот – неправильное построение мыслей не гарантирует этого, т.е. вывод из истинных суждений может следовать как истинный, так и ложный [14].

Здесь мы можем привести простые примеры. Рассмотрим два рассуждения. Первое: *Все планеты движутся; Земля – это планета; следовательно, Земля движется*. Как видим, исходные суждения являются истинными, и вывод из них следует так же истинный, но именно потому, что рассуждение было построено *правильно*. Второй пример: *Все дети обладают мышлением; взрослые – это не дети; следовательно, взрослые не обладают мышлением*. Здесь исходные суждения являются также истинными, но вывод из них следует ложный, потому что рассуждение было построено *неправильно*.

Следующий раздел философии – *аксиология* (греч. *axia* – «ценность», *logos* – «учение») – философское учение о ценностях. Зададимся вместе с нашими учащимися вопросом о том, что такое ценность? И вместе с ними постараемся выяснить, что ценность – это значимость или важность какого-либо объекта, свойства, признака, явления, события, но значимость не сама по себе, как таковая, которая не зависит от нас, а именно зависящая от человека. Иначе говоря, ценность представляет собой субъективную значимость или важность, – то, в чем человек заинтересован и испытывает потребность, а также – то, что представляет собой определенный ориентир в человеческой жизни, которая, какой бы она ни была, невозможна и немыслима без этих ориентиров или без ценностей, которые и являются основным объектом такого раздела философского знания, как аксиология.

Наконец, еще один раздел философского знания – это *праксиология* (греч. *praxis* – «деятельность», *logos* – «учение») – философское учение о человеческой деятельности. Обратим внимание студентов на то, что выражение *человеческая деятельность* справедливо может показаться избыточным с речевой точки зрения, как, например, и выражение *сжатый кулак*: зачем говорить *сжатый*, если кулак уже подразумевает это, ведь не может быть *разжатого кулака*; и точно так же нет необходимости говорить о человеческой деятельности, т.к. деятельность – это то, что в окружающем нас физическом мире свойственно только человеку и ни одному другому объекту неживой и живой природы. Мы часто говорим, например, о *поведении животных*, но никогда не говорим об их *деятельности*, т.к., скорее всего, их существование в мире не может быть охарактеризовано с помощью этого понятия. Итак, что такое деятельность, каково ее происхождение, что представляет собой ее сущность и природа, что она для нас значит и какую роль играет в жизни человека и общества, – это вопросы такого раздела философского знания, как праксиология.

Отметим вместе с нашими слушателями, что о каком бы объекте постижения или освоения не шла речь в различных разделах философского знания, этот объект интересен для философии не сам по себе, а только в его соотносительности с человеком, его жизнью, ее предназначением и смыслом, а вне всего этого любой объект не интересен для философии, что составляет еще одно из ее отличий от науки.

Для науки окружающий мир интересен сам по себе – вне и независимо от человека. Когда говорят об объективности научных знаний, то подчеркивают именно их *безсубъективность*, независимость от человека или субъекта. Для философии мир сам по себе, как таковой, вне и без человека не представляет особого интереса. И действительно, задумаемся, а почему мы говорим, например, что *мир существует*? Да только потому, что мы в этом мире сами существуем и являемся его наблюдателями, участниками, свидетелями! Если бы мир существовал, а нас в нем не было, – разве не безразличен и совершенно не интересен он был бы тогда для нас? Какое нам дело до того мира, в котором нас нет, никогда не было и не может быть? Более того, такой мир есть то, что не существует. Это странное, на первый взгляд, утверждение представляет собой ту мысль, что мир есть, поскольку мы в нем есть, а если нас нет, то нет и никакого мира [15–18].

7. Что такое философия «чего-то»?

В завершение разговора об основных разделах философского знания обратим внимание наших студентов на то, что слово «философия» часто присутствует в словосочетаниях, в которых первое слово – это «философия», а второе – какое-нибудь существительное в родительном падеже, например: «философия истории», «философия религии», «философия искусства», «философия образования», «философия права» и т.п. Что они означают? Что такое философия «чего-то»?

Объясним это учащимся на примере различия между *историей* и *философией истории*. Они, конечно же, хорошо знают, что история – это изучение или реконструкция, или воссоздание более или

менее достоверной картины событий прошлого (как далекого, так и недавнего), связанных с человеческим обществом. История, главным образом, задается вопросами о том, кто, где, с кем, когда и как что-то делал, куда-то перемещался, что-то создал или разрушал, воевал, реформировал, планировал, надеялся и т.д. и т.п. Здесь главными являются вопросы, *как* происходили какие-то события, а не *почему* и тем более не – *зачем* – они происходили. Если же, в данном случае, и ставится вопрос о причинах событий, то – о причинах локальных, или ближайших.

А что такое философия истории? Это уже не столько перечисление событий и их действующих лиц, сколько попытка ответить на очень сложные и широкие (глобальные) вопросы типа: почему происходят исторические события, в чем состоят их основные или всеобщие причины, могло ли быть иначе, нежели оно произошло; существуют ли некие общие законы истории или нет; а если есть, то в чем заключается тот невидимый механизм, который движет историческим процессом; или, может быть, у истории нет никакого механизма, а события – это воля случая и разобраться в их хаосе невозможно; в чем состоит роль личности в истории, делают ли ее монархи, полководцы и дипломаты или они – всего лишь «шахматные фигуры» на поле истории и действуют не по собственной воле, а в силу неких иных причин; или, наконец, возможно и то, и другое и т.п. Таким образом, философия истории – это попытка ответить на вопрос о том, что вообще такое история, что она собой, по крупному счету, представляет, чем является. Также к философии истории относятся вопросы о сущности, возможностях и границах исторического знания и самой исторической науки.

Итак, философия «чего-то» – это попытка ответить на вопрос о том, что такое это «что-то», по крупному счету, какова его сущность, откуда оно берется, как устроено, что для нас значит, какую роль играет в нашей жизни, и что нам с этим делать?

Если же студенты, возможно, спросят нас: зачем надо отвечать на эти вопросы, то здесь, скорее всего, можно ответить так: когда мы знаем, что собой представляет такой-то объект или явление, если нам известна его глубинная природа или суть, тогда нам проще с ним взаимодействовать, и само это взаимодействие может быть более осознанным и глубоким, в отличие от той ситуации, когда мы не знаем об этом или знаем поверхностно или неполно, или, наконец, когда нам кажется, что мы знаем, а на самом деле не знаем. Согласитесь, знать намного лучше, чем не знать, одно состояние отличается от другого так же, как, наверное, зрячее состояние отличается от незрячего. Не случайно же говорят: «Предупрежден, значит вооружен». Понятно, что в данном случае «предупрежденный» – это как раз знающий нечто в отличие от «непредупрежденного», т.е. незнающего.

Заключение

Подводя итог нашего разговора, отметим, что одним из главных вопросов в профессиональной деятельности как школьного учителя, так и вузовского преподавателя, является вопрос его *целеполагания*: что именно он хочет сделать в процессе образовательных взаимодействий, какова его педагогическая *цель*, какие результаты он планирует приобрести в ходе и в итоге учебного процесса?

Если на данный первостепенный, принципиальный и важный педагогический вопрос ответить формально, – это *положено* студентам освоить по учебному плану, а как они это освоят и усвоят (и усвоят ли вообще) – это «их проблемы», то такого рода ответ представляет собой прямой путь к профессиональному провалу педагога и *девальвации* (обесмысливанию) его профессиональной деятельности.

Если же исходить из некоего глубинного смысла образовательных взаимодействий вообще (независимо от преподаваемых дисциплин и курсов), то основной дидактический и педагогический вопрос будет заключаться в разнице, дистанции, зазоре, количественном и качественном отличии совокупного интеллектуального уровня (опыта, багажа) учащихся *на входе* (до начала образовательных взаимодействий) и *на выходе* (по завершении их). Если никакой разницы между первым и вторым не будет, то следует признаться в том, что вместо обучения и научения имела место *профанация* образования, т.к. с точки зрения количественного и качественного измерения совокупного объема знаний, умений и навыков личности учащегося, некоего общего уровня его развития *ничего не изменилось*.

Если же, напротив, такое изменение есть и его можно зафиксировать (причем, прежде всего, его отмечает и фиксирует сам учащийся), то, даже в случае минимального количественного и качественно-его уровня, возможно утверждать (вместе с лирическим героем из знаменитой кинокомедии Л. Гайдая про Ивана Васильевича), что «все на свете было не зря, не напрасно было».

Получается, что первостепенная задача педагога – участника образовательных взаимодействий, будь это школьный учитель или преподаватель колледжа или вуза, – заключается в постоянной рефлексии их (взаимодействий) процесса и результата с точки зрения того, *напрасно или не напрасно* все было и есть, происходило и происходит. Стремление к *не напрасности* и является одним из основных показателей действительной педагогической и дидактической культуры личности педагога.

Список литературы

1. *Гатиатуллина Э.Р.* Горек ли корень учения? Или к вопросу о личности педагога в образовательном процессе // Современное образование. – 2015. – № 2. – С. 20–44.
2. *Меликов И.М.* Преподавание философии: опыт осмысления // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2007. – № 3 (55). – С. 4–11.
3. *Горелов А.А., Горелова А.Т.* Преподавание философии в гуманитарных вузах как фактор развития личности молодого человека // Философское образование. – 2008. – № 18. – С. 42–48.
4. *Гусев Д.А.* Философия как удивление для современных студентов: мировоззренческий и дидактический аспекты // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2024. – № 3 (28). – С. 14–36.
5. *Волкова Е.Г.* Основные проблемы преподавания философии в вузе // Современное образование. – 2015. – № 2. – С. 80–115.
6. *Гусев Д.А., Минайченкова Е.И., Горбунова Ю.А., Пустовойтов Ю.Л., Рюкина А.А., Суслов А.В.* Апории Зенона – для современных студентов (историко-философский, общетеоретический, мировоззренческий и дидактический аспекты). Часть 1 // Образовательные ресурсы и технологии. – 2023. – № 3 (44). – С. 98–114.
7. *Гусев Д.А., Минайченкова Е.И., Горбунова Ю.А., Пустовойтов Ю.Л., Рюкина А.А., Суслов А.В.* Апории Зенона – для современных студентов (историко-философский, общетеоретический, мировоззренческий и дидактический аспекты). Часть 2 // Образовательные ресурсы и технологии. – 2023. – № 4 (45). – С. 86–95.
8. *Фролова А.А.* Шаг вперед, два шага назад: к вопросу об инновациях и традициях в образовательном процессе // Наука и школа. – 2015. – № 4. – С. 126–134.
9. *Гусев Д.А.* К вопросу о содержании учебного курса философии в средней и высшей школе // Наука и школа. – 2002. – № 4. – С. 2–7.
10. *Косиченко А.Г.* Современные глобальные проблемы как следствие апостасии // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2022. – № 4 (21). – С. 14–30.
11. *Хачатрян А.А.* Удивление – источник появления философии // Современные тенденции развития науки и мирового сообщества в эпоху цифровизации: материалы XXI Международной научно-практической конференции, Москва, 15 февраля 2024 года. – Москва, 2024. – С. 320–326.
12. *Мальцева С.М., Строганов Д.А., Муравлева Е.М.* Удивление как познавательный стимул в процессе изучения философских дисциплин // Современные исследования социальных проблем. – 2020. – Т. 12, № 2–2. – С. 85–90.
13. *Гусев Д.А., Минайченкова Е.И., Суслов А.В.* «Основной вопрос философии» для современных студентов: мировоззренческий и дидактический аспекты // Образовательные ресурсы и технологии. – 2021. – № 2 (35). – С. 79–93.
14. *Кондратьева С.Б.* Преподавание философии в вузе: проблемы, прогнозы, перспективы // Знание. Понимание. Умение. – 2018. – № 4. – С. 122–131.
15. *Беляев А.В.* Преподавание философии в вузе: почему количество не переходит в качество // Человек. Социум. Общество. – 2020. – № 2. – С. 18–23.
16. *Гусев Д.А., Минайченкова Е.И.* Вторая сторона «основного вопроса философии» в контексте содержания современного образования // Образовательные ресурсы и технологии. – 2019. – № 3 (28). – С. 89–99.

17. *Цыплаков Д.А.* Образовательный процесс в России как результат секуляризации // Образование и общество. – 2015. – Т. 3, № 92. – С. 116–119.
18. *Махрачева Я.В., Махрачев Г.С.* Деятельность классных руководителей и учителей-предметников по формированию у учащихся патриотических и духовно-нравственных ценностей на основе православного мировоззрения // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2024. – № 2 (27). – С. 168–187.

References

1. *Gatiatullina E.R.* Gorek li koren' ucheniya? Ili k voprosu o lichnosti pedagoga v obrazovatel'nom processe // *Sovremennoe obrazovanie*. – 2015. – № 2. – С. 20–44.
2. *Melikov I.M.* Prepodavanie filosofii: opyt osmysleniya // *Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta*. – 2007. – № 3 (55). – С. 4–11.
3. *Gorelov A.A., Gorelova A.T.* Prepodavanie filosofii v gumanitarnyh vuzah kak faktor razvitiya lichnosti molodogo cheloveka // *Filosofskoe obrazovanie*. – 2008. – № 18. – С. 42–48.
4. *Gusev D.A.* Filosofiya kak udivlenie dlya sovremennyh studentov: mirovozzrencheskij i didakticheskij aspekty // *Bogoslovskij sbornik Tambovskoj duhovnoj seminarii*. – 2024. – № 3 (28). – С. 14–36.
5. *Volkova E.G.* Osnovnye problemy prepodavaniya filosofii v vuze // *Sovremennoe obrazovanie*. – 2015. – № 2. – С. 80–115.
6. *Gusev D.A., Minajchenkova E.I., Gorbunova Yu.A., Pustovojtov Yu.L., Ryukina A.A., Suslov A.V.* Aporii Zenona – dlya sovremennyh studentov (istoriko-filosofskij, obshcheteoreticheskij, mirovozzrencheskij i didakticheskij aspekty). Chast' 1 // *Obrazovatel'nye resursy i tekhnologii*. – 2023. – № 3 (44). – С. 98–114.
7. *Gusev D.A., Minajchenkova E.I., Gorbunova Yu.A., Pustovojtov Yu.L., Ryukina A.A., Suslov A.V.* Aporii Zenona – dlya sovremennyh studentov (istoriko-filosofskij, obshcheteoreticheskij, mirovozzrencheskij i didakticheskij aspekty). Chast' 2 // *Obrazovatel'nye resursy i tekhnologii*. – 2023. – № 4 (45). – С. 86–95.
8. *Frolova A.A.* Shag vpered, dva shaga nazad: k voprosu ob innovacijah i tradiciyah v obrazovatel'nom processe // *Nauka i shkola*. – 2015. – № 4. – С. 126–134.
9. *Gusev D.A.* K voprosu o sodержanii uchebnogo kursa filosofii v srednej i vysshej shkole // *Nauka i shkola*. – 2002. – № 4. – С. 2–7.
10. *Kosichenko A.G.* Sovremennye global'nye problemy kak sledstvie apostasii // *Bogoslovskij sbornik Tambovskoj duhovnoj seminarii*. – 2022. – № 4 (21). – С. 14–30.
11. *Hachatryan A.A.* Udivlenie – istochnik poyavleniya filosofii // *Sovremennye tendencii razvitiya nauki i mirovogo soobshchestva v epohu cifrovizacii: materialy XXI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Moskva, 15 fevralya 2024 goda*. – Moskva, 2024. – С. 320–326.
12. *Mal'ceva S.M., Stroganov D.A., Muravleva E.M.* Udivlenie kak poznavatel'nyj stimul v processe izucheniya filosofskih disciplin // *Sovremennye issledovaniya social'nyh problem*. – 2020. – Т. 12, № 2–2. – С. 85–90.
13. *Gusev D.A., Minajchenkova E.I., Suslov A.V.* «Osnovnoj vopros filosofii» dlya sovremennyh studentov: mirovozzrencheskij i didakticheskij aspekty // *Obrazovatel'nye resursy i tekhnologii*. – 2021. – № 2 (35). – С. 79–93.
14. *Kondrat'eva S.B.* Prepodavanie filosofii v vuze: problemy, prognozy, perspektivy // *Znanie. Ponimanie. Umenie*. – 2018. – № 4. – С. 122–131.
15. *Belyaev A.V.* Prepodavanie filosofii v vuze: pochemu kolichestvo ne perekhodit v kachestvo // *Chelovek. Socium. Obshchestvo*. – 2020. – № 2. – С. 18–23.
16. *Gusev D.A., Minajchenkova E.I.* Vtoraya storona «osnovnogo voprosa filosofii» v kontekste sodержaniya sovremennogo obrazovaniya // *Obrazovatel'nye resursy i tekhnologii*. – 2019. – № 3 (28). – С. 89–99.
17. *Цыплаков Д.А.* Образовательный процесс в России как резултат секуляризации // Образование и общество. – 2015. – Т. 3, № 92. – С. 116–119.
18. *Махрачева Я.В., Махрачев Г.С.* Дейательность классных руководителей и учителей-предметников по формированию у учащихся патриотических и духовно-нравственных ценностей на основе православного мировоззрения // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2024. – № 2 (27). – С. 168–187.

Статья поступила в редакцию: 10.04.2025

Received: 10.04.2025

Статья поступила для публикации: 29.04.2025

Accepted: 29.04.2025