

УДК 378.147

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ГУМАНИТАРНЫХ ПОДХОДОВ И ОЦЕНОК (ЧАСТЬ 1)

Потатуров Василий Александрович,

*канд. ист. наук, доцент, Почетный работник сферы образования Российской Федерации,
профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин,*

e-mail: VPotaturov@muiiv.ru,

Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

Современные проблемы в сфере образования в немалой степени обусловлены неспособностью общественного сознания, в том числе и в сфере образовательной практики, умело распорядиться таким мощным технологическим ресурсом как «цифра». Триумфальное шествие цифровых технологий, обаяние их мощи, эффективность их услуги, не всегда дают нам возможность вдумчивого, а значит и критического подхода и оценки этого «волшебного» средства в сфере учебной деятельности. Несмотря на широкое применение цифровых технологий в учебном процессе, по мере накопления обобщенного опыта выявляются и негативные стороны их применения. Концентрированным выводом из этой непростой ситуации стал тезис: «информации много – знаний мало». Данное обстоятельство требует совершенствования и развития педагогических технологий. Отсюда возникает важная научно-практическая проблема осмысления цифровизации общества в сфере образования через призму гуманитарных подходов, необходимость выработки гуманитарных критериев и оценок этого процесса.

Ключевые слова: цифровизация образования, цифровые технологии, когнитивные технологии, информационные технологии, педагогические технологии, метод, диалогизм

DIGITALIZATION OF EDUCATION THROUGH THE PRISM OF HUMANITARIAN APPROACHES AND ASSESSMENTS (PART 1)

Potaturov V.A.,

*PhD in History, Honored worker of the education sector of the Russian Federation,
professor of the department of psychology and pedagogy,*

e-mail: VPotaturov@muiiv.ru,

Moscow Witte University

Modern problems in the field of education are largely due to the inability of public consciousness, including in the field of educational practice, to skillfully dispose of such a powerful technological resource as “digital”. The triumphant March of digital technologies, the charm of their power, and the effectiveness of their services do not always allow us to take a thoughtful, and therefore critical, approach and evaluate this “magic” tool in the field of educational activities. Despite the widespread use of digital technologies in the educational process, as the accumulated experience reveals the negative aspects of their use. A concentrated conclusion from this difficult situation was the thesis: “there is a lot of information – there is not enough knowledge”. This circumstance requires improvement and development of pedagogical technologies. This leads to an important scientific and practical problem of understanding the digitalization of society in the field of education through the prism of humanitarian approaches, the need to develop humanitarian criteria and assessments of this process

Keywords: digitalization of education, digital technologies, cognitive technologies, information technologies, pedagogical technologies, method, dialogism

DOI 10.21777/2500-2112-2020-2-96-103

«Кто хочет знания, пусть ищет его там, где оно находится».
(М. Монтень. Опыты. 2 кн. Гл.10. О книгах)

22 января 2020 г. генеральный секретарь ООН А. Гутерриш, выступая на заседании генассамблеи ООН, заявил [1]: «Мир приближается к своему финалу, цивилизация находится в большой опасности. Наш мир приближается к точке невозврата. Я вижу четырех «всадников» – четыре надвигающиеся угрозы, которые представляют опасность для прогресса и всего потенциала XXI века». Первые три угрозы, по словам Гуттериша, это: высочайшая геополитическая напряженность, экзистенциальный климатический кризис, глубокое и растущее глобальное недоверие. Четвертый всадник – это неосознаваемый технологический прогресс, его «темная сторона»: «Технологический прогресс идет быстрее, чем наши способности ему соответствовать или даже его осознать, – признает генсек ООН. – Несмотря на огромные блага, которые несут новые технологии, происходит злоупотребление ими для совершения преступлений, разжигания ненависти, распространения недостоверной информации, угнетения и эксплуатации людей, а также нарушения частной жизни».

Опасения эти далеко не безосновательны: организация современного общества, все сферы современного материального производства и обмена сегодня в сильнейшей степени детерминированы цифровыми технологиями. Процесс цифровизации затронул сегодня экономику, государственное и муниципальное управление и другие сферы человеческой жизнедеятельности. Сегодня можно говорить о цифровой революции, которая охватила все сферы общества. Сегодня на повестке дня уже поставлен вопрос о формировании «цифрового государства» [2].

Это в полной мере относится и к современному образованию, которое сегодня буквально пронизано широким использованием цифровых технологий во всех сферах учебно-образовательного процесса.

Цифровые технологии в значительной мере стали влиять на характер педагогического поведения главных участников образовательного процесса: Преподавателя и Студента. Являясь мощным инструментом учебного процесса, цифровизация в сильнейшей степени быстро детерминировала саму структуру учебного процесса, повлияла на его содержание и даже логику изложения учебных дисциплин. Под воздействием цифровых технологий сегодня формируется образовательная среда, структура и характер взаимодействия между учеником и учителем в пространстве учебного процесса, как главных участников образовательного производства. Роль и воздействие цифровых технологий просматриваются в самом характере учебного процесса, его когнитивной составляющей, возникающей в ходе педагогического взаимодействия между его основными участниками.

Цифровые технологии, которые, как изначально предполагалось, должны были играть вспомогательную роль медиатора и инструмента в образовательном процессе, в силу стремительной динамики их развития и резкого роста значимости во всех областях человеческой жизнедеятельности, постепенно стали приобретать, своего рода, некую субъектность. В связи с этим в системе образования возникают сложные и неоднозначные проблемы, связанные с качеством учебного процесса и, соответственно, с качеством выпускников вузов и все теми же компетенциями, о которых сегодня так много пишут и говорят. Сегодня также нередко встает вопрос об изменении места и роли преподавателя в учебном процессе. Указанные проблемы вызывают необходимость анализа всей технологической и педагогической составляющей образовательного процесса.

Для преподавательского сообщества давно не секрет что наиболее проблемной сферой, в этом плане, является сегодня современный студент, который, вместо творческого использования предоставляемого ему цифрового контента, нередко просто паразитирует на нем, из-за чего сам образовательный процесс выступает в форме некоего «образовательного симулякра». В этом случае цифровые технологии, превращаются в «троянского коня», и вместо пользы наносят вред самим учащимся и процессу образования. В связи с этим возникают серьезные вопросы относительно причин данного феномена и их преодоления в системе образования с использованием все тех же цифровых технологий.

Необходимо подчеркнуть, что возникающие в этом процессе проблемы не связаны напрямую с самими технологиями. Проблема эта, по-видимому, имеет некоторые гносеологические корни. Стремительная, и, зачастую, не всегда осмысленная цифровизация всех сфер человеческой жизнедеятельности, намного обгоняет процесс ее освоения, интеграции в культуру социума и использования в про-

странстве формируемой цифровой образовательной среды и непосредственно в учебном процессе. Видимо, это предстает перед нами, как неизбежная диалектика и своеобразная плата за развитие самого процесса цифровизации образования. Вместе с тем необходимо признать, что сам процесс внедрения цифровых технологий объективно способствует развитию образовательной инфраструктуры вузов, активному внедрению в учебный процесс интерактивных компьютерных программ, развитию различных форм онлайн-обучения, а также разработке новых систем управления обучением (СУО) [3].

Как и всякая инструментальная составляющая развития общества цифровизация несет в себе двойственность, амбивалентность. Обратной стороной этого процесса, его побочным следствием, является сегодня бурное формирование целой подпольной индустрии интернет-компаний, специализирующихся на оказании услуг по прохождению онлайн-тестов, написанию рефератов и выпускных квалификационных работ, обходу систем по проверке оригинальности авторских текстов («Антиплагиат» и т.п.). Причины этого, по-видимому, коренятся и в непродуманности всей технологической цепочки образовательного процесса, и в уровне современной педагогики, столкнувшейся с проблемой использования этих новых цифровых технологий в сфере учебного процесса. Здесь еще не прошла эпоха «очарования» этими технологиями, и не наступил еще период строго рационального, трезвого подхода к этому принципиально новому явлению в сфере образования. В отдельных случаях это проявляется в том, что цифровые технологии, которые, казалось бы, должны были усилить и сделать более современными методы обучения, начинают подменять и вытеснять классические педагогические подходы и технологии, в основе которых были заложены принципы когнитивного мышления. В результате стала выхолащиваться сама творческая суть образовательного процесса. Иначе говоря, форма постепенно стала довлеть над содержанием.

Для иллюстрации данного феномена, возникающего внутри образовательного процесса, можно привлечь известную модель семиотического треугольника Готлоба Фреге [4], несколько изменив ее под условия рассматриваемой задачи. В классической модели образования (рисунок 1) образовательный процесс является равноправным континуумом образовательно-воспитательных взаимодействий учителя и ученика, которые осуществляются посредством методов обучения и воспитания, отработанных в ходе тысячелетий развития педагогики и методики образования как краеугольных теоретических основ образовательного процесса.

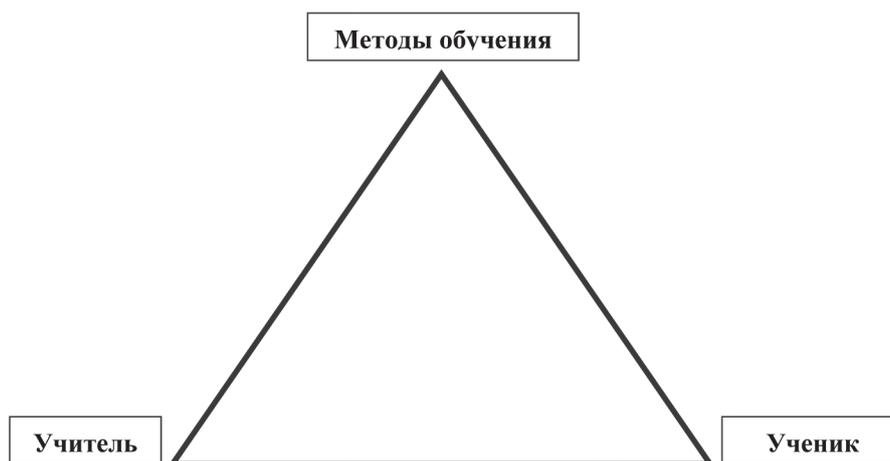


Рисунок 1 – Классическая модель образовательного процесса

Методы обучения, в данном случае, выступают третьей стороной процесса и являются инструментом, при помощи которого учитель воздействует на ученика и в то же время они помогают осуществлять обратную связь в рамках образовательного дискурса.

В условиях ускоренного развития и широкого применения цифровых образовательных технологий мы сталкиваемся с ситуацией, в которой с помощью цифровых технологий реализуются методы обучения и воспитания (рисунок 2).



Рисунок 2 – Модель образовательного процесса, в которой методы обучения подменены цифровыми технологиями

Особенно важным является влияние цифровых технологий на преподавание дисциплин гуманитарного цикла, целями которых является развитие у обучаемого живого воображения, фантазии, творческого и образного мышления, усвоения нравственных принципов, формирования развитых социальных и коммуникативных навыков, мировоззренческой составляющей развивающейся личности. В этой связи объектом исследования выступает гуманитарная составляющая этого сложного, развивающегося сегодня бурными темпами, процесса цифровизации образования. В центре такого исследования, его предметом, выступает процесс взаимоотношений внутри диалектической пары: «Учитель-Ученик», характер их взаимоотношений в пространстве цифровой образовательной среды. Как известно, основу такого взаимодействия и его содержания составляют профессиональные, культурно-нравственные, мировоззренческие характеристики этих двух участников процесса.

Основу исследования составляет антропологический подход. Это объясняется тем, что в центре исследования находится эта системообразующая весь образовательный процесс, диалектическая пара. В рамках такого подхода цифровые технологии выступают как инфраструктурные, инструментальные составляющие, используемые участниками этого процесса.

Анализ предмета исследования следует начать с более высокого уровня всей образовательной системы. На крутых поворотах истории перед социумом неизбежно встают проблемы, связанные со стратегией его дальнейшего развития, именно развития, а не простого функционирования. В социуме постепенно возникают и формируются общественные потребности, которые начинают осмысливаться как некие цели стратегического развития. Они задают вектор формирования самого проекта нового общественного развития. Под этот проект постепенно выстраивается вся парадигма целей, задач, ресурсов и т.д. Соответственно, это в полной мере относится и к системе образования, как важнейшей подсистеме общества. В связи с необходимостью достижения этих целей, неизбежно возникают вопросы: «кого учить», «чему учить», «что изучать», «для чего учить», какие кадры потребны обществу на конкретном этапе его исторического развития и т.д. На основе формирующейся новой образовательной парадигмы ставятся соответствующие задачи относительно целевой и содержательной подготовки квалифицированных, широко образованных и культурных граждан, из которых формируется национальная элита, способная осуществлять эти проекты и решать новые задачи. Таким образом, само образование, неважно, традиционное оно, или цифровое, в конечном счете, формируется под те цели, которые определяют вектор общественного развития. Сами же цели развития системы образования определяются людьми, социальными классами – то есть обществом.

Образование как особая форма общественного производства, представляет, по существу, диалектическое единство теории и практики, которое разворачивается в предметном поле учебного процесса.

В этом процессе действуют два основных актора: Учитель (преподаватель) – Ученик (студент). И тот и другой при этом широко используют цифровые технологии – это важно сегодня подчеркнуть. У каждого свое место и роль в этом процессе, свои особые педагогические, образовательные, воспитательные цели и задачи.

В рамках учебного процесса перед Преподавателем (Учителем) всегда встает проблема освоения, понимания методологических основ, на которых базируется его учебная дисциплина. Без такого осмысленного и разработанного герменевтического подхода, невозможен сам отбор учебного материала, его предоставление студентам. Без соответствующих методологических обоснований, эффективное изложение и объяснение учебного материала невозможно.

Следует особо подчеркнуть, что преподаватель не «даёт» знания студентам на манер предоставления неких «услуг». Он лишь определяет траекторию образовательного процесса, объем и содержание контента конкретной учебной дисциплины, последовательность изложения материалов. Мотивируя и включая студентов в процесс познания, он помогает им осваивать содержание дисциплины. Через это освоение у студентов формируются и закладываются элементы когнитивной культуры, основы логики.

В процессе поиска информации преподаватель сегодня широко использует цифровые поисковые технологии. Здесь его могут подстерегать некоторые опасности в виде разнообразнейшего информационного материала, который сегодня предоставляется на различных порталах и сайтах. Нередко формирование содержательной составляющей той или иной дисциплины определяется не методологической культурой и профессионализмом преподавателя, а «надерганной» из Интернета и не всегда продуманной с педагогической и научной точки зрения информацией. Поэтому именно методологическая культура, кругозор, профессиональная компетенция и ответственность преподавателя лежат в основе его работы с информацией. В основе этой культуры, таким образом, лежит не только профессиональная, но и его мировоззренческая, культурно-нравственная составляющая. С другой стороны, преподаватель обязан владеть и методикой учебного процесса, которая представляет собой единство науки и искусства. Она позволяет ему строго дозировать и, в соответствии со структурой и содержанием учебной дисциплины, давать сбалансировано и системно соответствующий этому предмету контент в его цифровом или вербальном выражении, а также использовать разнообразные методические приемы, которые способствуют усвоению студентами дисциплины. Преподаватель должен предельно ясно понимать, что он не передает ученикам знания, это невозможно по самой природе вещей. Он передает им, в вербальной форме, всё ту же информацию, которая, однако, в процессе включенного, познающего мышления учеников должна трансформироваться в образы и понятия, то есть – в знания. Знания отличаются от информации тем, что они обладают смыслами, они системны и логичны. Высшим уровнем знания является понимание. Не случайно в русском языке слово «понятие» является важнейшей единицей познавательных структур. Понятие является важнейшим элементом суждения. Знание нельзя ни купить, ни продать, ни «слить», в отличие от информации [5].

Таким образом, преподаватель своим педагогическим талантом должен включать, стимулировать у учеников когнитивные процессы. Он должен научить, таким образом мотивировать их, чтобы они учились постигать озвученную мысль, т.е. речь. Он должен стремиться к тому, чтобы студенты овладевали искусством и культурой понимания текстов, а не просто их проговаривания. Эта сторона учебно-педагогического процесса на сегодня представляет большую актуальную педагогическую проблему. Это настоящее искусство и талант, которые нельзя подменить цифровыми технологиями. Значит, в этой сфере нельзя заменить и самого преподавателя.

Эту важнейшую сторону педагогического профессионализма важно понимать и самому преподавателю. Некоторые молодые преподаватели наивно полагают, что если они овладели всеми тонкостями владения компьютерами и манипуляциями с цифровыми технологиями, то, тем самым, достигли вершин педагогического мастерства. Однако, это большое заблуждение. Недаром говорят: «Учитель – научись сам». С этого достигнутого уровня профессионализма педагогическое мастерство, культура преподавания, только начинается.

Благодаря высокой педагогической культуре преподаватель способен и может эффективно (то есть доходчиво, образно, ясно и понятно) объяснить природу, структуру предмета, явления, того или иного процесса, объяснить те или иные характеристики изучаемого объекта. Вот тогда умело исполь-

зuemый электронный инструментарий станет гармоничной составляющей педагогического процесса. Значит и здесь определяющей остается роль преподавателя, его риторический талант, дар убеждения, логика. А чтобы убеждать, преподаватель сам должен не только знать, но и верить в то, что он излагает. Поэтому преподаватель – это единство личностных характеристик, знания, веры и этики. Таких характеристик у современной техники нет.

Доходчивость и ясность, позволяет преподавателю задействовать, включить у ученика когнитивные механизмы освоения информации. Таким образом, единство методологии и методики, уровень педагогического мастерства преподавателя являются гарантиями педагогического успеха и представляют собой важнейший фактор формирования устойчивого интереса ученика к предмету, его мотивации на освоение данной дисциплины.

Известно, что любовь, или нелюбовь школьников к предмету, впрочем, и студентов вуза, в немалой степени определяются личностью учителя, преподавателя, всей совокупностью его профессиональных компетенций и человеческих характеристик. В этом педагогическом процессе цифровые технологии могут быть лишь помощниками – они не могут заменить, подменить, вытеснить мысль преподавателя ни в процессе лекции, ни в процессе проведения семинарского занятия и других форм учебного процесса.

Таким образом, как и тысячу лет назад, в самом образовании важнейшую роль в формировании герменевтических основ познания, когнитивной культуры ученика, без которой невозможен процесс осмысления ими информации, достижения высших уровней знания, то есть – понимания, играл и играет Учитель.

Отмечая роль Учителя в этой педагогической связке, стоит указать на важнейшую составляющую процесса обучения (здесь она одновременно выступает как технология) – диалог. Он и есть первичный элемент, того, что мы называем общественными отношениями. [6]

Диалог, можно сказать, является культурной клеточкой общества, составляет ее фундаментальное атрибутивное свойство. Именно в пространстве диалога формируется синергетический эффект, вне которого невозможно понять развитие человека. Он начинается с такого сугубо человеческого способа отношений, как общение (диалог) матери и ребенка. Он является основой процесса социализации и инкультурации. Диалог, в различных его формах составляет сущность педагогического процесса и лежит в основе отношений между учеником и учителем. Именно посредством диалога осуществляется обратная связь между ее участниками. Следует особо подчеркнуть, что смыслы не транслируются, смыслы рождаются во взаимном действии взрослого и ребенка, то есть, – в диалоге.

Таким образом, в диалоге реализуется важнейший кибернетический принцип обратной связи. В процессе диалога обмен информацией, который непрерывно осмысливается, выступает как важнейшая составляющая процесса обучения. Такое общение, на эмоционально-образном и интеллектуальном уровне, создает основы педагогики, развивает ее, обогащает новыми приемами и подходами.

Следует особо отметить, что сама по себе информация, даже если она закодирована, правильно методологически и методически представлена в рамках учебных текстов, сама по себе, если нет диалога, не обладает таким эффектом воздействия на эмоциональную и интеллектуальную сферу мышления индивида (ученика). Образно говоря, учитель в диалоговом режиме, как его важнейший участник, создает особые педагогические пошаговые эмоциональные познавательные ситуации для ученика. В рамках этого процесса возникают интеллектуальные пороги затруднения, подобно тем, которые создавал Сократ, который добивался от собеседника, чтобы тот посредством интенсивной умственной деятельности шел к знанию, а не получал его от учителя, или кого-либо другого в готовом виде. Это и есть герменевтический принцип познания. Такая педагогика и такое знание качественно отличаются от того, в которой знание представлено наподобие некоей, алгоритмической по своей сути, инструкции. Такой тип знания, например, стал широко распространяться в России с XVIII – название ему «петровский регламент». Правда он и соответствовал идее «регулярного государства», построенного на манер армейской организации.

Надо прямо сказать, что с процессом секуляризации общества из процесса общения ушли важнейшие принципы, которые формировались в рамках религиозного языка, и на которых строился диалог. Связь между языком и культурой несомненна. Религиозный язык насыщен ценностями, телеологическими смыслами. А это, как показывает общественная практика, является весьма ценным качеством

языка как средства общения и педагогического взаимодействия. В современной же языковой практике мы наблюдаем диктат технизированного языка, в котором выражены содержательные и логические основы цифровых технологий. В образовании сегодня такой язык широко представлен в учебном процессе, в виде алгоритмического знания. Сегодня он, в решающей степени, формирует познавательную культуру, логику, мировоззрение современных студентов. По своей сути это знание является особой формой ремесленного знания. Важного и нужного, но не более. Соответственно и такое мышление, включающее в себя подобный тип знания инструментально, поэтому оно находится вне этики. Такое мышление существует вне пространства «добра» и «зла». Оно сфокусировано на понятии «польза», зачастую в ее прагматическом выражении.

«Трансляционное образование», о котором говорилось выше, на наш взгляд, как нельзя ярко отражает эту особенность учебного процесса. При всей важности, такой тип образования формирует ремесленные навыки, которые, безусловно, важны, но явно недостаточны для того, чтобы считать такого человека носителем высшего образования.

Продолжая разговор о диалоге, следует указать на еще одну важную сторону этого процесса. В диалоговом режиме ученик может максимально раскрыть свой творческий потенциал, максимально включить весь свой потенциал познавательной деятельности. В это время его мышление наиболее раскрыто и сосредоточено на приеме информации. Оно интеллектуально готово для приема информации, как некоего «сырья», «руды», которое оно готово переплавлять, в процессе осмысления, – в «металл» знания, понимания, представления, образа. То есть, – в знания. Это сложный и большой труд. Именно об этой разновидности общественного труда можно уверенно сказать, что «этот творческий труд создал человека». Но это труд, а не развлечение, не сфера досуга, или сфера услуг, в который сегодня его пытаются превратить некоторые теоретики от образования. Современные цифровые технологии, все более заполняя образовательную сферу, вытесняют из учебного процесса диалог как важнейшее условие и базис учебного процесса.

Безусловно, высшая школа активно ищет новые формы применения цифровых технологий в образовательном процессе, в частности в разработке экспериментальных электронных учебников нового поколения. При этом принцип диалогизма нередко провозглашается как один из базовых в организации взаимодействия между студентом и интерактивным учебником, который «в некотором роде выполняет роль модератора или партнера в образовательном диалоге» [7]. Однако насколько успешными будут подобные эксперименты – вопрос спорный и неоднозначный, и уж точно, даже самый совершенный электронный учебник не сможет собой заменить живой контакт с Учителем. Само понятие «отношения» невозможно представить в системе «человек-машина». Отношения могут формироваться только между субъектами, актерами. Машина же таковой не является. Опосредованный диалог в данной ситуации происходит лишь с создателем программного обеспечения, автором контента или интерактивных сервисов, интегрированных в оболочку программы, но не с самой машиной. Человек в отношении машины может выступать лишь в роли некоего «агента производства», не более того. Недаром человек, который работает в сфере таких технологий, называется специфическими терминами: «пользователь», «оператор», «модератор», «тьютор» и т.д.

В традиционном образовании фигура Учителя, играла важнейшую роль не только в интеллектуальном развитии ученика, она во многом определяла его нравственные ориентиры, личностные характеристики. Не случайно в выступлении Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла на IX съезде Российского Союза ректоров было особо отмечено, что учебное заведение должно стать местом особой духовно-нравственной интеллектуальной атмосферы, чтобы стены вуза поднимали человека, возвышали его личность [8].

Таким образом, в историческом процессе путем передачи культуры посредством системы обучения воспитания и образования общество получало новые качества своего развития, вектор этого развития, которое, эволюционируя, передавалось от поколения к поколению. В такой содержательной конфигурации новые поколения представляют собой уже не просто некий биологический механизм, с помощью которого осуществляется передача жизни от поколения к поколению, а как социальный механизм трансляции культуры, в рамках которого осуществляется историческое развитие общества.

(Продолжение следует)

Список литературы

1. Генсек ООН назвал четырех угрожающих миру «всадников Апокалипсиса» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/23/01/2020/5e28fd3c9a79474ae17b2cd5> Заглавие с экрана (дата обращения: 22.05.2020).
2. Цифровое государство: новые подходы к управлению и безопасности / XI конференция 13–15 ноября 2019 г. – URL: <https://vipforum.ru/conferences/digitalgov/#program> (дата обращения: 25.05.2020).
3. Мавлютова Г.А. Цифровизация в высшем учебном заведении. Цифровая экономика: аспекты в качестве и безопасности // Экономическая безопасность и качество. – 2018. – № 3(32). – С. 6.
4. Фреге Готтлоб. Логика и логическая семантика: сборник трудов / Пер. с нем. Б.В. Бирюкова / под ред. З.А. Кузичевой: учебное пособие для студентов вузов. – М.: Аспект Пресс, 2000. – 512 с.
5. Отечественная высшая школа на пороге 2020-х годов: диалектика прагматизма и идеала: монография / Е.А. Алямкина, Л.А. Волошина, В.В. Гордеев [и др.]; под ред. Е.В. Рибокене, Е.А. Алямкиной, О.В. Флёрова; Моск. ун-т им. С. Ю. Витте; каф. психологии, педагогики и социально-гуманитарных дисциплин. – М.: изд. ЧОУВО «МУ им. С. Ю. Витте», 2019. – С. 83–84.
6. Бахтин М.М. Автор и герой: К философским основам гуманитарных наук. – СПб.: Азбука, 2000. – 336 с.
7. Плотников С.В., Швед Н.Г., Рибокене Е.В. Цифровая трансформация в образовании: электронный учебник нового поколения // Международная научно-методическая конференция «Современные тенденции развития непрерывного образования: вызовы цифровой экономики». 30–31 января 2020. – Томск, 2020. – С. 68–69.
8. Выступление Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла на IX съезде Российского Союза ректоров // Вестник ВГУ. Серия «Проблемы высшего образования». – 2009. – №1. – С. 8–11. – URL: <https://rucont.ru/efd/519159> (дата обращения: 22.05.2020).

References

1. Gensek OON nazval chetyrekh ugrozhayushchih miru «vsadnikov Apokalipsisa» [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/23/01/2020/5e28fd3c9a79474ae17b2cd5> Zaglavie s ekrana (data obrashcheniya: 22.05.2020).
2. Cifrovoe gosudarstvo: novye podhody k upravleniyu i bezopacnosti / XI konferenciya. 13–15 noyabrya 2019 g. – URL: <https://vipforum.ru/conferences/digitalgov/#program> (data obrashcheniya: 25.05.2020).
3. Mavlyutova G.A. Cifrovizaciya v vysshem uchebnom zavedenii. / Cifrovaya ekonomika: aspekty v kachestve i bezopasnosti // Ekonomicheskaya bezopasnost' i kachestvo. – 2018. – № 3(32). – S. 6.
4. Frege Gottlob. Logika i logicheskaya semantika: Sbornik trudov / Per. s nem. B.V. Biryukova / pod red. Z.A. Kuzichevoj: uchebnoe posobie dlya studentov vuzov. – M.: Aspekt Press, 2000. – 512 s.
5. Otechestvennaya vysshaya shkola na poroge 2020-h godov: dialektika pragmatizma i ideala: monografiya / E.A. Alyamkina, L.A. Voloshina, V.V. Gordeev [i dr.]; pod red. E.V. Ribokene, E.A. Alyamkinoy, O.V. Flyorova; Mosk. un-t im. S. Yu. Vitte; kaf. psihologii, pedagogiki i social'no-gumanitarnyh disciplin. – M.: izd. CHOUVO «MU im. S. Yu. Vitte», 2019. – S. 83–84.
6. Bahtin M.M. Avtor i geroy: K filosofskim osnovam gumanitarnyh nauk. – SPb.: Azbuka, 2000. – 336 s.
7. Plotnikov S.V., Shved N.G., Ribokene E.V. Cifrovaya transformaciya v obrazovanii: elektronnyj uchebnyk novogo pokoleniya // Mezhdunarodnaya nauchno-metodicheskaya konferenciya «Sovremennye tendencii razvitiya nepreryvnogo obrazovaniya: vyzovy cifrovoj ekonomiki». 30–31 yanvarya 2020. – Tomsk, 2020. – S. 68–69.
8. Vystuplenie Svyatejshego Patriarha Moskovskogo i Vseya Rusi Kirilla na IX s»ezde Rossijskogo Soyuza rektorov // Vestnik VGU. Seriya «Problemy vysshego obrazovaniya». – 2009. – №1. – S. 8–11. – URL: <https://rucont.ru/efd/519159> (data obrashcheniya: 22.05.2020).