

Вообще структура товарооборота Сербии очень разнообразная, даже десятка товаров-лидеров экспорта относится к разным секторам экономики: и к сельскому хозяйству, и к промышленности, и к медицине. Все это говорит о равномерном развитии отраслей в экономике, что характеризует страну как достаточно гармонично развивающуюся.

Литература

1. Республиканский статистический комитет Сербии // Официальный сайт.
<http://webrzs.stat.gov.rs/WebSite/Default.aspx>.
2. Ежемесячный статистический бюллетень республиканского статистического комитета Сербии. <http://webrzs.stat.gov.rs/WebSite/repository/documents/00/01/69/13/MSB-12-2014.pdf>.
3. Статистический календарь Сербии.
http://webrzs.stat.gov.rs/WebSite/repository/documents/00/01/71/83/Statisticki_kalendar_Republike_Srbije_2015.pdf.

Research foreign trade relations of Republic of Serbia

Maxim Glebovich Tropinin, Candidate of Economic Sciences, Deputy Head of Urban Economics and service sector department, Moscow Witte University.

Kirill Glebovich Tropinin, bachelor, Moscow financial-industrial university "Synergy"

The research describes tendency of foreign trade relations of Republic of Serbia, analysis foreign trade indicators of the country. The article represents indexes about foreign trade balance, structure of foreign relations, analysis turnover with the biggest trade partners.

Key words: foreign trade, foreign trade relations, Republic of Serbia, turnover, trade balance.

УДК 338.2

ИННОВАЦИОННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ: ОБЪЕКТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

*Алевтина Вениаминовна Зонова, д-р экон. наук,
профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита,
декан факультета экономики и финансов,
e-mail: economic@vshu.kirov.ru,*

*Валентина Васильевна Кислицына, канд. экон. наук,
доц. кафедры менеджмента и маркетинга
факультета менеджмента и сервиса,
e-mail: valyaka2008@yandex.ru*

*Вятский государственный университет, г. Киров,
<http://www.vyatsu.ru>*

В статье рассматриваются проблемы инновационного развития регионов Российской Федерации, в решении которых определяющим фактором является выбор той или иной стратегии развития субъекта в зависимости от обозначенного характера инвестиционного развития, а также поддержание оптимальной структуры инвестиций в НИОКР.

Ключевые слова: инновационное развитие; индикаторы развития территории; инновационные стратегии; валовой внутренний продукт; финансирование расходов на НИОКР.

В современный век наукоемких технологий становится ясно, что устойчивое развитие субъекта РФ и страны в целом в долгосрочной перспективе зависит не столько от ресурсных возможностей, сколько от инновационного характера ведения хозяйственной деятельности, что связано с качественными изменениями капитала, сменой поколений



А.В. Зонова

техники и технологии, развитием менеджмента, ростом общественных потребностей. В связи с этим любой субъект Российской Федерации рано или поздно осознает необходимость реорганизации своей деятельности с целью перехода в область наукоемкого производства.

Самостоятельная адаптация субъектов к изменяющимся условиям хозяйствования вызвала необходимость форми-



В.В. Кислицына

мирования стратегических разработок, ориентированных на анализ окружения, диверсификацию, интеграцию и инновационное развитие, что нашло отражение в целевых региональных программах. Необходимость выбора инновационного пути развития проявляется и в виде комплексных программных документов рекомендательного характера на федеральном уровне, в частности Распоряжения Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» [1].

В зависимости от выбранного характера инновационного развития все субъекты РФ можно разбить на три группы. I тип – регионы с преимущественно инвенциальным, то есть основанном на результатах научных исследований, технологически независимым типом развития. II тип – регионы с адаптивным, то есть предполагающим трансформацию и оптимизацию существующих возможностей, типом развития. III тип – регионы с имитационным типом развития, основанным на диффузии инноваций.

Уровень инновационного развития регионов раскрывается через набор индикаторов. В частности, индекс наукоемкости территории определяется как

$$IH = \frac{V_{IP} + V_{IT}}{V_{ВПР}} \times 100\%, \quad (1)$$

где $V_{ВПР}$ – валовой региональный продукт;

V_{IP} – внутренние затраты на инновационный результат;

V_{IT} – объем импорта в рамках технологического обмена.

Коэффициент технологической независимости территории рассматривается в первую очередь как показатель технологического развития:

$$KTH = \frac{V_{IP}}{V_{ЭТ}}, \quad (2)$$

где $V_{ЭТ}$ – объем экспорта в рамках технологического обмена.

Индекс технологического обмена показывает конкурентные позиции, занимаемые инновационными и научными организациями региона во внешнеторговом обмене:

$$ИТО = \frac{V_{ЭТ}}{V_{IT}}, \quad (3)$$

Для более глубокого анализа инновационной активности региона используются также ресурсные показатели инновационной деятельности регионов – доля организаций и персонала, занятых в научных исследованиях и разработках, удельный вес внут-

ренных затрат на инновации и пр.; процессные показатели – число выданных патентов, созданных и используемых передовых технологий и пр.; результативные показатели – доля инновационных товаров и услуг, производительность труда и пр. [4].

Граничные условия отнесения территорий к определенному типу по рассмотренным показателям представлены в табл. 1.

Таблица 1

Условия отнесения субъектов РФ к фазовому состоянию развития инновационных стратегий [5]

Название фазы	Значение показателя		
	ИН	КТН	ИТО
1. Инвенциальная	≥ 2	$\gg 1$	> 1
2. Имитационная	< 1	< 1	$\ll 1$
3. Адаптивная	< 2	> 1	≈ 1

В зависимости от выбора стратегии инновационного развития региона должны детерминироваться механизмы административного воздействия на инновационную активность. Если приоритетом является инвенциальный тип, то необходимо развивать фундаментальную науку, стимулировать региональный и внутренний спрос на наукоемкую продукцию, формировать капитал венчурного типа, разрабатывать и вводить процедуры директивного отбора устаревших продуктов и технологий, направлять образовательный процесс на воспитание инновационного предпринимателя. Для формирования экономики адаптивного типа главным является привлечение прямых инвестиций, обеспечение равных условий хозяйствования, стабильности экономической и политической систем, поддержание низкой стоимости факторов производства, формирование квалифицированного инженера, владеющего передовыми технологиями мирового уровня, обладающего высокой исполнительской дисциплиной и культурой труда.

Выбор той или иной стратегии производится с учетом приемлемой степени риска, знанием предыдущих стратегий, результатом их реализации, фактора времени и пр. Вместе с тем существует ряд ограничений, сдерживающих инновационное развитие регионов РФ:

- слабая развитость институциональной инфраструктуры поддержки инновационной деятельности;
- недостаточное использование финансовых инструментов поддержки инновационных проектов и отсутствие четкой политики распределения ресурсов;
- низкая готовность предприятий к внедрению инновационных решений;
- отсутствие четкой координации процессов коммерциализации инновационных разработок.

Агентством «РИА Рейтинг» опубликованы результаты рейтинга российских регионов по развитию науки и новых технологий – 2015 [8]. Позиции субъектов РФ в итоговом рейтинге определялись на основании интегрального рейтингового балла, который рассчитывался путем агрегирования рейтинговых баллов регионов по 12 анализируемым показателям, объединенным в подгруппы «Наука» и «Технологическое и инновационное развитие». При составлении рейтинга использовались следующие показатели:

- численность всего персонала, занятого научными исследованиями и разработками, на 1 тыс. трудоспособного населения;
- численность исследователей, занятых научными исследованиями и разработками, на 1 тыс. трудоспособного населения;
- внутренние затраты на научные исследования и разработки, тыс. руб. на 1 трудоспособного жителя;
- внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки, тыс. руб. на 1 трудоспособного жителя;

- удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, %;
- удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, %;
- затраты на технологические инновации, руб. на 1000 руб. ВРП;
- затраты на исследование и разработку новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов, приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями, приобретение новых технологий, руб. на 1000 руб. ВРП;
- затраты на технологические (продуктовые, процессные) инновации в 2013 году, тыс. руб. на 1 трудоспособного жителя;
- затраты на исследование и разработку новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов, приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями, приобретение новых технологий, тыс. руб. на 1 трудоспособного жителя;
- удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг;
- число выданных патентов на полезные модели и изобретения на 1 млн трудоспособного населения (табл. 2).

Таблица 2

Рейтинг регионов по развитию науки и новых технологий (фрагмент) [8]

Место	Регион	Рейтинговый балл	Место в подгруппе «Развитие науки»	Место в подгруппе «Технологическое и инновационное развитие»
1	г. Москва	74,28	1	6
2	г. Санкт-Петербург	72,63	2	4
3	Нижегородская область	71,95	3	3
4	Ленинградская область	66,52	19	1
5	Республика Татарстан	62,45	20	2
6	Калужская область	62,10	5	8
7	Московская область	60,69	4	14
8	Томская область	58,94	6	10
9	Красноярский край	57,34	22	5
10	Пермский край	56,17	13	7
...
70	Псковская область	15,46	63	69
71	Республика Адыгея	14,65	68	67
72	Ненецкий автономный округ	13,25	43	78
73	Республика Дагестан	12,26	70	71
74	Костромская область	11,87	79	68
75	Карачаево-Черкесская Республика	10,59	59	76
76	Республика Хакасия	10,41	76	72
77	Республика Тыва	9,73	54	80
78	Ямало-Ненецкий автономный округ	8,28	80	74
79	Забайкальский край	6,25	75	77
80	Республика Калмыкия	6,08	71	79

Таким образом, авторы рейтинга делают вывод, что в рамках решения сложившихся проблем с конкурентоспособностью отечественной экономики развитие новых технологий, научные исследования, внедрение инноваций происходят в каждом российском регионе, хотя и достаточно неравномерно. В целом, по мнению экспертов «РИА Рейтинг», высокие места в большинстве регионов обусловлены двумя факторами. Во-первых, это наличие университетов, академгородков, наукоградов, всевозмож-

ных НИИ, КБ, НПО, которые обеспечивают теоретическую базу инновационно-технологического развития. Во-вторых, это наличие в регионах исторически развитой высокотехнологичной ядерной и военной промышленности или функционирование особых экономических зон и относительно новых автомобилестроительных кластеров, которые обеспечивают платформу для внедрения теоретических изысканий на практике.

В ближайшем будущем, по мнению экспертов, ситуация в рейтинге радикально не изменится. Но непростая ситуация в экономике, тем не менее, отразится на регионах, высокие места которых были обусловлены активными инвестициями, прежде всего иностранными, осуществленными в последние годы. Вероятно, некоторое время в них будет наблюдаться сокращение затрат на инновационное и технологическое развитие. В определенной степени ухудшение конъюнктуры отразится и на регионах, где наблюдается большой вклад в развитие технологий со стороны малого бизнеса и сферы услуг. В то же время усилить свои позиции, в том числе в силу поддержки со стороны государства, смогут регионы с развитым оборонно-промышленным комплексом, а также регионы с высокой долей производства импортозамещающих товаров и услуг, в том числе и в области сельского хозяйства [8].

Как уже упоминалось, уровень инновационной активности региона определяется множеством факторов, таких как количество участников инновационной деятельности, наличие и степень развития интеллектуального и технологического потенциала, ориентированность институциональной системы на инновационное развитие, востребованность инноваций и пр. Определенный интерес представляет выявление наиболее значимых факторов, оказывающих воздействие на величину валового продукта, выбранного в качестве результативного показателя экономической деятельности субъекта и страны в целом. Исходные данные для проведения анализа на примере Российской Федерации приведены в табл. 3.

Таблица 3

Валовой внутренний продукт и показатели инновационной активности Российской Федерации в период 2005–2015 годов [3, 6]

Год	Объем ВВП в текущих ценах, млрд долл. США	Расходы на НИОКР, в % к ВВП	Заявки на патенты, всего, тыс. шт.	Заявки на торговые марки, всего, тыс. шт.	Исследователи в секторе НИОКР, на млн. чел	Инженеры в секторе НИОКР, на млн. чел.
2005	820,57	1,07	32,253	47,222	3235	517
2006	1063,64	1,07	37,691	52,867	3240	518
2007	1396,48	1,12	39,439	57,346	3276	512
2008	1784,51	1,04	41,849	57,165	3153	487
2009	1313,68	1,25	38,564	49,189	3090	475
2010	1524,91	1,16	42,500	56,856	3088	475
2011	2031,77	1,09	41,414	59,341	3125	492
2012	2170,14	1,12	44,211	62,694	3094	478
2013	2230,62	1,12	44,914	64,062	3073	487
2014	2030,97	1,2	40,308	61,078	3102	501
2015	1326,01	1,2	49,173	61,477	–	–

Результаты корреляционного анализа позволили выявить наиболее сильную связь между объемами ВВП и таким фактором, как количество заявок на торговые марки, – коэффициент корреляции составил 0,83. Это объясняется появлением новых компаний, товаров и услуг; расширением присутствия марок на рынке; диверсификацией бизнеса и пр., что в целом формирует новые источники дохода и способствует повышению стоимости произведенных товаров и услуг. Оценка влияния факторов на объемы ВВП произведена далее с помощью дисперсионного анализа (табл. 5).

Результаты дисперсионного анализа при $F_{\text{крит}} = 4,35$

Показатель	Эмпирическое значение критерия Фишера, $F_{\text{эмп}}$	Значимость критерия, p	Влияние на объем ВВП	Степень влияния
Расходы на НИОКР, % к ВВП	7,81	0,01	сильное	0,28
Заявки на патенты, всего, тыс. шт.	2,76	0,11	слабое	0,12
Заявки на торговые марки, всего, тыс. шт.	6,25	0,02	сильное	0,23
Исследователи в секторе НИОКР, на млн. чел.	1,97	0,17	слабое	0,08
Инженеры в секторе НИОКР, на млн. чел.	1,83	0,19	слабое	0,08

Таким образом, в пределах заданной значимости $\alpha = 0,05$ наиболее сильное влияние оказывают такие факторы, как «Расходы на НИОКР» и «Заявки на торговые марки».

Для построения модели, описывающей зависимость объемов ВВП от рассматриваемых факторов, проведен регрессионный анализ с помощью программного пакета для статистического анализа Statistica, по предварительно стандартизированным исходным данным – см. табл. 5.

Таблица 5

Результаты регрессионного анализа (фрагмент)

Оценки параметров (таблица данных 14). Сигма-ограниченная параметризация	
	Объем ВВП в текущих ценах, млрд долл. США
Свободный член	0,245407
Расходы на НИОКР, % к ВВП	-0,573078
Заявки на патенты, всего, тыс. шт.	-0,874896
Заявки на торговые марки, всего, тыс. шт.	2,590870
Исследователи в секторе НИОКР, на млн чел.	-0,831832
Инженеры в секторе НИОКР, на млн чел.	-0,768864

Таким образом, модель имеет вид:

$$y = -0,573x_1 - 0,874x_2 + 2,590x_3 - 0,831x_4 - 0,768x_5 + 0,245, \quad (4)$$

где x_1 – расходы на НИОКР, % к ВВП;

x_2 – заявки на патенты, тыс. шт.;

x_3 – заявки на торговые марки, тыс. шт.;

x_4 – число исследователей в секторе НИОКР, на млн. чел.;

x_5 – число инженеров в секторе НИОКР, на млн. чел.

Также произведена проверка построенной модели на значимость – см. табл. 6.

Данные табл. 6 свидетельствуют о значимости построенной модели; в частности, множественный R , равный 0,975, близок к значению 1, что свидетельствует о высокой степени зависимости величины y от введенных коэффициентов. Величина коэффициента детерминации (R^2) также близка к 1, что говорит о хорошей подгонке регрессионной зависимости к исходным данным. Скорректированный R^2 близок по значению к R^2 , что свидетельствует о хорошем качестве модели. Об этом же говорит значимость критерия Фишера p , равная 0,009, что меньше заданной величины 0,05.

Результаты проверки значимости модели множественной регрессии

SS модели и SS остатков (таблица данных 14)											
	Множест. R	Множест. R2	Скоррект. R2	SS модель	сс модель	MS модель	SS остаток	сс остаток	MS остаток	F	p
Объем ВВП в текущих ценах, млрд. долл. США	0,9755	0,9517	0,8913	9,1422	5	1,828	0,4637	4	0,115	15,7	0,00

Как уже упоминалось, наиболее весомым фактором в области инноваций, определяющим объем ВВП России, является уровень расходов на НИОКР. В частности, для США в 2014 году этот показатель составил 2,80% от ВВП, для Японии – 3,58%. Лидером в рейтинге оказалась Корея с величиной показателя 4,29%. Стратегия «Европа 2020» определяет цель улучшения условий для инноваций, исследований и развития, в частности с целью увеличения роста государственных и частных инвестиций в НИОКР до 3% ВВП к 2020 г. [7].

Величина показателя для России составила 1,2%. Но при этом важной задачей для РФ является не просто наращивание объемов расходов, а поддержание оптимальной структуры финансирования НИОКР. Значительную часть расходов на финансирование НИОКР несет государство: доля расходов федерального бюджета во внутренних затратах на исследования и разработки составила 80% в 2010–2012 гг., и 88% – в 2013 г. [2]. И, как отмечают специалисты, размеры инвестиций со стороны бизнеса в НИОКР сокращаются. Вместе с тем, например, в США, финансирование всех разработок и нововведений осуществляется примерно в следующих пропорциях: 35% – из федерального бюджета; 55% – за счет собственных средств производственных компаний; 5% – из средств правительств штатов, органов местного самоуправления; 5% – из средств университетов, колледжей и частных неправительственных организаций [9]. В Израиле бизнес вносит около 85% на научные исследования, в Сингапуре – 59%.

Таким образом, изменение структуры инвестиций в НИОКР в пользу производителей позволит ориентировать разработки на потребности широких слоев населения, что, в свою очередь, обеспечит высокую рентабельность вложений. Следовательно, инновационный путь развития регионов лежит в области реструктуризации финансирования НИОКР, что послужит толчком к эффективной реструктуризации производства, освоению новых видов конкурентоспособной продукции, формированию цивилизованного рынка и в целом преодолению кризисных явлений в российской экономике.

Литература

1. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 N 2227-р. <http://base.garant.ru/70106124>.
2. Ежегодный мониторинг средств, выделенных из федерального бюджета на финансирование НИОКР (в том числе по приоритетным направлениям инновационного развития России). <http://ac.gov.ru/files/attachment/4879.pdf>.
3. Итоги деятельности Роспатента в 2015 году и задачи на 2016 год. http://www.rupto.ru/press/news_archive/inform2016/NTS2/dokladKir1.pdf.
4. Киселева Н. Н., Иванов Н. П. Оценка уровня инновационного развития региона // Terra Economics. 2013. Т. 11. Вып. 2-2. С. 77.

5. *Кортов С. В.* Анализ региональных инновационных процессов на базе эволюционной модели // Журнал экономической теории. 2004. № 1. С. 111–121.
6. Мировой атлас данных. Российская Федерация. <http://knoema.ru/atlas>.
7. Показатели «Европа 2020» – R & D и инновации // Eurostat. <http://www.spbstu.ru/upload/inter/indicators-europe-2020-r-d-innovation.pdf>.
8. Рейтинг регионов по развитию науки и новых технологий – 2015. http://riarating.ru/regions_rankings/20150324/610650317.html.
9. *Родина В. В.* Сравнительный анализ механизмов финансирования НИОКР на примере России и США // Мониторинг правоприменения. 2014. № 4 (13). С. 65.

The way of innovative development of regions: The objective reality

Alevtina Veniaminovna Zonova, doctor of Economics, Professor of chair of accounting, analysis and audit, Dean of the faculty of Economics and Finance, of the «Vyatka state University», Kirov

Valentina Vasil'evna Kislitsyna, Ph. D., associate Professor in the Department of management and marketing faculty of management and service of the «Vyatka state University», Kirov

The article deals with problems of innovative development of Russian regions, for which the determining factor is the choice of a particular strategy of a region development depending on the chosen nature of investment development and maintaining the optimal structure of investment in R&d.

Key words: innovative development, indicators of development of the territory, innovation strategy, gross domestic product, the financing of R&d expenditure.

УДК 338.242

**ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ПРОДВИЖЕНИЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ
НА МИРОВОМ РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ**

*Наталья Сергеевна Мушкетова, д-р. экон. наук, доцент,
доцент кафедры маркетинга,
e-mail: nmushketova@yandex.ru,
Волгоградский государственный университет,
<http://www.volsu.ru>,*

*Евгений Сергеевич Бурькин, канд. экон. наук,
доцент кафедры менеджмента и маркетинга,
e-mail: burrykin@rambler.ru,
Московский университет им. С. Ю. Витте,
<http://www.muiiv.ru>*

В статье рассматриваются актуальность и инструменты интенсификации продвижения российских вузов на мировом рынке образовательных услуг, осуществляемого посредством использования маркетинговых коммуникаций, в основном связей с общественностью.

Ключевые слова: продвижение; маркетинговые коммуникации; мировой рынок образовательных услуг.