

РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ФОРМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ

*Наталья Ивановна Денисова, к.э.н., зав. кафедрой «Финансы и кредит»
Тел.: 8(910)561-91-44, e-mail: dezar@mail.ru*

*Людмила Михайловна Чиженко, доцент кафедры «Финансы и кредит»
Тел.: 8(903)837-19-72, e-mail: miss.chijenko@yandex*

*Иван Петрович Чиженко, доцент кафедры «Финансы и кредит»
Тел.: 8(910)506-81-67, e-mail: chijenko.iw@yandex
Московский университет имени С.Ю. Витте (г. Рязань)
<http://www.muiv.ru/ryazan>*

Статья раскрывает основные аспекты развития малых форм предпринимательства в условиях глобализации экономических и социальных процессов. Особое внимание уделяется функционированию малых форм предпринимательства при вступлении России в ВТО.

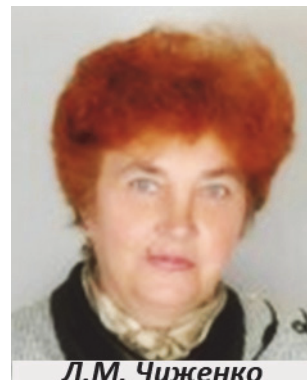
Ключевые слова: предпринимательство, финансы, экономика, ВТО, индивидуальные предприниматели, глобализация, малый бизнес, ресурсы, свободная торговля.



Н.И. Денисова

Для современного этапа развития рыночных отношений характерным является усиление интернационализации и глобализации процессов организации финансов других сфер деятельности как государства, так и хозяйствующих субъектов. Исторический процесс формирования глобальных финансов как отношений между субъектами международных экономических отношений по поводу перераспределения валовой добавленной стоимости на мировых финансовых рынках сопровождается постепенным замещением внутренних факторов развития национальных хозяйствующих систем внешними. Это влечет многоплановые явления: все большая доля валового внутреннего продукта реализуется на мировых товарных рынках, прямые иностранные инвестиции превращаются в важнейший источник финансирования процессов национального воспроизводства в ряде стран мира, мировые финансовые рынки стали аккумулировать портфельные инвестиции и спекулятивный капитал практически всех стран.

Необходимость регулирования огромных финансовых потоков на глобальном экономическом пространстве потребовал появления соответствующей институциональной структуры – международных финансовых институтов. В числе институтов глобализации следует назвать прежде всего международные финансовые организации – МВФ, МБИ и др., международные расчетные центры, международные финансовые клубы (Парижский, Лондонский), платежные союзы, основные фондовые биржи, крупные финансовые корпоративные структуры (банки, страховые компании, инвестиционные фонды, аудиторские фирмы, фондовые биржи и др.), международную правовую систему. Особое место принадлежит Всемирной Торговой Организации (ВТО). Именно вступление России в ВТО в последние годы является фактором, к которому в последние годы уделяется особо пристальное внимание. На него возлагаются большие надежды в плане оздоровления экономики и финансов, цивилизованного преобразования многих сторон социальной сферы. Между тем, факт вступления в ВТО неоднозначно



Л.М. Чиженко

оценивается как учеными-экономистами, так и представителями бизнеса. При этом приводится масса аргументов и «за», и «против».



И.П. Чиженко

Сторонниками популяризации идей и принципов свободной торговли приводятся аргументы о способности повлечь активизацию роста экономики. По мнению многих других, свободная торговля не делает жизнь более процветающей, а лишь является результатом обогащения уже богатых как стран, так и личностей. Приводятся обоснованные данные, что в России резко сократились показатели производства продукции пищевой промышленности, оборудования, предназначенного для здравоохранения, производства лекарственных препаратов, электроники, автомобильной промышленности, производства косметики, шин и других традиционных товаров.

Кроме пагубного влияния на ряд экономических показателей, называются и отрицательные последствия в социальной сфере, в частности, резкий рост безработицы и сокращение рабочих мест в некоторых регионах Российской Федерации достигает порядка 40%. В их числе находятся Нижегородская, Московская, Кемеровская, Свердловская, а также Рязанская и ряд других областей. По мнению отдельных аналитиков, столь ожидаемое вступление России в ВТО наряду с рядом положительных моментов в организации внешнеэкономических связей на цивилизованном уровне влечет немало экономических и социальных проблем, связанных с появлением более 25 млн безработных и закрытием более 35 тыс. предприятий, ликвидацией более 460 моногородов, жизнедеятельность которых невозможна без единственного завода или производства для предоставления рабочих мест и поддержки инфраструктуры, потерей продовольственной безопасности, связанной с необратимым повышением зависимости от импортного продовольствия. Нельзя забывать о том, что территория России отличается чрезвычайным разнообразием природно-климатических условий, неравномерностью размещения производственно-экономического потенциала, а также социальной инфраструктуры. Каждый регион имеет свои специфические условия обеспечения продовольственной безопасности [1].

Имеет место и угроза увеличения оттока капитала и значительного сокращения дополнительных инвестиций. Следует учитывать тот факт, что в силу природных особенностей России достаточно проблематично создавать конкурентоспособную продукцию. Нельзя забывать о протяженности территории, о том, что основная ее часть находится в зоне рискованного земледелия. В частности, условия организации бизнеса несопоставимы по сравнению с соседним Китаем, где абсолютно любой продукт труда значительно дешевле по затратам на его производство по сравнению с товарами российского производства.

Значительное увеличение стоимости тарифов на электроэнергию и прочие энергоресурсы с вступлением России в ВТО и приближением их к мировому уровню повлечет разорение значительной части промышленных предприятий. Неизбежное повышение цен с вступлением в ВТО на энергоресурсы способно повлечь заметное снижение уровня жизни многих категорий населения.

Достаточно проблематичным окажется и организация предпринимательской деятельности в ряде сфер, и особенно уязвимыми окажутся малые формы предпринимательства. Данная форма организации предпринимательской деятельности обладает неоспоримыми преимуществами. Небольшие предприятия быстрее крупных реагируют на изменения экономических условий в стране и являются источниками занятости для значительной части населения. Отдельные сферы деятельности (в частности, бытовые услуги) наиболее эффективно осваивают именно небольшие предприятия. Как показывает мировой опыт, малый бизнес быстрее реагирует на изменения потребительского спроса на рынке и его насыщение товарами широкого ассортимента, позволяет учитывать местные традиции населения региона при организации производства, тем самым создает дополни-

тельные рабочие места. Несмотря на более чем двадцатилетний опыт функционирования в условиях рыночных структур, ситуация в сфере отечественного малого бизнеса остается далекой от желаемой. Его вклад в ВВП не превышает 15% (в то время, как в экономически передовых странах этот показатель достигает 60–70%). На 145 млн россиян приходится около 4 млн субъектов малого предпринимательства, из них приблизительно 1 млн – юридические лица с числом работающих до 100 человек и чуть более 3 млн – индивидуальные предприниматели. В США на 250 млн граждан – 25 млн малых предприятий; примерно такое же соотношение в западноевропейских странах.

Что касается малого инновационного бизнеса, то здесь ситуация еще хуже: доля малых предприятий в затратах на НИОКР в обрабатывающей промышленности России составляет порядка 2%, в то время как в Канаде, Великобритании, Испании, Финляндии – более 10%. Несмотря на то, что усилия на стимулирование развития малого предпринимательства государство предпринимает с самого начала рыночных преобразований, реальная отдача пока невелика.

Российская промышленность традиционно была крупной и концентрировалась зачастую на определенной ограниченной территории с минимальными кооперационными связями. Кластеры, на которых сделан акцент в настоящее время, то это, по сути, аналог территориальных комплексов в советской терминологии. Главное их отличие от дореформенных структур – в появлении конкуренции. Именно малый и средний бизнес, борясь за получение заказов, проявляет себя зачастую более конкурентоспособным в стремлении снизить издержки и повысить качество. Если продукция таких предприятий используется «головным» предприятием, то конкурентоспособность возрастает и у конечного производителя.

Заметим, что малое предприятие тесно связано с корпорациями не только по линии производственных связей, развития новых технологий, но и по организации сбыта продукции, выпускаемой крупными предприятиями, а также обеспечения их сырьем и оборудованием. Это объясняется тем, что крупным предприятиям не всегда выгодно создавать у себя специализированные службы по сбыту продукции и снабжению. Эту функцию выполняют многочисленные малые предприятия в лице оптово-торговых фирм.

Пожалуй, самую важную роль малые предприятия играют в социальной сфере. Малые предприятия создают условия для увеличения рабочих мест. В нем занято до половины работающего населения. Кроме того, в условиях повышения общей образованности населения все больше граждан стремится к более полному проявлению своих личных индивидуальных способностей. Этого можно достигнуть главным образом за счет открытия собственного дела, своего бизнеса, которое отвечает уровню их подготовки, опыту и наклонностям. В конечном итоге это также обуславливает необходимость развития малых предприятий.

Следует также учитывать, что в настоящее время в большинстве случаев создание малых предприятий иницируется крупными компаниями, которые поручают им вести отдельные виды производства или устанавливать тесные связи с рынком. Кроме того, малые предприятия по поручению крупных компаний или с их помощью часто ведут научные разработки. Причем такая связь просматривается как в промышленности, так и в других сферах деятельности (торговля, медицина, образование и т.д.). Сотрудничество крупных и малых предприятий позволяет не только выйти на миллионы потребителей через розничную сеть различных мелких торговых точек, но и оперативно улавливать изменение спроса потребителей и реагировать на него.

Крупным компаниям экономически выгодно поручать малым предприятиям производство изделий, требующих приложения высокопрофессионального мастерства, нежели делать их самим. Часть мелких и средних предприятий включена в монополистические производственные комплексы; большие компании являются клиентами малых фирм, а последние – поставщиками для больших фирм.

Малый бизнес не только рождает дополнительный спрос на оборудование, сырье,

материалы. Благодаря малому бизнесу появляются дополнительные доходы у населения, следовательно, дополнительный спрос на потребительские товары и услуги.

Из изложенного следует, что малые предприятия являются неотъемлемой частью социально-экономической системы страны в период формирования рыночных структур, обеспечивая:

- стабильность рыночных отношений, поскольку значительная часть населения втягивается в эту систему отношений (по мнению зарубежных ученых, стабильность системы обеспечивается при условии, когда 20–30% граждан страны имеют свое собственное дело);
- необходимую мобильность в условиях рынка (малые предприятия создают глубокую специализацию и разветвленную кооперацию производства, без которых немислима его высокая эффективность, в конечном итоге это ведет к динамичности хозяйственного развития и экономическому росту национальной экономики);
- пополнение доходной части бюджета.

С динамичным и масштабным развитием малых и средних предприятий в большой степени связан экономический и социальный прогресс страны. Только постоянный диалог между бизнесом и государственными структурами может стать реальной основой государственной политики, на практике обеспечивающей благоприятный предпринимательский климат, тем более что отечественное предпринимательство серьезно зависит от политической конъюнктуры, решений властей всех уровней и деятельности их институтов, особенно на местах.

Ухудшение условий внешнего окружения ведения малого бизнеса усугубляется усилением нагрузки на бизнес с существенным повышением страховых взносов в государственные внебюджетные фонды социального назначения, которое имело место в нынешнем году.

Таким образом, именно малые формы предпринимательства, будучи еще в большей степени зависимы от рыночной конъюнктуры, не обладая значительными финансовыми ресурсами и возможностями привлечения заемных средств на финансовом рынке, не обеспеченные надежной страховой защитой, являются более уязвимыми по отношению к тем негативным моментам, которые можно ожидать в экономике России с ее вступлением в ВТО и усилением проявления процессов глобализации. Отток ресурсов, занятых в сфере малого бизнеса, проявился уже в текущем году, он неизбежен и в последующем, что отразится как на уровне экономического развития, так и на социальных процессах, что негативно скажется на стабильности ситуации в сфере экономики и финансов государства.

Изменить ситуацию позволит поддержка государством малых форм предпринимательской деятельности, оказание им налоговых, финансовых, кредитных и других льгот.

Литература

1. Денисова Н.И. Продовольственная безопасность в отрасли животноводства: региональный аспект // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия: Экономика и управление. 2012. №1. С. 93-95.

The development of small business in the context of globalization of economic and social processes

The article reveals the basic aspects of the development of small business in the context of globalization of economic and social processes. A special attention is paid to the functioning of small business in the conditions of Russia's WTO accession.

The keywords: entrepreneurship, finance, economy, WTO, sole traders, globalization, small business, resources, free trade.

Natalya Ivanovna Denisova, Ph.D., Head of the Chair "Finance and Credit", the Ryazan branch of Moscow Vitte University

Lyudmila Mihaylovna Chizhenko, Associate Professor of the Chair "Finance and Credit",

*the Ryazan branch of Moscow Vite University
Ivan Petrovich Chizhenko, Associate Professor of the Chair "Finance and Credit",
the Ryazan branch of Moscow Vite University*

УДК 330.342

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ

*Елена Степановна Русак, к.э.н., доцент, зав. кафедрой экономики предприятий,
Тел.: +375 29 350 26 61, e-mail: rusak_elena@mail.ru*

*Сергей Михайлович Воронин, к.э.н., доцент кафедры экономики предприятий
Тел.: +375 41 738 03 48, e-mail: varonin_sergey@mail.ru*

Академия управления при Президенте Республики Беларусь

<http://www.pac.by/ru/general-information/structure/institut-upr-kadrov/fakultet-upravlenia/kaf-economiki-predpr>

Рассмотрено состояние Национальной инновационной системы в Республике Беларусь. Выявлены основные тенденции и проблемы ее развития. Проведен сравнительный анализ развития Национальной инновационной системы Беларуси и промышленно развитых стран мира.

Ключевые слова: инновации, национальная инновационная система, инновационная активность, кооперация, инкубаторы, венчурные фонды.

Инновационное развитие экономики рассматривается в настоящее время как необходимое условие повышения ее конкурентоспособности. Важнейшим механизмом реализации данной стратегии является развитие Национальной инновационной системы (НИС).



Е.С. Русак

Заметим, что само понятие НИС по-разному трактуется различными специалистами. Однако большинство из них в настоящее время придерживается институционального подхода к определению этого понятия. В рамках данного подхода под национальной инновационной системой понимается совокупность институтов, относящихся к частному и государственным секторам, которые индивидуально и во взаимодействии друг с другом обуславливают разработку и распространение инноваций в пределах конкретного государства [1].

Сравнительный анализ характеристик национальных инновационных систем различных стран показывает, что НИС Беларуси в настоящее время отстает от уровня стран-лидеров инновационного развития.

Важным международным индикатором развития инновационной сферы служат внутренние затраты на исследования и разработки (ИиР) в процентах к ВВП (показатель наукоёмкости ВВП). В Беларуси в 2012 г. этот показатель составил 0,67%, что на 4,3% меньше, чем в 2011 г. (0,70%) [2, с. 416]. Для сравнения: в среднем по ЕС доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП в 2011 г. составила 2,03% [3, с. 26]. Однако следует отметить, что наукоёмкость ВВП Беларуси в 2011 г. была сопоставима с наукоёмкостью ВВП Польши (0,77%), Мальты (0,73%), Латвии (0,70 %) и Словакии (0,68%) [3, с. 29].

Мировые тенденции финансового обеспечения исследований и разработок свидетельствуют о росте расходов преимущественно за счет предпринимательского сектора. По мнению специалистов, соотношение предпринимательского и государственного секторов в финансировании исследований и разработок будет стремиться в ближайшие 10–15 лет к пропорции 70:30 [4, с. 92]. В 2012 г. в ЕС только Финляндия и Словения достигли этой цели. В среднем по ЕС в 2012 г. доля предпринимательского сектора составила 62,3% общих внутренних расходов на исследования и разработки [3, с. 26, 32].

В Беларуси в 2005–2010 гг. наблюдалась устойчивая тенденция превышения