

Alferov Vladimir Yur'evich, PhD, Assistant Professor of Justice and Law Enforcement Department of Saratov Socio-Economic Institute (branch) «RG Plekhanov»

The article presents the results of a study on the problems of an operational experiment and documentation provocation of a bribe or commercial payoff, the issues of delimitation of the operational experiment and provocation, the author suggested the concept of provocation.

Keywords: operational experiment, operational-investigative activity, operational-investigative activity, documentation, provocation, bribery, commercial bribery.

УДК 343.985

ВОПРОСЫ НАУЧНОГО ПОНИМАНИЯ СУЩНОСТИ И СОДЕРЖАНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ СИТУАЦИИ

*Ирина Александровна Уварова, канд. юрид. наук, доцент,
зав. кафедрой уголовного права и процесса,
e-mail: iuvarova@muiiv.ru*

*Василий Степанович Юрчук, канд. юрид. наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права,
e-mail: vJurchuk@muiiv.ru
Московский университет им. С. Ю. Витте,
<http://www.muiiv.ru>*

В статье затронуты проблемные аспекты расследования преступлений, проанализированы различные точки зрения ученых-криминалистов относительно сущности и содержания следственной ситуации.

Ключевые слова: следственная ситуация; типичная следственная ситуация; расследование преступлений; этапы предварительного расследования; индивидуальность расследования.



И.А. Уварова

В общем смысле расследование – это деятельность, направленная на выявление каких-либо ранее не известных явлений, обстоятельств, их конкретных причин. В уголовном процессе понятие «расследование» имеет особое значение. Это «регулируемая правовыми нормами деятельность следователей и органов дознания, которая берет начало от возбуждения уголовного дела и завершается составлением обвинительного заключения» [1].



В.С. Юрчук

И. М. Лузгин понимает под расследованием «...юридическую деятельность, обеспечивающую раскрытие преступления и доказывание в установленном порядке обстоятельств преступления для принятия соответствующего решения» [2]. Расследование осуществляется на основе глубокого и всестороннего изучения связей, характеризующих сущность и содержание явлений, образующих преступление [3]. Оно направлено на решение общих задач уголовного расследования.

Говоря о расследовании как о целостной системе действий определенных субъектов доказывания, необходимо отметить, что осуществляется оно не хаотично, а с соблюдением определенных правил, переходя от одного этапа к другому в зависимости от информационной значимости полученных сведений, совокупность которых в последующем является основой для принятия определенного решения на каждом этапе. «Этап расследования – это такой его элемент, который представляет собой взаимосвязанную

систему действий, объединенных единством задач, условий расследования, спецификой криминалистических приемов» [4].

Правильно спланировать и целеустремленно провести расследование по любому уголовному делу можно только в том случае, если четко определены задачи расследования [5].

В ряде пособий по криминалистике указывается, что при определении задач расследования целесообразно пользоваться так называемой «семичленной» формулой. Эта формула включает в себя следующие вопросы: что совершено, где, когда, каким образом, кем, с помощью кого или чего, почему. Ответы на эти вопросы якобы должны обеспечить выяснение всех существенных обстоятельств дела [5].

Мы считаем, что содержащиеся в этой формуле вопросы не исчерпывают всех задач расследования. В частности, в ней отсутствуют вопросы относительно обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. Поэтому при определении задач расследования необходимо руководствоваться соответствующими статьями уголовного и уголовно-процессуального законов.

Задачи расследования нельзя рассматривать как нечто неизменное. Они изменяются на различных этапах его проведения в зависимости от содержания и полноты доказательств. Так, по общему правилу при расследовании преступлений, в момент производства неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, могут возникнуть следующие задачи:

– выявление и фиксация доказательств, на основе которых можно достоверно решить вопрос о том, признаки какого преступления имеют место (ст. ст. 228, 228.1, 230, 231, 232 УК РФ);

– обнаружение подозреваемого в совершении преступлений;

– принятие необходимых мер по предотвращению готовящегося преступления;

– выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений.

Расследование любого преступления осуществляется в конкретных условиях времени, места, окружающей его среды, взаимосвязях с другими процессами объективной действительности, поведением лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства, и под воздействием иных, порой остающихся неизвестными для следователя факторов. Эта сложная система взаимодействий образует в итоге ту конкретную обстановку, в которой действуют следователь и иные субъекты, участвующие в доказывании, и в которой происходит расследование. Эта обстановка получила в криминалистике общее название следственной ситуации. О следственной ситуации, ее значении для расследования, необходимости ее учета для эффективного использования криминалистических рекомендаций начиная с 1959 года, неоднократно упоминается в работах Р. С. Белкина [6–8].

Но также о следственной ситуации упоминали и другие авторы. Так, в 1967 году А. Н. Колесниченко писал: «В осуществлении принципа индивидуальности расследования могут быть выделены следующие два основных элемента: а) анализ и оценка следственной ситуации; б) выбор наиболее эффективной систем приемов расследования. Анализ следственной ситуации должен быть всесторонним, глубоким и безупречным в логическом отношении. Установление особенностей ситуации базируется на личном опыте следователя в расследовании преступлений. Выбор наиболее эффективной системы приемов раскрытия конкретного преступления определяется не только глубиной анализа и правильностью оценки ситуации, но и творческим подходом к решению возникших задач» [9]. Аналогичные мысли можно встретить и у многих других авторов того периода [10, 11].

Первое определение следственной ситуации дал в 1967 году А. Н. Колесниченко. Под следственной ситуацией он понимал «определенное положение в расследовании преступлений, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала, и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки» [12].

Следующее определение сформулировал в 1972 году В. Е. Корноухов, который рассматривал следственную ситуацию как закономерность процесса расследования. «Под следственной ситуацией, – писал он, – следует понимать объективно повторяемое положение в процессе расследования, обусловленное фактическими данными, которое определяет процесс обнаружения и собирания доказательств» [13].

В 1973 году В. К. Гавло определил следственную ситуацию «как совокупность фактических данных, которые отражают существенные черты события, каким оно представляется на том или ином этапе расследования преступлений» [14].

Одновременно с В. К. Гавло свое определение следственной ситуации предложил И. Ф. Герасимов, придя к выводу о том, что следственная ситуация – это «совокупность обстоятельств по делу, которая может быть благоприятной или не благоприятной для каких-либо выводов и действий следователя» [15]. Впоследствии И. Ф. Герасимов предложил иное определение: «следственная ситуация – это сложившаяся на определенном моменте расследования, внутренне необходимая, склонная к изменению совокупность характеризующих расследование материальных, информационных и иных факторов и их оценка, которая обуславливает основные направления расследования, принятие решений и выбор способов действий» [16].

По мнению Л. Я. Драпкина, следственная ситуация – это «динамическая информационная система, элементами которой являются существенные признаки и свойства обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу, связи и отношения между ними, а также между участниками процесса расследования, наступившие или предполагаемые результаты действий сторон» [17].

Наиболее точно (в информационном плане) определил следственную ситуацию В. И. Шиканов: «следственная ситуация – это совокупность данных, характеризующих обстановку, в которой следователю надлежит действовать» [18].

С точки зрения Н. А. Селиванова, под следственной ситуацией понимается сумма значимой для расследования информации, имеющейся в распоряжении следователя к определенному моменту расследования. Содержание следственной ситуации составляют: собранные по делу доказательства; иная информация, имеющая значение для расследования; сведения об источниках получения такой информации. Эти фактические данные в их совокупности представляют собой конкретный момент и позволяют следователю дать им надлежащую оценку и принять вытекающие из этой оценки решения о своих дальнейших действиях [19].

Анализируя существующие в криминалистической литературе определения [20], можно сделать вывод, что следственная ситуация – это совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, т. е. та обстановка, в которой протекает процесс доказывания.

Чтобы охарактеризовать типичную следственную ситуацию, надо ответить, какие обстоятельства расследуемого события и в какой мере установлены, а также насколько очевидны пути дальнейшего расследования. Соотношение различных структурных элементов информационной основы следственной ситуации дифференцируется в зависимости от конкретной ситуации. В одних случаях имеется больше доказательственной информации и меньше оперативно-розыскной, а в других – наоборот. Поэтому при любых обстоятельствах лицо, проводящее дознание, следователь, прокурор или суд должны учитывать весь комплекс факторов. Когда речь идет о криминалистической характеристике конкретного преступления, необходимо учитывать факторы, которые перечислены Р. С. Белкиным [8]: наличие в распоряжении органа расследования сил, средств, времени и возможностей их использования оптимальным образом; отношение преступника и иных заинтересованных лиц к установлению истины по делу; осведомленность следователя; проведение конкретных следственных действий; наличие средств передачи информации из учетных аппаратов органов внутренних дел и др.

Данные факторы во многом индивидуальны и учитываются при организации и выработке тактики проверки конкретных следственных и розыскных версий. Информационное обеспечение деятельности органов внутренних дел, а также других заинтересованных министерств и ведомств является важным условием успешной борьбы с преступностью на современном этапе развития общества и государства.

Литература

1. Ларин А. М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. – М., 1970. С. 3.
2. Лузгин И. М. Расследование как процесс познания. – М., 1969. С. 15.
3. Криминалистика: учебник / под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. М., 1984, С. 4.
4. Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. – М., 1973. С. 86.
5. Лузгин И. М. Планирование расследования: Лекция. – М., 1962. С. 7.
6. Белкин Р. С. Криминалистика. – М., 1959. С. 331, 333.
7. Белкин Р. С. Собираание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. – М., 1966.
8. Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. – М., 1978. Т. 1. Гл. 2, 6.
9. Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Харьков, 1967. С. 16.
10. Дубровицкая Л. П., Лузгин И. М. Планирование расследования. – М., 1972. С. 32.
11. Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. – М., 1967. С. 157.
12. Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Дис. ... докт. юрид. наук. – Харьков, 1967. С. 509.
13. Корноухов В. Е. Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений // Материалы научной конференции. – Красноярск, 1972. С. 93.
14. Гавло В. К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии и методики расследования. – М., 1973. С. 90.
15. Герасимов И. Ф. Принципы построения методики раскрытия преступлений // Вопросы криминалистической методологии и методики расследования. – М., 1973. С. 82.
16. Герасимов И. Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. – Свердловск, 1975. С. 173.
17. Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений: Научные труды Свердловского юридического института. Вып. 41. – Свердловск, 1975. С. 28.
18. Шиканов В. И. Разработка теории тактических операций – важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения): Материалы научно-практической конференции. – М., 1976. С. 157.
19. Селиванов Н. А. Криминалистические характеристики преступлений и следственной ситуации в методике расследования // Социалистическая законность. 1977. № 2. С. 58.
20. Образцов В. А., Танасевич В. Г. Понятие и криминалистическое значение следственной ситуации // Советское государство и право. 1979. № 8. С. 113, 114.

Questions scientific understanding of the nature and content of investigative situation

Irina Alexandrovna Uvarova, Candidate of Law, associate professor, Head of the Department of Criminal Law and Procedure Moscow University S.Y. Witte

Vasiliy Stepanovich Urchuk, candidate of legal sciences, associate professor of department of theory and history of the state and right, Moscow Witte University

The article touches upon the problematic aspects of crime investigation, analyze different points of view of scientists-criminalists about the nature and content of investigative situation.

Keywords: investigative situation, a typical investigation situation, the investigation of crimes, the stages of the preliminary investigation, the identity of the investigation.