

**ЧАСТНОЕ И ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО:  
СООТНОШЕНИЕ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ, СБЛИЖЕНИЕ**

*Ирина Федоровна Колонтаевская, д-р пед. наук,  
канд. юрид. наук, профессор,  
зав. кафедрой гражданского права и процесса,  
e-mail: kolont@bk.ru,  
Московский университет им. С.Ю. Витте,  
<http://www.muiv.ru>*

*В статье рассматривается проблема разделения системы права на две сферы правового регулирования – частное право и публичное право – в историко-правовом контексте в сравнении с настоящей эпохой. Делается вывод о необходимости интеграции и гармонизации публичного и частного начал и интересов в праве.*

*Ключевые слова: система права, публичное право, частное право, публичная власть, публичные и частные интересы, частная собственность, предпринимательская инициатива*

Право, выражая нормы урегулирования общественных отношений, с философской точки зрения является абстрактной, бестелесной субстанцией. Абстрактность права определяет условный характер его структуры, которая, тем не менее, обретает реальность в источниках права и конкретизируется в зависимости от принадлежности национальной системы права к той или иной правовой семье, а также ментально-политических традиций и социально-экономических условий развития государства на том или ином историческом этапе. Одной из распространенных характеристик структуры права является разделение его на две сферы правового регулирования – публичное и частное право.

В разные исторические периоды проблема соотношения и взаимодействия публичного и частного права воспринималась и реализовывалась по-разному.

Тенденция к разделению публичного и частного права наметилась уже в Древнем Риме республиканского периода, где в Законах 12 таблиц (451–450 гг.) правовые нормы были сгруппированы на досках в зависимости от регулирования относительно схожих

отношений, в том числе выражающих частные или публичные интересы. Так, таблица IX содержала нормы публичного права об общественных делах; таблица VI отражала частные интересы права собственности и владения, а также правила совершения договоров, в том числе купли-продажи, приобретения и утраты движимого и недвижимого имущества; таблица XII вводила нормы брачных отношений. Характерно, что кража в Римском праве считалась частным правонарушением (*delictum privatum*), тогда как во всех позднейших системах кража признается уголовным преступлением, т.е. относится к публичному праву. Дифференциацию публичного и частного



**И.Ф. Колонтаевская**

права впервые официально провел римский юрист Ульпиан (170–228 гг.), сочинениям которого в 426 г. была придана обязательная юридическая сила. Он высказал мнение, что «публичное право относится к благосостоянию Римского государства в целом, в то время как частное право имеет в виду интересы отдельных лиц, поскольку одни вещи относятся к публичной, а другие – к частной выгоде» [1, С. 82–83].

Подобное разграничение наблюдалось и праве других народов, в том числе в сборнике правовых норм Древнерусского государства Русской Правде (1016–1030 гг.). Если в самой ранней ее редакции (Правда Ярослава) такого различия еще не проводилось (обычное право), то в последующих редакциях (Правда Мономаха) четко прослеживалось выражение государственной воли при решении судебных споров [2, С. 70].

Разделение публичного и частного права, возможно, при наличии, с одной сторо-

ны, публичной власти в той или иной форме, с другой, – частной собственности и свободы предпринимательства, а также возникающей вследствие их взаимодействия конкуренции государственных и индивидуальных интересов [3]. К примеру в СССР в условиях почти полного отсутствия частной собственности и доминирования общегосударственных установок роль публичного права была подавляющей и приоритетной. История нашей страны в советскую эпоху убедительно показывает, ограничение сферы действия частного права неизбежно приводит к ограничению прав и свобод граждан.

Тем не менее, соотношение публичного и частного права на протяжении советского периода все же менялось с «переменным успехом» в ту или иную сторону. Так, во времена НЭПа, хрущевской «оттепели», брежневского «застоя» и горбачевской «перестройки» появлялись отдельные ростки предпринимательской инициативы, и даже целые оазисы частного бизнеса, легализованные соответствующими нормативными правовыми актами. Декретом ВЦИК от 22 мая 1922 г. «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР» и принятым на его основе Гражданским кодексом от 31 октября 1922 г. закреплялись такие виды собственности, как государственная, кооперативная, частная. При этом, на правах частной собственности могли быть: строения, торговые предприятия, промышленные предприятия с числом рабочих, не выше установленного законом, орудия производства, ценности, не воспрещенные законом к продаже товары, предметы хозяйства и домашнего обихода и всякое имущество, не изъятое из частного оборота.

В поздне-советский горбачевский период был принят Закон СССР от 19 ноября 1986 г. «Об индивидуальной трудовой деятельности», разрешавший индивидуальное предпринимательство в сфере производства товаров народного потребления и бытового обслуживания. В июне 1987 г. был принят закон «О государственном предприятии (объединении)», предусматривавший переход предприятий на хозрасчет и самофинансирование и дававший им право самостоятельно расходовать свою прибыль, остающуюся после расчетов с государством. В июле 1988 г. был опубликован закон «О кооперации», существенно расширивший возможности предпринимательства. Однако производственные кооперативы столкнулись с большими трудностями из-за сохранявшейся государственной монополии на сырье и ресурсы.

С принятием в конце 1990 г. закона «О собственности в РСФСР» в нашей стране начались необратимые процессы построения рыночной экономики и генерации класса частных собственников. Вместе с тем, перегибы и просчеты в социально-экономической государственной политике, резкий крен общественных умонастроений в сторону частнособственнических интересов, установка исключительно на финансово-материальные мотивы деятельности, неумные корыстные «аппетиты» представителей российской управленческой и экономической элиты, утрата традиционных базовых ценностей и стабильности в обществе, рост правового нигилизма среди граждан страны, разгул преступности – стали одновременно причиной и следствием ослабления публичных начал в праве [4, С. 51–52]. В свою очередь, это привело страну в конце XX в. к тяжелому и затяжному социально-экономическому кризису, из которого Россия выходит путем осуществления целого ряда кардинальных организационно-правовых мер, в том числе посредством принятия законов, способных не только разрешить и урегулировать многочисленные проблемные общественные отношения в частной сфере, но и укрепить экономическую и политическую мощь государства в целом.

В связи с этим вопросы соотношения, взаимодействия и сближения публичного и частного права получают особую актуальность. В этом заключается не только и не столько потребность отдать дань древним традициям и удовлетворить научно-теоретический интерес, способствующий познанию отраслевой системности права, сколько необходимость разработки практических правовых решений, продиктованных временем. При этом последствия, инициируемые публичными интересами, неизбежно затрагивают и частные потребности, которые в свою очередь влияют на публичные, а в

некоторых случаях обуславливают или сдерживают их. В настоящее время, когда цивилизационные, межгосударственные, политико-правовые и межэтнические противоречия угрожают уже не только экономикам и социальной стабильности отдельных стран, но и всему миру в целом, должны быть задействованы все возможные дипломатические, политические, правовые, военные, финансово-экономические и иные ресурсы государств, способных противостоять возникшим глобальным угрозам. Требуется активизация усилий по изучению свойств публичного и частного права, выявлению их характеристик, анализу теоретических и практических аспектов проблемы дуализма в праве [5, С. 7].

Несмотря на давнишнюю историю проблемы сосуществования и взаимодействия публичного и частного права, дискуссии по поводу их соотношения и взаимодействия не прекращаются, а многие вопросы так и остаются открытыми.

Возникает сомнение в целесообразности вообще подобного разграничения. Ведь существуют системы права, например, англо-саксонская (англо-американская) правовая семья, мусульманское право, в которых явного разделения права на публичное и частное не проводится, что, однако, не мешает государствам, принявшим эти правовые традиции, достичь высокого уровня политико-правового и социально-экономического развития (США, Великобритания, Канада, Австралия, Арабские Эмираты, Бахрейн и др.). Но было бы наивным полагать, что в этих странах публичные и частные интересы юридически не урегулированы и не сбалансированы.

На наш взгляд, разграничение публичного и частного права, во-первых, объективно обусловлено наличием в обществе публичных и частных интересов, а, во-вторых, разграничение необходимо, для разработки эффективных организационно-правовых механизмов поддержания оптимального баланса между ними.

Открытыми остаются вопросы определения критериев разграничения публичного и частного права. Попытки провести различие на основе какого-то одного конкретного признака остаются безрезультатными. Дискуссионными являются вопросы о совокупности характеризующих элементов публичного и частного начал праве, о предмете и методе правового регулирования в публично-правовой и частноправовой сферах, о различии публичных и частных правоотношений, об особенностях их субъектного состава, о совместимости субординации субъектов в публичном праве и юридического равенства сторон в частноправовых отношениях.

Сочетание частноправового и публично-правового регулирования, как в сфере частных, так и в сфере публичных отношений является закономерным процессом правового развития. Все элементы единой системы права тесно переплетены. Частное право не может существовать без публичного, которое обеспечивает и защищает нормальное функционирование частного. При всей важности деления права на частное и публичное, они выполняют общую задачу – регулирование общественных отношений для обеспечения прав и свобод их субъектов, а потому в этом смысле они едины.

Вместе с тем разделение системы права на публичное и частное во многом носит условный характер. И здесь неизбежно встает вопрос – какие отрасли права следует относить к публично-правовой сфере, а какие к частноправовой. В национальных системах права романо-германской правовой ориентации, где право традиционно делится на частное и публичное, не существует единого подхода к вопросу о том, какие отрасли входят в состав частного права. Так, в Германии, Франции и др. частное право подразделяется на гражданское и торговое с наличием самостоятельных гражданских и торговых кодексов. При этом торговое право носит подчиненный характер по отношению к гражданскому, общая часть которого распространяется на предпринимательские, хозяйственные и коммерческие отношения.

Трудовое право в континентальной системе права обособилось в самостоятельную частноправовую отрасль. Что же касается семейного права, то оно в некоторых европейских странах самостоятельной отраслью права не является и входит в состав

гражданского права. (Германия, Испания, Франция). В Польше, хотя и существует Семейный кодекс, большинство юристов склонны относить семейное право к подотрасли гражданского права.

Учитывая, что в чистом виде публично-правовых и частноправовых отраслей права не существует, предлагаем относить ту или иную отрасль к публичному праву в силу преобладания в ее нормах императивной государственной воли и непосредственного участия государства как представителя публичной власти в регулируемых правоотношениях. Соответственно, к частноправовым следует относить отрасли, регулирующие правоотношения в которых публичная власть непосредственно не участвует.

Было бы однозначно неверным воздвигать Великую китайскую стену между публичным и частным правом. Более плодотворным подходом к исследованию проблемы соотношения частного и публичного права будет использование системного метода исследования, который предполагает не только дифференциацию, но и интеграцию структурных элементов системы.

Таким образом, важными задачами современной юриспруденции является исследование проблемы гармонизации и интеграции частного и публичного права. В частности, гармонизация системы права выражается в том, что эффективность правового регулирования достигается посредством взаимоуважения и взаимодополнения частных и публичных начал в отраслях российского права, обеспечивая тем самым баланс, согласованность и результативность всей системы.

В заключение следует особо подчеркнуть, что в современной российской системе права взаимоотношение публичного права и частного права наиболее ярко выражено во 2-й статье Конституции Российской Федерации, где положение «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» возводит во главу угла частный интерес. В тоже время эта же статья, выражая публичные интересы, устанавливает, что «соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». К этому можно добавить, что Гражданский Кодекс РФ называют Второй Конституции России, так как он является юридическим фундаментом частного права, закрепляет право частной собственности и выступает основой рыночной экономики, которая обладает и публичной значимостью, обеспечивая политическую и экономическую независимость государства.

### **Литература**

1. Дигесты Юстиниана. Т. I. Книги I–IV / отв. ред. Л.Л. Кофанов. М., 2002. С. 82–83.
2. Мельникова М.В. Частное и публичное право // Вектор науки ТГУ. 2009. № 5(8). 70–72.
3. Фельдбрюгге Ф. Частное и публичное: где пролегает грань между ними? / пер. с англ. Ю. Ловенецкой // Юрист. 2003. № 46.
4. Васильев А.А. Концепция общественного права российского традиционализма как альтернатива дихотомии права на частное и публичное право // Общество и право. 2012. №5(42). С. 51–55.
5. Кретьова Е.А. Тенденции развития публичного права в современной России: Теоретико-методологический и технико-юридический аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. 24 с.

### **Private and public law: Correlation, interaction, convergence**

*Kolontaevskaya Irina Fedorovna, doctor of pedagogical Sciences, candidate of legal Sciences, Professor, head of chair of Civil Law and Process at Moscow Witte University*

*The article considers the problem of separation of the two systems of law in the sphere of legal regulation – private law and public law – in the historical and legal context in comparison with the present era. The conclusion about the need for integration and harmonization of public and private interests, and sources in law.*

**Keywords:** *system of law, public law, private law, public power, public and private interests, private property, entrepreneurial initiative*