

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ИЗЪЯНЫ В СОВРЕМЕННОМ СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ

Винокуров Владимир Анатольевич¹,
д-р юрид. наук, доцент,
заслуженный юрист Российской Федерации,
e-mail: tigr@igps.ru

¹Санкт-Петербургский университет государственной противопожарной службы МЧС России им. Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева, г. Санкт-Петербург, Россия

Цель исследования – рассмотреть правовые изъяны, появившиеся в деятельности судебных органов, обусловленные, в том числе решениями Конституционного Суда Российской Федерации. В основу исследования положены нормы Конституции Российской Федерации, не предусматривающие возможности использования судебной практики (судебного прецедента) для обоснования при принятии решений по конкретным делам, а также решения высшего судебного органа конституционного контроля в Российской Федерации, с одной стороны, определившие, что толкование закона может осуществляться только законом, а с другой стороны, поручившие законодателю внести изменения в процессуальные кодексы, позволяющие наряду с нормативными правовыми актами рассматривать акты, «содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами». В заключении статьи сформулированы предложения по исправлению выявленных дефектов, позволяющих вернуть судебное разбирательство в русло конституционных норм, для чего предложены необходимые на взгляд автора изменения, в том числе в процессуальные кодексы Российской Федерации.

По тексту статьи Российская Федерация сокращенно указывается – РФ.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации, законы, Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, прецедент, судебная практика, нормативные правовые акты, акты, обладающие нормативными свойствами

CONSTITUTIONAL AND LEGAL FLAWS IN MODERN JUDICIAL PROCEEDINGS

Vinokurov V.A.¹,
Doctor of Legal Sciences, Associate Professor, Honored Lawyer Russian Federation
e-mail: tigr@igps.ru

¹St. Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of Emergency Situations of Russia named after the Hero of the Russian Federation General of the Army Evgeniy Zinichev, Saint Petersburg, Russia

The purpose of the study is to examine the legal flaws that have appeared in the activities of judicial authorities, including those caused by decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation. The study is based on the provisions of the Constitution of the Russian Federation, which do not provide for the possibility of using judicial practice (judicial precedent) to justify decisions in specific cases, as well as the decision of the highest judicial body for constitutional control in the Russian Federation, on the one hand determining that the interpretation of law may be carried out only by law and on the other hand instructing the legislator to make changes to procedural codes, enabling, together with normative legal acts, to consider acts “containing clarifications of the legislation and possessing normative properties”.

As a conclusion, proposals are formulated to correct the identified defects, allowing the court proceedings to return to the constitutional norms, for which the necessary amendments, including to the procedural codes of the Russian Federation, are proposed.

In the text of the article, the Russian Federation is abbreviated as RF.

Keywords: Constitution of the Russian Federation, laws, Constitutional Court of the Russian Federation, Supreme Court of the Russian Federation, precedent, judicial practice, normative legal acts, acts with normative properties

«... дабы ... во всем суд был
праведный и без продолжительный, ... чтобы судьи дела
скоро и справедливо решили...»

Петр I. Из Наказа рекетмейстеру.
5 февраля 1722 года¹

«...водворить в России суд скорый, правый, милостивый
и равный для всех...»

Из Указа Императора Александра II «Об учреждении
судебных установлений и о Судебных уставах».
20 ноября 1864 года²

Введение

Приведенные в эпиграфе мысли властителей Российской империи создать грамотно функционирующий суд, причем на базе существовавшего законодательства, и сегодня подтверждают многовековое стремление сформировать в России эффективно работающую ветвь власти, призванную, с одной стороны, защищать несправедливо обиженных и, с другой стороны, карать нарушителей существовавших порядков.

Проблема законного, а значит, и справедливого рассмотрения дел российскими судами сохраняется и в наши дни, поскольку достигнуть желаемого как российскими государями, так и многонациональным народом РФ, оказывается очень непросто.

Проведение судебной реформы проводилось и в наши дни³.

В Конституции РФ⁴ судебной власти посвящена глава 7, в которой определены основы построения современной российской судебной системы, принципы и основные правила функционирования судов, включая требования, предъявляемые к судебной власти, а также к судьям РФ и их деятельности.

Так, в статье 120 Основного Закона государства определено, что судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону (часть 1), что суд принимает решения в соответствии с законом (часть 2). Из приведенных дефиниций следует, что при разрешении дела по существу суд обязан руководствоваться исключительно конституционными установлениями и нормами законов.

К законам, которым должен следовать российский суд, относятся не только определенные Конституцией РФ федеральные конституционные и федеральные законы и не упомянутые в тексте Основного Закона страны кодексы РФ, которые принимались как федеральные законы, но и изданные до начала 1994 года законы РФ (РСФСР) и основы законодательства РФ⁵. Судом при рассмотрении дел должны также исследоваться принятые в соответствии с упомянутыми законами нормативные правовые акты федеральных государственных органов, составляющих основной массив российского федерального законодательства.

¹ Наказ рекетмейстеру 5 февраля 1722 года // Законодательство Петра I. 1696–1725 годы / МГУ им. М.В. Ломоносова, Юрид. фак., каф. истории государства и права; сост. В.А. Томсинов. – Москва: Зерцало, 2014. – С. 384.

² Судебник. Сборник новых судебных законов и распоряжений по отправлению правосудия со включением личного состава новых судебных учреждений на 1866 год. – Санкт-Петербург: Издание Л. Демиса, 1866. – С. 11. – 390 с.

³ См., например: Указ Президента РФ от 23 мая 1995 года № 521 «О некоторых организационных мерах по ускорению проведения судебной реформы в Российской Федерации» (утратил силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 22. – Ст. 2033; федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы», утвержденную постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 года № 1406 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 1. – Ст. 13.

⁴ Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). – 2022. 6 октября. № 0001202210060013. Конституция Российской Федерации далее может именоваться Основным Закон государства, Основной Закон страны.

⁵ Законы РФ о поправке к Конституции РФ, предусмотренные Федеральными законами «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации», не рассматриваются, поскольку после вступления в силу данные законы включаются в Конституции РФ, то есть становятся ее частью.

Рассмотрим подробнее дефекты в деятельности органов судебной власти, связанные с использованием судебного прецедента и актов федеральных органов исполнительной власти, не относящихся к нормативным.

Основная часть

1. Конституция РФ не предусматривает использование состоявшихся судебных актов, в том числе вышестоящих судов, как правового источника для принятия решений. Однако Конституционный Суд РФ своим постановлением от 21 января 2010 года № 1-П⁶ по сути ввел возможность использования судебного прецедента при рассмотрении дел и принятии судом решений. Председатель Конституционного Суда РФ в этой связи заявил, что принятое решение «открыло дорогу к легитимированию прецедента в России...», что, по его мнению, дает возможность модернизировать российскую правовую систему [1].

Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁷ по требованию указанного постановления Конституционного Суда РФ были внесены дополнения в часть 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ⁸ (АПК России), а статья 198 Гражданского процессуального кодекса РФ⁹ (ГПК России) дополнена частью 4¹. Указанные изменения позволяют в мотивировочной части судебного решения содержать ссылки не только на постановления Пленума Верховного Суда РФ и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, но и на постановления президиумов указанных высших судебных инстанций и даже на обзоры судебной практики.

В то же время в названных процессуальных кодексах содержатся требования о том, что решения, принимаемые судом, должны быть законным и обоснованным (см.: часть 4 статьи 15 АПК России; часть 1 статьи 195 ГПК России). Законность судебного решения, как мы полагаем, должна основываться на нормах Конституции РФ и перечисленных выше законов. Обоснованным, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»¹⁰, решение является тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами (пункт 3).

В отношении полномочий Верховного Суда РФ, установленных федеральным конституционным законом¹¹, следует заметить, что Пленум Верховного Суда РФ вправе давать судам разъяснения по вопросам судебной практики, то есть, учитывая толкование термина «разъяснить» в русском языке [2, с. 528], указанный судебный орган должен сделать так, чтобы приведенные примеры были ясными и понятными. Направление судам требований или рекомендаций по использованию судебных решений вышестоящих судов по схожим вопросам, то есть применение прецедента, не входит в число полномочий ни Пленума Верховного Суда РФ, ни Верховного Суда РФ.

Таким образом, с одной стороны, законодатель предусмотрел необходимость принятия судами законных и обоснованных решений, при этом не наделяя Верховный Суд РФ правом давать указания нижестоящим судам по рассмотрению дел на прецедентной основе, а с другой стороны, закрепил возможность использования в судебных решениях примеров судебной практики, утвержденных высшим судебным органом страны и его Президиумом. Налицо явное противоречие законодательных норм, которые вынуждены учитывать судебные органы при принятии решений, что они на практике и осу-

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 года № 1-П по делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение “Берег”», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод “Микропровод”» и «Научно-производственное предприятие “Респиратор”» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 6. – Ст. 699.

⁷ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 49 (ч. I). – Ст. 7523.

⁸ Арбитражный процессуальный кодекс РФ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

⁹ Гражданский процессуальный кодекс РФ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 2.

¹¹ См.: пункт 3 части 1 статьи 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

ществляют. В результате суды стали обосновывать свои выводы состоявшимися решениями (постановлениями) соответствующих или вышестоящих судов, то есть использовать прецедент, который Конституцией РФ не предусмотрен.

На наш взгляд, поспориение органами судебной власти действующих конституционных норм не может способствовать «повышению доверия к объективности и независимости судебной системы, для утверждения принципов законности и справедливости в нашем обществе», о чем говорил Президент РФ на совещании судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов 20 февраля 2025 года¹².

Споры о возможности или необходимости использовании судебного прецедента, проблемах в его применении судами ведутся довольно продолжительное время. Издано множество статей, посвященных судебному прецеденту [3; 4; 5], но лишь немногие специалисты обращают внимание на то, что для применения судебного прецедента на законных основаниях требуются изменения в Конституцию РФ [6; 7].

2. Одной из обязанностей суда, установленной Арбитражным процессуальным кодексом РФ, Гражданским процессуальным кодексом РФ, а также Кодексом административного судопроизводства РФ¹³ (КАС России), является рассмотрение судами дел на основании нормативных правовых актов.

В перечне таких актов, кроме Конституции РФ, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента и Правительства РФ, указаны нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти (статья 13 АПК России, статья 15 КАС России) и нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти (статья 11 ГПК России). Поскольку формулировки указанных статьей АПК России и ГПК России несколько отличаются, обратим внимание на федеральные органы исполнительной власти, которые наряду с Правительством РФ осуществляют исполнительную власть, то есть относятся к органам государственной власти РФ¹⁴.

В соответствии с пунктом 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 года № 1009¹⁵, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти могут издаваться лишь в виде постановлений, приказов, правил, инструкций и положений. Одновременно определено, что акты, издаваемые в ином виде, не должны содержать предписания нормативно-правового характера, а также уточнено, что «издание нормативных правовых актов в виде писем, распоряжений и телеграмм не допускается» и что «акты рекомендательного характера не могут содержать предписания нормативно-правового характера».

Стремление избежать государственной регистрации нормативного правового акта, который должен проходить правовую экспертизу на соответствие его законодательству РФ, привело к тому, что отдельные федеральные органы исполнительной власти (а в дальнейшем и органы исполнительной власти некоторых субъектов РФ) стали выпускать письма, в которых для исполнителей излагаются правила или требования, не предусмотренные нормативными правовыми актами, а также уточнения и разъяснения. Подобный подход предоставил контролирующим и надзирающим органам применять указанные «разъяснительные письма» в своей работе, включая привлечение юридических и физических лиц к ответственности.

Следует отметить, что Конституционный Суд РФ, оценивая конституционность отдельных положений Федерального конституционного закона «О Верховном Суде РФ», пришел в своем постановлении от 31 марта 2015 года № 6-П¹⁶ к парадоксальному, на наш взгляд, выводу о том, что суд при разрешении

¹² Совещание судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов 20 февраля 2025 года. – Текст: электронный // Официальный сайт Президента РФ. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/deliberations%20/76296> (дата обращения: 21.11.2025).

¹³ Кодекс административного судопроизводства РФ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

¹⁴ См.: часть 1 статьи 1 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 45. – Ст. 7061.

¹⁵ Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 года № 1009 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 33. – Ст. 3895; 2019. – № 38. – Ст. 5313; 2023. – № 8. – Ст. 1324.

¹⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 года № 6-П по делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса РФ в связи с жалобой открытого акционерного общества «Газпром нефть» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 15. – Ст. 2301.

административных дел об оспаривании актов, которые, как указал Конституционный Суд РФ, «не соответствуют формальным требованиям, предъявляемым к нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти, по форме, субъекту и порядку принятия, регистрации и опубликования, но при этом содержат обязательное для всех ... органов разъяснение (нормативное толкование) ... законоположений», должен их рассматривать по существу, вместо того, чтобы сразу признать их недопустимыми к исследованию и применению, поскольку такие акты изданы в нарушение установленного порядка.

В результате Конституционный Суд РФ, по сути, признал конституционным вседозволенность федеральных органов исполнительной власти, проигнорировав существующий порядок издания нормативных правовых актов, который, на наш взгляд, в большей степени защищает права и свободы человека и гражданина, нежели беспорядочный выпуск постоянно обжалуемых писем, телеграмм, указаний, ухудшающих права жителей нашей страны. Фактически, вместо наведения порядка в деле издания актов ненормативного характера, Конституционный Суд РФ создал проблемы в применении законодательных норм, позволив органам исполнительной власти самостоятельно разъяснять законы, увеличив при этом нагрузку на суд.

По изложенному выше требованию Конституционного Суда РФ Правительством РФ был подготовлен и внесен законопроект¹⁷, в результате рассмотрения которого (причем без какого-либо заключения Верховного Суда РФ) принят Федеральный закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Кодекс административного судопроизводства РФ в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов»¹⁸, которым Суд по интеллектуальным правам и все суды общей юрисдикции, рассматривающие административные дела, получили право рассматривать по существу выпускаемые федеральными органами исполнительной власти, их структурными подразделениями ненормативные правовые акты, которые стали именовать «акты содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами» (статья 195¹ АПК России, статья 217¹ КАС России).

На проблемы, связанные с указанными нововведениями, обращали внимание многие специалисты [8; 9; 10].

Интересно, что еще в 1997 году Конституционный Суд РФ определил: официальное разъяснение федерального закона должно приниматься в том же порядке, что и сам федеральный закон¹⁹, то есть, по сути, быть законом. Данное решение зафиксировало отсутствие права у федеральных государственных органов, включая федеральные органы исполнительной власти на издание каких-либо разъяснений законов, то есть установило невозможность выпуска федеральными органами и исполнительной власти актов ненормативного характера, а тем более актов «обладающих нормативными свойствами».

При грамотном применении данного решения высшего судебного органа конституционного контроля в РФ к иным нормативным правовым актам (актам законодательства), издаваемым Президентом РФ, Правительством РФ и федеральными государственными органами, разъяснение этих актов надлежит осуществлять тем же органам, который этот акт издали и в той же правовой форме.

Как уже было отмечено, суды вынуждены использовать нормы законодательства, являющиеся неконституционными по своей сути, принимая решения на основе прецедента и писем федеральных органов исполнительной власти, подписанных, к сожалению, безграмотными чиновниками. Такое положение дел создает множество проблем для законопослушных граждан и организаций и никак не способствует повышению уважения к судебной власти.

¹⁷ Законопроект № 892355-6 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/892355-6> (дата обращения: 20 ноября 2025 года). – Текст: электронный.

¹⁸ Федеральный закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 7. – Ст. 906.

¹⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 1997 года № 17-П по делу о проверке конституционности постановлений Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 21 июля 1995 г. № 1090-1 ГД «О некоторых вопросах применения Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации”» и от 11 октября 1996 г. № 682-П ГД «О порядке применения пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 47. – Ст. 5492.

Отдельные судебные инстанции пошли дальше. Обосновывая применение писем, носящих ненормативный характер, Арбитражный суд Центрального округа в своем постановлении от 26 февраля 2025 года по делу № А8313484/2022²⁰ посчитал не заслуживающим внимания довод о том, что письма органов исполнительной власти не носят нормативный характер и не обязательны для применения, сославшись «для убедительности» на теорию права, по которой «официальное аутентичное (авторское) разъяснение (толкование) нормативных правовых актов осуществляется органом исполнительной власти, которым принят (издан) соответствующий акт», не удосужившись при этом разобраться, что в данном случае речь идет о нормативных правовых актах органа исполнительной власти, а не закона, который может толковаться, как было отмечено выше, только законом.

Заключительная часть

Прекратившаяся юридически судебная реформа, не сумевшая приблизиться к желаемым российскими государями целям, но которая фактически осуществляется с дефектами, поскольку появляются нормы законов, попирающие конституционные установления, вызывает необходимость грамотно поправить ситуацию.

1. Поскольку в соответствии со статьей 104 Основного Закона государства Верховный Суд РФ наделен правом законодательной инициативы по вопросам своего ведения, к которым, в том числе относится обеспечение единообразного применения законодательства РФ, то он вправе внести проект закона РФ о поправке к Конституции РФ, предусматривающую дополнение статьи 120 частью 3 в следующей редакции:

«3. Суд рассматривает дела и принимает решения на основании Конституции РФ, законов, а также вправе использовать судебные прецеденты».

Несомненно, что после внесения соответствующей поправки в Основной Закон государства правила и порядок использования судебного прецедента должен будет определить Пленум Верховного Суда РФ.

2. Запретить судебным органам рассматривать по существу не являющиеся нормативными акты федеральных государственных органов, включая акты федеральных органов исполнительной власти, равно как и ненормативные акты государственных органов субъектов РФ и исполнительных органов субъектов РФ, признавая их (в случае обжалования) не подлежащими применению (недействительными). Для этого необходимо, во-первых, признать утратившим силу Федеральный закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Кодекс административного судопроизводства РФ в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов», и во-вторых, дополнить:

1) статью 13 Арбитражного процессуального кодекса РФ частью 7 следующего содержания:

«7. При рассмотрении дел не могут применяться акты органов публичной власти, которые в соответствии с установленным порядком не относятся к нормативным правовым актам, включая акты, не относящиеся к нормативным правовым актам, но обладающие нормативными свойствами»;

2) статью 11 Гражданского процессуального кодекса РФ частью 6 следующего содержания:

«6. При рассмотрении дел не могут применяться акты органов публичной власти, которые в соответствии с установленным порядком не относятся к нормативным правовым актам, включая акты, не относящиеся к нормативным правовым актам, но обладающие нормативными свойствами. Такие ненормативные правовые акты признаются недействительными с момента их подписания»;

3) статью 15 Кодекса административного судопроизводства РФ частью 7 следующего содержания:

«7. При рассмотрении дел не могут применяться акты органов публичной власти, которые в соответствии с установленным порядком не относятся к нормативным правовым актам, а также акты, не относящиеся к нормативным правовым актам, но обладающие нормативными свойствами».

²⁰ См.: постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 февраля 2025 года № Ф10-6080/24 по делу № А48-670/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Вывод. Лишь соблюдая конституционные нормы, сформировавшие базовые требования к деятельности судебной ветви государственной власти и к Правительству РФ, осуществляющему исполнительную власть РФ, и руководимым им федеральными органами исполнительной власти, современная судебная система в нашем государстве приблизится к чаяниям российских государей и будет работать в полном соответствии с Конституцией РФ, признавая, соблюдая и защищая права и свободы человека и гражданина.

Список литературы

1. Пleshанова О., Пушкарская А. Судебный прецедент стал конституционным // Коммерсантъ. – 2010. – 22 янв.
2. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 26-е изд., испр. и доп. – Москва: Оникс; Мир и Образование, 2009. – 736 с.
3. Шиткина И.С. О признании судебной практики источником российского права // Хозяйство и право. – 2013. – № 4. – С. 73–77.
4. Прокопович Г.А. Судебное правотворчество в современном понимании: реалии и перспективы // Российский судья. – 2015. – № 5. – С. 17–20.
5. Тарабан Н.А. Становление судебного прецедента как источника материального права в условиях глобальной интеграции российской правовой системы // Администратор суда. – 2019. – № 4. – С. 14–18.
6. Пепеляев С. Подводные камни прецедентного права. 31 марта 2010 года // Сайт юридической компании «Пепеляев Групп» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles-comments-interviews/podvodnye-kamni-pretседentnogo-prava/?ysclid=mht3w4syq9776880609> (дата обращения: 20 ноября 2025 года).
7. Моисеенко А.Б. Об определенности правового регулирования в части применения правовых позиций Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации после его упразднения // Арбитражные споры. – 2014. – № 3. – С. 106–116.
8. Михайлов С.М. О правовой природе факта нарушения прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в делах об оспаривании нормативных правовых актов, а также актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 9. – С. 41–45.
9. Никитин С.В. Интерпретационные акты как предмет судебного нормоконтроля // Российский юридический журнал. – 2023. – № 1. – С. 43–51.
10. Липень Н.С. О совершенствовании правового регулирования оспаривания нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами // Актуальные проблемы российского права. – 2024. – № 12. – С. 25–31.

References

1. Pleshanova O., Pushkarskaya A. Sudebnyj pretsedent stal konstitutsionnym // Kommersant". – 2010. – 22 yanv.
2. Ozhegov S.I. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka: Ok. 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazhenij / pod red. prof. L.I. Skvortsova. – 26-e izd., ispr. i dop. – Moskva: Oniks; Mir i Obrazovanie, 2009. – 736 p.
3. Shitkina I.S. O priznanii sudebnoj praktiki istochnikom rossijskogo prava // Khozyajstvo i pravo. – 2013. – № 4. – Pp. 73–77.
4. Prokopovich G.A. Sudebnoe pravotvorchestvo v sovremennom ponimanii: realii i perspektivy // Rossijskij sud'ya. – 2015. – № 5. – Pp. 17–20.
5. Taraban N.A. Stanovlenie sudebnogo pretsedenta kak istochnika material'nogo prava v usloviyakh global'noj integratsii rossijskoj pravovoj sistemy // Administrator suda. – 2019. – № 4. – Pp. 14–18.
6. Pepelyaev S. Podvodnye kamni pretsedentnogo prava. 31 marta 2010 goda // Sajt yuridicheskoy kompanii «Pepelyaev Grupp» [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles-comments-interviews/podvodnye-kamni-pretседentnogo-prava/?ysclid=mht3w4syq9776880609> (data obrashcheniya: 20 noyabrya 2025 goda).

7. *Moiseenko A.B.* Ob opredelennosti pravovogo regulirovaniya v chasti primeneniya pravovykh pozitsij Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federatsii posle ego uprazhneniya // Arbitrazhnye spory. – 2014. – № 3. – Pp. 106–116.
8. *Mikhajlov S.M.* O pravovoj prirode fakta narusheniya prav, svobod i zakonnykh interesov grazhdan i organizatsij v delakh ob osparivanii normativnykh pravovykh aktov, a takzhe aktov, sodержashchikh raz'yasneniya zakonodatel'stva i obladayushchikh normativnymi svojstvami // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2017. – № 9. – Pp. 41–45.
9. *Nikitin S.V.* Interpretatsionnye akty kak predmet sudebnogo normokontrolya // Rossijskij juridicheskij zhurnal. – 2023. – № 1. – Pp. 43–51.
10. *Lipen' N.S.* O sovershenstvovanii pravovogo regulirovaniya osparivaniya normativnykh pravovykh aktov i aktov, sodержashchikh raz'yasneniya zakonodatel'stva i obladayushchikh normativnymi svojstvami // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. – 2024. – № 12. – Pp. 25–31.

Статья поступила в редакцию: 21.11.2025

Received: 21.11.2025

Статья принята к публикации: 25.12.2025

Accepted: 25.12.2025