

УДК 378:005+327

## КОНТУРЫ ТРАДИЦИОННОГО РОССИЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА В ИНФОРМАЦИОННУЮ ЭПОХУ

**Водопьянова Елена Викторовна,**

*д-р филос. наук, профессор, главный научный сотрудник,*

*e-mail: veritas-41@yandex.ru,*

*Институт Европы Российской академии наук, г. Москва*

*Статья посвящена перспективам доминирования онлайн-образования применительно к традиционной системе преподавания в российских университетах. Выявлены предпосылки таких перемен, коренящиеся, во-первых, в становлении глобального информационного социума, а, во-вторых, в диктуемых последним потребностях в новом типе работника с принципиально отличным от устоявшегося классического образовательным профилем. Статья разделена на два взаимосвязанных блока: в первом анализируется вектор движения отечественных университетов к доминанте онлайн-образования. Здесь рассматриваются как позитивные, так и возможные негативные моменты этого процесса, однако подчеркивается неуклонное нарастание масштабов происходящих перемен. Второй раздел полностью посвящен анализу феномена миллениалов как главных субъектов и потребителей современного электронного образования. В заключительной части даны социокультурные и технологические рекомендации, которые, по мнению автора статьи, должны смягчить последствия перехода к современным формам университетского обучения как для профессорско-преподавательского корпуса, так и для российского студенчества.*

**Ключевые слова:** Россия, университеты, традиции и инновации, информационная эпоха, онлайн-обучение, миллениалы

## THE CONTOURS OF TRADITIONAL RUSSIAN UNIVERSITY IN THE INFORMATION AGE

**Vodopiyanova E.V.,**

*doctor of philosophy sciences, professor, senior researcher,*

*e-mail: veritas-41@yandex.ru,*

*Institute of Europe Russian Academy of sciences, Moscow*

*The article is devoted the prospects of dominance of online education in relation to the traditional system of teaching in Russian universities. The preconditions of such changes are revealed, rooted, firstly, in the formation of the global information society, and secondly, in the needs dictated by the latter in a new type of employee with a fundamentally different from the established classical educational profile. The article is divided into two inter-related blocks: the first one analyzes the vector of movement of domestic universities to the dominant of online education. It analyses both the positive and possible negative aspects of this process, but emphasizes the steady increase in the scale of the changes taking place. The second section is devoted to the analysis of the phenomenon of Millennials as the main subjects and consumers of modern online education. In the final part, socio-cultural and technological recommendations are given, which, according to the author of the article, should mitigate the consequences of the transition to modern forms of University education for both the faculty and Russian students.*

**Keywords:** Russia, universities, traditions and innovations, information age, online learning, Millennials

DOI 10.21777/2500-2112-2020-1-13-16

### Введение

**В**ускоряющемся ритме современной повседневности не только сами граждане, но даже исследователи не слишком часто подвергают анализу ставший уже привычным феномен собственной

встроенности в третье тысячелетие в его самых разных противоречивых ипостасях. Между тем, данная социокультурная ситуация объективно предопределяет качественные изменения во всех без исключения сферах человеческого бытия. Системообразующим элементом подобной динамики ныне, безусловно, выступает образование. Последнее, оказавшись триггером большинства изменений в социуме, будучи связано с ним многоуровневыми обратными связями, вынуждено и само кардинально меняться в соответствии с требованиями времени. Одновременно в исследовательском плане это означает, что рефлексия над образовательным феноменом продолжает оставаться актуальной теоретико-познавательной проблемой.

Научные публикации по данному направлению ныне предстают как комплекс исследований, посвященных как детальному анализу текущих университетских реалий в классическом измерении, в частности, в работах А. Аблажея [1], Ф. Альтбаха [3], Д. Коэна [5] и многих других российских и иностранных исследователей, так и собственно электронному образованию, (среди многочисленных упомянем здесь лишь самые свежие публикации З. Альбековой [2], О. Воробьевой [4], А. Павлюка [6], а также знаковую работу иностранных исследователей С. Brown, L. Czerniewicz [8]). Между тем представляется, что не только синтез, а, скорее, и соревнование, офлайн и онлайн университетских парадигм в педагогическом менеджменте ныне становится важнейшим предметом для научных изысканий.

Целью данной статьи выступает анализ противоречивого встраивания традиционных российских университетов в парадигмы информационного социума на фоне учета как интересов поколения миллениалов, так и нуждающихся в них работодателей. В исследовании применена методология синтеза социокультурного подхода и компаративистики, дающая возможность предложить практические рекомендации, касающиеся эволюции традиционного университетского образования в нашей стране.

## 1. Российский университет на перепутье между традиционным и онлайн-обучением

В октябре 2018 года ректор ведущего российского университета ВШЭ Я.И. Кузьминов в интервью, данном в ходе международной образовательной конференции EdCrunch 2018 корреспонденту Издательского дома «Коммерсантъ», сделал достаточно резонансное заявление, которое затем достаточно долго обсуждалось на информационном уровне. Речь в нем шла об удалении из учебного вузовского процесса некоторых основополагающих традиционных форм. Ректор Высшей школы экономики тогда заявил: «Мы отменим лекционные занятия в классической форме. Думаю, что через пять лет мы точно заменим абсолютно все лекции онлайн-курсами. То есть каждый профессор “Вышки” запишет и будет поддерживать онлайн-курс по своему предмету. В подавляющем большинстве обычных вузов преподаватель читает два-три курса одновременно. Очевидно, что он не успевает даже изучить современную научную литературу по ним, не говоря уже о том, чтобы вести исследования»<sup>1</sup>. Стратегия, озвученная Я.И. Кузьминовым, на наш взгляд, представляет не меньший интерес и для экспертного сообщества, поскольку действительно:

- классические лекции плохо посещаются студентами;
- российские вузовские преподаватели, напротив, не готовы к полному отказу от технологий традиционного высшего образования;
- преодоление этой преподавательской консервативности, видимо, будет происходить не только исходя из принципов добровольного выбора формата преподавания.

ВШЭ действительно инновационный вуз, и нет никаких оснований считать, что его новации будут повсеместно и с большой скоростью распространяться по всей стране, однако проанализировать причины их появления, а также нынешнюю востребованность в развитых странах онлайн-образования всех типов и его перспективы представляется весьма эвристичным.

Несмотря на то, что масштабы отечественного высшего образования в электронном формате все же пока на порядки ниже, чем, например, в США, в нашей стране им также уже наполнены значительные вузовские блоки обучения (особенно когда речь не идет о дневных очных формах). Однако в клас-

<sup>1</sup> Лекции переносят в онлайн-аудиторию [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. – 2018. – 2 октября. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3758336> (дата обращения: 16.12.2019).

сических университетах «электронной революции» еще не произошло, но очевидно, что вектор отказа от традиционных лекций все же постепенно пробьет себе дорогу.

Но легким и быстрым этот процесс не будет. Так, например, Ф. Альтбах, будучи не только аналитиком и теоретиком, но и практикующим профессором, многократно бывавшим в России и преподававшим в наших университетах, дает отечественным вузам следующую оценку: «Российские вузы жестко ограничены в ресурсах, переполнены, слабо мотивированы и страдают от наплыва студентов, недостаточно подготовленных для получения высшего образования. Как следствие, растет число отчисленных, а многие выпускники с трудом находят работу. Повысить качество высшего образования будет непросто» [2, с. 193].

При этом определяющим моментом в подобной трансформации, видимо, окажутся отнюдь не управленческие директивы, а социальный запрос эпохи, да и самих студентов на доминанту гибкости в образовательном процессе, позволяющую обучаться в нежестком режиме, а также формируя навык самостоятельной работы с информацией, самоконтроля и свободы выбора.

Кратко остановимся далее на коллективном портрете современного отечественного студента, на которого, прежде всего, направлены текущие технологические изменения, поскольку высшее образование в современном мире не только институционально, но и субъектно.

## 2. Российские миллениалы в традиционном вузе

Анализ перспектив электронного образования выводит нас на проблему миллениалов – первого цифрового поколения. Оно действительно принципиально отличается от своих предшественников, поскольку:

- его жизнь протекает в онлайн-пространстве, по крайней мере, не в меньшей степени, чем в реальном мире;
- ему как поколению «клип-культуры» (Э. Тоффлер) трудно долго удерживать внимание на чем-то одном;
- оно не мыслит себя вне координат постоянного выбора;
- оно ощущает себя «разочарованным поколением и значительная часть этих разочарований связана с образовательным процессом» [7, с. 200].

Данный коллективный портрет российского студенчества вполне в состоянии гармонично стыковаться с отказом от традиционных классических вузовских форм трансляции знаний (в частности, аудиторных лекций). Поколение миллениалов готово к этому значительно больше, нежели это видится преподавателям. Идущие за ними взрослеющие «центиниалы» (поколение Z), в свою очередь, примут электронное образование как данность и готовиться к этому нужно уже сейчас, одновременно памятуя о том, что процесс взаимодействия традиций и новаций постиндустриального мира в системе высшего образования, с одной стороны, не обещает протекать легко, но одновременно сулит множество открытий и возможностей.

### Выводы

Несомненно, что интеграция в университетскую среду и внедрение цифровых технологий уже позволили улучшить качество высшего образования и охват последним. Однако нахождение тонкой грани между классическими технологиями университетского преподавания и их электронными модификациями, безусловно, на первых этапах их взаимодействия будет варьироваться, и эта проблема важна отнюдь не сама по себе, а, прежде всего, как составляющая проблемы эффективности вузовского процесса в информационном/постиндустриальном мире.

При этом всегда следует учитывать:

- конкретный контекст учебного заведения;
- фактор цифрового отчуждения, подразумевающий отсутствие преподавательской мотивации и приверженность традиционным методам подачи учебного материала;

– необходимость для российского вуза соответствовать требованиям эпохи и потенциальных работодателей. Эти запросы, несмотря на расширение парадигмы образования в течение всей жизни, прежде всего, ориентированы на установки современной молодежи на максимальную гибкость и мобильность. В электронном образовании, в отличие от традиционного, эти факторы доминируют.

В заключение отметим, что предложенный подход сравнительного анализа университетских реалий в аспекте цифровых доминант учебного процесса может быть использован как в теоретико-методологическом обосновании процессов прогнозирования отечественной вузовской динамики, так и в прикладном аспекте управления большими научно-образовательными системами.

### Список литературы

1. *Аблажей А.М.* Интеграция науки и высшего образования: старые проблемы и новые подходы // Высшее образование в России. – 2014. – № 8–9. – С. 53–59.
2. *Альбекова З.М.* Системы электронного обучения и облачные технологии в образовании // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2016. – № 1. – С. 6–8.
3. *Альтбах Ф.Дж.* Глобальные перспективы высшего образования. – М.: ИД ВШЭ, 2018. – 548 с.
4. *Воробьева О.П.* Обеспечение качества электронного образования в европейском пространстве высшего образования // Информационные технологии и средства образования. – 2018. – Т. 64, № 2. – С. 245–262.
5. *Козн Д.* Ловушки преподавания. – М.: ИД ВШЭ, 2017. – 288 с.
6. *Павлюк А.В., Битарова З.Л.* Особенности электронного образования в цифровую эпоху // Мир науки. – 2018. – Т. 6, № 4. – С. 21–31.
7. *Радаев В.В.* Миллениалы: как меняется российское общество. – М.: ИД ВШЭ, 2019. – 224 с.
8. *Brown C., Czerniewicz L.* Debunking the “digital native”: Beyond digital apartheid, towards digital democracy // Journal of Computer Assisted Learning. – 2010. – No. 26 (5). – P. 357–369.

### References

1. *Ablazhej A.M.* Integraciya nauki i vysshego obrazovaniya: starye problemy i novye podhody // Vyshee obrazovanie v Rossii. – 2014. – № 8–9. – S. 53–59.
2. *Al'bekova Z.M.* Sistemy elektronnoho obucheniya i oblachnye tekhnologii v obrazovanii // Istoricheskaya i social'no-obrazovatel'naya mysl'. – 2016. – № 1. – S. 6–8.
3. *Al'tbah F.Dzh.* Global'nye perspektivy vysshego obrazovaniya. – M.: ID VSHE, 2018. – 548 s.
4. *Vorob'eva O.P.* Obespechenie kachestva elektronnoho obrazovaniya v evropejskom prostranstve vysshego obrazovaniya // Informacionnye tekhnologii i sredstva obrazovaniya. – 2018. – T. 64, № 2. – S. 245–262.
5. *Koen D.* Lovushki prepodavaniya. – M.: ID VSHE, 2017. – 288 s.
6. *Pavlyuk A.V., Bitarova Z.L.* Osobennosti elektronnoho obrazovaniya v cifrovuyu epohu // Mir nauki. – 2018. – T. 6, № 4. – S. 21–31.
7. *Radaev V.V.* Millenialy: kak menyaetsya rossijskoe obshchestvo. – M.: ID VSHE, 2019. – 224 s.
8. *Brown S., Czerniewicz L.* Debunking the “digital native”: Beyond digital apartheid, towards digital democracy // Journal of Computer Assisted Learning. – 2010. – No. 26 (5). – P. 357–369.