

ТАМОЖЕННАЯ СТОИМОСТЬ И ЕЕ ПРОБЛЕМЫ В СОВРЕМЕННОМ ТАМОЖЕННОМ ДЕЛЕ

*Андрей Алексеевич Зыков, доцент, канд. экон. наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета, налогообложения и таможенного дела,
e-mail: zikovandrei@mail.ru,
Московский университет имени С. Ю. Витте,
http://www.muiv.ru*

Статья посвящена рассмотрению сущности и порядка определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию стран – участниц ЕАЭС, а также выявлению наиболее проблемных вопросов, возникающих при определении таможенной стоимости ввозимых товаров.

Ключевые слова: таможенная стоимость; лицензионные платежи; недостоверное декларирование; манипуляции с таможенной стоимостью.

DOI: 10.21777/2307-6135-2016-4-25-30

В настоящее время значительная часть импорта тем или иным образом сопряжена с вопросами определения таможенной стоимости товаров, а, как известно, таможенная стоимость товаров выполняет существенную роль в области государственного регулирования внешнеэкономической деятельности и применяется в качестве основы для исчисления таможенных платежей, рассчитываемых по адвалорным ставкам, а также служит начальной величиной для установления информации о стоимостном объеме внешней торговли. А это значит, что от правильности определения таможенной стоимости зависит полнота взимания таможенных платежей.



А.А. Зыков

Фактически каждый участник внешнеэкономической деятельности сталкивался с ситуацией, когда заявляемая (декларируемая) таможенная стоимость вызывала у таможенных органов сомнения, поэтому вопросы, связанные с определением таможенной стоимости всегда были «неприятными» для множества лиц, занимающихся перемещением товаров через таможенную границу: неважно профессионал ли ты, т. е. таможенный представитель, или же лицо, решившее собственными силами осуществить все операции, которые необходимы при перемещении товаров.

Как установлено в Соглашении от 25.01.2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза»: «Таможенная стоимость товара – стоимость товара, определяемая в соответствии с данным Соглашением и используемая для целей: обложения товара пошлиной; внешнеэкономической и таможенной статистики; применения иных мер государственного регулирования торгово-экономических отношений, связанных со стоимостью товаров, включая осуществление валютного контроля внешнеторговых сделок и расчетов банков по ним, в соответствии с законодательными актами Российской Федерации».

Таможенная стоимость является основным элементом налоговой базы для взимания налогов, а именно НДС и акцизов.

Соглашением об определении таможенной стоимости установлено, что «главным методом определения таможенной стоимости товара является метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами». Мировая практика подтверждает данный факт, ведь 85–95% операций, связанных с экспортом и импортом, в таможенных целях оцениваются именно по этому методу. Следующим по применению является резервный метод (метод 6), т. к. методы 2–6 являются оценочными, а именно таковыми, когда таможенная стоимость товаров формируется путем осуществления определенных расчетов с

использованием информации по другим (подобным) сделкам, хотя, опять-таки, данным Соглашением установлены принципы определения таможенной стоимости, один из которых – последовательность в применении, вышеуказанных методов. В табл. 1 отражена динамика долевого соотношения методов определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, в период с 2011 г. по 2015 г., основанная на данных статистической отчетности ФТС.

Таблица 1

Практика применения методов определения таможенной стоимости в ТС и ЕАЭС

ГОД	Долевое соотношение методов определения таможенной стоимости в %					
	Метод 1	Метод 2	Метод 3	Метод 4	Метод 5	Метод 6
2011	56,03	0,15	13,54	0,10	0	30,18
2012	69,12	0,10	8,52	0,01	0,01	22,24
2013	73,00	1,41	6,79	0	0	18,80
2014	70,08	0,09	12,00	0,06	0	17,77
2015	71,15	1,70	7,15	0,05	0,01	19,94

Как было отмечено ранее, вопросы, связанные с определением таможенной стоимости всегда были «неприятными» для множества лиц, занимающихся перемещением товаров через таможенную границу. Самыми проблемными являются:

- вопросы, связанные с включением лицензионных платежей в таможенную стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию ТС ЕАЭС;
- недостоверное декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров;
- манипуляция с таможенной стоимостью.

Рассмотрим каждую проблему подробнее.

Вопросы, связанные с включением лицензионных платежей в таможенную стоимость ввозимых товаров, всегда являлись одними из наиболее сложных и спорных при определении таможенной стоимости товаров. В первую очередь это вызвано неоднозначной судебной практикой, а во вторую – различной трактовкой положений законодательства таможенными органами в отсутствие каких-либо четких разъяснений.

При ознакомлении с документами, которые регулируют определение таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, в частности с Соглашением между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза», обнаруживаются расхождения.

Так, в пп. 7 п. 1 ст. 5 Соглашения «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» приведены условия включения лицензионных платежей в таможенную стоимость: «лицензионные платежи и иные подобные платежи за использование объектов интеллектуальной собственности (включая платежи за патенты, товарные знаки, авторские права), которые относятся к оцениваемым (ввозимым) товарам и которые прямо или косвенно произвел или должен произвести покупатель в качестве условия продажи оцениваемых товаров, в размере, не включенном в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за эти товары». Однако в этой же статье указано, что «при определении таможенной стоимости ввозимых товаров не должны добавляться к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате платежи за право распределения или перепродажи ввозимых товаров, если такие платежи не являются условием продажи ввозимых товаров для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза».

В п. 3 ст. 1 Соглашения установлено, что «таможенная стоимость товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, определяется в соответствии с настоящим Соглашением с учетом принципов и положений по оценке товаров для таможенных целей Генерального соглашения по тарифам и торговле 1944 г. (ГАТТ

1994)». В связи с этим обратимся к ГАТТ 1994, а именно к примечанию к ст. 8 Соглашения по применению статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 г., где указано, что «платежи, произведенные покупателем за право распределения или перепродажи импортируемых товаров, не добавляются к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за импортируемые товары, если такие платежи не являются условием продажи на экспорт в страну ввоза импортируемых товаров».

Проанализировав ст. 5 Соглашения и примечание к ст. 8 Соглашения по применению статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994, можно отметить тот факт, что лицензионные платежи не подлежат включению в таможенную стоимость, если их уплата является не условием продажи товаров на экспорт на таможенную территорию ЕАЭС, а платой за право распределения и перепродажи импортируемых товаров.

На практике же сложилась следующая ситуация: если декларантом при наличии лицензионного договора не включены в таможенную стоимость лицензионные платежи (вне зависимости от условий и имеющихся у декларанта документов), таможенный орган осуществляет корректировку таможенной стоимости и выставляет требования об уплате таможенных платежей. При этом в отношении декларанта или таможенного представителя на основании ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ может быть возбуждено дело об административном правонарушении.

Поэтому можно заметить, что планирование ввоза товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, должно осуществляться импортерами с учетом положений национального законодательства и законодательства государств – членов Таможенного союза. В связи с чем, как отмечено в письме Минфина РФ от 23.07.2015 № 03-10-11/42516, в настоящее время при Евразийской экономической комиссии создана рабочая группа по разработке проекта правил включения лицензионных и подобных платежей за использование объектов интеллектуальной собственности в таможенную стоимость ввозимых товаров. Ведь только комплексный подход участников внешнеэкономической деятельности к заключению лицензионного соглашения и формированию пакета документов для таможенных целей позволит избежать серьезных проблем при совершении таможенных операций в отношении импортируемых товаров.

Судебная практика относительно включения лицензионных платежей в таможенную стоимость складывается следующим образом. ФАС МО своими постановлениями от 28.12.2014 по делу № А40-23254/11-21-178 (участники: Центральная акцизная таможня и ООО «ТБСС») и от 15.07.2015 по делу № А40-17523/2015 (участники: Центральная акцизная таможня и ЗАО «Мэри Кей») признал несостоятельными доводы заявителя о том, что лицензионные платежи не являются условием продажи товаров, ни прямо, ни косвенно не перечисляются поставщику товаров, не относятся к ввозимым товарам. В судебных постановлениях указано, что Законом РФ «О таможенном тарифе» не установлено, что обязанность уплаты лицензионных платежей должна быть одним из условий продажи в рамках внешнеторгового контракта.

ФАС Московского округа своими постановлениями от 19.06.2014 № 09АП-14826/2014 и от 7.09.2014 по делу № А40-22147/12-154-207 также оставил без удовлетворения кассационные жалобы, в которых заявитель ссылался на несоответствие выводов судов о правомерности включения лицензионных платежей в таможенную стоимость товаров требованиям закона «О таможенном тарифе».

Таким образом, при формировании судебной практики намечается следующая тенденция: если товары, ввозимые на таможенную территорию Таможенного союза, содержат объект интеллектуальной собственности в виде товарного знака, за использование которого уплачиваются лицензионные платежи, не включенные в цену товара, то такие платежи должны быть включены в структуру таможенной стоимости. Доводы импортеров о несоответствии законодательству требований о включении платежей по отдельным взятым лицензионным договорам в таможенную стоимость признаются судами несостоятельными.

Недостоверное декларирование таможенной стоимости – глобальная проблема, которая существует до сих пор. В настоящее время недостоверное декларирование приобрело масштабный характер. Со стороны участников ВЭД применяются разнообразные способы представления сведений, не отражающих реальную стоимость сделки, и декларируются недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, чтобы уклониться от уплаты таможенных платежей. В связи с этим в настоящее время стало очень распространенным такое понятие, как «серый импорт».

Так, по данным Центробанка доля «серого импорта» в 2015 году достигла 10% (хотя еще в 2011 г. этот показатель едва превышал 2%), т. е. мимо российской таможни прошли товары почти на \$32 млрд (весь импорт составил \$317,8 млрд).

Проанализировав и сравнив статистику таможенных органов РФ с цифрами стран – торговых партнеров, можно выявить много интересных фактов. По данным немецкой таможенной службы (предоставлены для International Trade Centre), из Германии в Россию было отправлено товаров на \$49,1 млрд, а ФТС России зафиксировала ввоз на \$38 млрд. Соответствующие цифры по Бельгии – \$7,5 млрд и \$4 млрд, Нидерландам – \$10,4 млрд и \$5,8 млрд, Польше – \$2,5 млрд и \$2 млрд. Возникает вопрос: откуда такая разница? Несоответствие статистических данных таможенных органов двух стран является результатом не только занижения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, но и различия в методологии учета. Таможня приводит такой пример: «В экспорте товаров в Россию из Германии учитываются как местные товары, так и товары из других стран, тогда как ФТС учитывает товары по странам происхождения. Россия использует систему учета в соответствии с рекомендациями ООН, а Германия ориентируется на законодательство ЕС».

И последняя «острая» проблема – проблема, связанная с манипуляцией таможенной стоимостью, а именно либо ее занижение, либо ее завышение.

Практика занижения таможенной стоимости ввозимых товаров в последнее время очень распространена. Участники ВЭД данные манипуляции проводят для того, чтобы уплачивать как можно меньшие суммы таможенных пошлин, НДС и акцизов. Да, таможенные платежи снижаются, так как их тариф чаще всего устанавливается в процентах к таможенной стоимости – и это большой плюс для участников ВЭД, однако при использовании такого способа существуют риски принудительной корректировки таможенной стоимости в сторону увеличения. И по итогам корректировки таможенные органы могут доначислить компании таможенные пошлины и пени, которые они будут обязаны уплатить в сроки, установленные таможенным законодательством РФ и государств – членов ЕАЭС. Впрочем, как показывает судебная практика, таможенным органам крайне редко удается отстоять в суде правомерность корректировки таможенной стоимости (к примеру, постановление ФАС Московского округа от 30.10.2014 № А40-160558/12-92-1536).

Другой стороной рассматриваемой «медали» является завышение таможенной стоимости. В этом случае импортер оставляет основную часть прибыли за пределами страны, например, в офшоре. А это означает, что в будущем ввезенный товар на территории Российской Федерации будет реализовываться с минимальной наценкой или даже с потерями, что позволяет импортеру экономить налог на прибыль и НДС [4]. Недостатком данного способа оптимизации является инвариантное увеличение сумм таможенных пошлин и ввозного НДС. Кроме того, при завышении таможенной стоимости увеличиваются шансы предъявления претензий со стороны налоговых органов. Весьма часто налоговые органы данный факт комментируют тем, что расходы по внешнеэкономической сделке являются необоснованными (постановление ФАС Поволжского округа от 07.12.2014 № А12-4754/2013).

Однако как бы ни было: будь то занижение таможенной стоимости ввозимых товаров или ее завышение, конъюнктура не меняется, потому что по своей сути – это недостоверно заявленная таможенная стоимость, которая приводит не только к недополу-

чению платежей в бюджет, но и в некоторых случаях к бесконтрольным вывозам капитала за рубеж, что неблагоприятно влияет на всю экономическую ситуацию в целом [5].

Проанализировав теоретические и практические положения, касающиеся определения таможенной стоимости, попытаемся дать ответ на главный вопрос: а возможно ли найти пути решения существующих проблем?

После полного изучения «острых» проблем, возникающих при определении таможенной стоимости, можно предложить следующие возможные варианты урегулирования:

Во-первых, необходимо «залатать имеющиеся дыры» в действующем таможенном законодательстве. Это должно поспособствовать защите интересов как таможенных органов, так и участников ВЭД, а также укоренить условия, которые минимизируют противоречия между законодательными актами и внутриведомственными инструкциями таможенных органов, ведь на данный момент эта практика очень распространена.

Во-вторых, целесообразно усилить ответственность таможенных органов за незаконное применение резервного метода при определении таможенной стоимости товаров, корректировку таможенной стоимости без веских на то причин и т. д. путем наказания (материального или дисциплинарного) сотрудника таможенного органа, допустившего указанное нарушение, а также увеличения судебных расходов, которые будут взыскиваться с таможни в полном объеме.

В-третьих, необходимо назначить специально уполномоченное должностное лицо, которое будет осуществлять только контроль заявления и определения таможенной стоимости. В целях совершенствования контроля таможенной стоимости и повышения квалификационного уровня сотрудников, осуществляющих данный контроль, необходимо ежегодно проводить курсы повышения квалификации, раз в месяц проводить семинары с участием как представителей таможни, так и бизнес-сообществ для совместного решения возникающих проблем.

В-четвертых, требуется фиксирование статуса незаконно ввезенных иностранных товаров на законодательном уровне, в отношении которых выявлен и подтвержден факт заявления ложных сведений. Необходима разработка правового акта, регулирующего порядок оформления и осуществления международных запросов в представительства Торгово-промышленной палаты России, расположенные на территории иностранных государств, – это нужно для того, чтобы, во-первых, повысить результативность и оперативность получения ответов, а во-вторых, для удобства таможенным органам.

И, в-пятых, нужно наладить интенсивное сотрудничество таможенных органов стран – участниц ЕАЭС с таможенными органами государств, не являющихся членами ЕАЭС, с целью того, чтобы сформировать унифицированные шаблоны по вопросам оформления и контроля коммерческой, транспортной и таможенной документации. Как мне кажется, решение этой задачи заключается в перекрестной передаче альбомов с иллюстрациями, пояснениями по оформлению определенной документации, что, в свою очередь, обязано благоприятно сказаться на решении проблем, касающихся документальной подтвержденности таможенной стоимости со стороны участников ВЭД. Также в качестве примера, т. е. основы, можно взять технологию «зеленый коридор» (такая технология действует сейчас с Турцией и готовится к запуску – с Италией), суть которой заключается в следующем: организации, которые выказали желание участвовать в «зеленом коридоре», при экспорте товаров из страны-контрагента получают номер экспортной декларации; при подаче таможенной декларации в российский таможенный орган по номеру экспортной декларации получают сведения из зарубежной таможенной службы и сверяются с данными, указанными в поданной декларации.

Подытоживая вышесказанное, отметим, что точное, корректное определение таможенной стоимости значимо не только для взимания положенных сумм таможенных платежей в бюджет, но и в целях валютного и экспортного контроля, защиты россий-

ских интересов на мировой «сцене», т. е. для экономической безопасности и упрочения страны в целом. А острые проблемы, рассмотренные в статье, которые накапливались десятилетиями – это только «вершина айсберга». Но как бы это противоречиво ни звучало, проблемы есть двигатель прогресса, потому что они являются стимулом внедрения инноваций в различных сферах деятельности.

Литература

1. Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947) от 30 октября 1947 г // Всемирная торговая организация: документы и комментарии / Под ред. С. А. Смирнова. – М., 2001.
2. Соглашение по применению ст. VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (ВТО, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15 апреля 1994 г.). Текст Соглашения официально не был опубликован.
3. Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (в ред. от 23.04.2012 г.) // Бюллетень международных договоров. 2013. № 4.
4. Зыков А. А., Зыкова А. А. перспективы развития Евразийского экономического союза // Потенциал социально-экономического развития Российской Федерации в новых экономических условиях: Материалы II Международной научно-практической конференции в 2-х частях. – М., 2016. С. 813–822.
5. Зыков А. А., Котов А. Ю. Перспективы развития системы таможенного администрирования в условиях формирования Евразийского экономического союза // Потенциал социально-экономического развития Российской Федерации в новых экономических условиях: Материалы международной научно-практической конференции. – М.: МУ им. С. Ю. Витте, 2015. С. 496–508.
6. Каюмова У. М., Зубец А. Ж. Изменение логистики завоза товаров в связи с санкциями // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Сер. 1: Экономика и управление. 2015. № 1 (12). С. 44–47.
7. Зубец А. Ж. Анализ обеспеченности городов-миллионников России транспортной инфраструктурой // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Сер. 1: Экономика и управление. 2016. № 2 (17). С. 54–59.
8. Таможенная служба Российской Федерации в 2015 году: Справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России. – М., 2016.

Customs value and its problems in modern customs affairs

Andrey Alexeevich Zykov, associate Professor, candidate of economic Sciences, Faculty of Economics and Finance, Department of Customs business, Moscow Witte University

The article considers the essence and the determination of the customs value of goods imported into the customs territory of the countries – participants of the Eurasian Economic Union, as well as identifying the most problematic issues that arise in determining the customs value of imported goods.

Keywords: customs value, license fees, false declaration, the manipulation with the customs value.

УДК 332.146.2, 338.242.4

ОРГАНИЗАЦИЯ БЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО БИЗНЕСА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

*Наталья Петровна Сунтело, канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры экономики городского хозяйства и сферы обслуживания,
e-mail: nsuptelo@muiv.ru,
Московский университет им. С. Ю. Витте,
http://www.muiv.ru*