

*This article provides suggestions for improving the methodological apparatus for evaluating the economic efficiency solutions for the creation of new technology. It considers a procedure for making a decision on each event and modeling stages .*

*Keywords: methodological apparatus evaluating the economic efficiency , the procedure for making decision, modeling of activities to develop new technology .*

УДК 331.2+331.5

## ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ С.Ю. ВИТТЕ И ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

*«В условиях, когда выдвигаются новые цели, современники ищут и исторического оправдания этим интересам и практических указаний на средства к достижению этой цели»*

В.О. Ключевский

**Валентина Васильевна Яровая**, канд. экон. наук,  
доц., докторант,

E-mail: yarovaya-zirka@mail.ru,

Харьковский национальный аграрный университет имени В.В. Докучаева,  
<http://www.knau.kharkov.ua/kafedra-statistiki.html>

*В статье раскрыта роль С.Ю. Витте как одного из немногих государственных деятелей, кто в поисках решений крестьянского вопроса исходил из позиций экономического прогресса. Показана актуальность некоторых позиций С.Ю. Витте в преобразовании деревни для решения задачи современной интеграции принципов социальной ответственности в деятельность аграрных предприятий Украины в условиях экономического, политического и социального кризиса.*

*Ключевые слова: «стольпинская» реформа, аграрно-крестьянский вопрос, переоценка исторических ценностей, аграрные предприятия, социальная ответственность предприятий, занятость, заработная плата, социальная инфраструктура.*



**В. В. Яровая**

Аграрный вопрос в Украине является одним из самых острых экономических, политических и социальных вопросов, поскольку от его решения зависит судьба многомиллионного сельского населения, общий уровень социально-экономического развития страны, ее историческая перспектива. Необходимость осмысления современных трансформаций побуждает исследователей обратиться к истории аграрного реформаторства. Экстраполировать уже пережитый хозяйственный опыт на современные экономические преобразования бессмысленно, однако также недопустимо игнорировать всеобщие общественно значимые условия, формы и методы осуществления хозяйственных реформ в процессе кардинальных изменений, которые переживает наше общество. Для Украины задача аграрного реформаторства является особенной ключевой исторической проблемой.

Период экономической модернизации конца XIX–начала XX века, важным составляющим элементом которой была аграрная, так называемая «Стольпинская», реформа является весьма поучительным. Выдающийся государственный деятель Сергей

Юльевич Витте по праву считается предшественником этой реформы. Он возглавил Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности 1902–1905 гг., главной задачей которого являлась разработка программы «устройства быта нашего главного земледельца, именно крестьянина». Его работа «Записка по крестьянскому делу» (1904 г.) считается поворотным моментом в эволюции аграрного курса царизма от дворянско-крепостнического к буржуазному. Однако роль С.Ю. Витте в теоретической и практической подготовке реформы осталась в тени.

Деятельность Сергея Юльевича Витте (1849–1915 гг.), его взгляды на аграрно-крестьянский вопрос являются объектом пристального внимания ученых. Проблемы российского реформаторства, основы экономической политики царского правительства в 1880–1890-х годах [1], переход к новому аграрному курсу, связанный с ролью С.Ю. Витте [2], оценка экономической политики министра финансов [3], историографическое изучение деятельности и аграрно-политических взглядов, его подходы в решении крестьянского вопроса [4], сравнительный анализ столыпинского законодательства и мер, намеченных правительством в сфере аграрного переустройства [5], процесс эволюции взглядов по аграрному вопросу на протяжении всей государственной деятельности С.Ю. Витте [6] явились предметом изучения Б.В. Ананьича, А.Н. Боханова, С.М. Дубровского, Е.М. Брусникина, А.В. Колонтаевой, А.П. Корелина, А.Н. Сахарова, З.В. Священко, С.М. Сидельникова, А.Л. Сидорова, М.С. Симоновой, А.Н. Яковлева и других ученых. Учитывая, что нас интересует не только суть и результативность аграрного реформаторства С.Ю. Витте, но и преемственность радикальных взглядов видного политического деятеля, их взаимосвязь с современными реформами в области сельского хозяйства с точки зрения развития экономики аграрных предприятий на принципах социальной ответственности, мы проанализировали работы Е.В. Алешинской, Е.Ю. Богатенковой, Д.М. Клепикова, Ю.Е. Коробковой, И.А. Медведевой, Ю.А. Романовой, О.Н. Супруна, К.С. Хачатурян, С.В. Шаровой и других. Работы этих ученых посвящены активизации деятельности предпринимателей к реализации концепции социальной ответственности бизнеса [7], социально-экономическим аспектам ответственности современного бизнеса [8; 9], роли государства в создании ценностей рабочей силы и человеческого капитала [10; 11], социальным инвестициям [12], институциональным трансформациям [13], приоритетным направлениям развития социальной инфраструктуры [14], деловой этике русского купечества XIX–XX веков [15], регулированию вопросов этики в современном бизнесе [16].

Однако, сегодня, когда аграрный сектор Украины находится в сложном состоянии, когда идет поиск путей выхода из финансового, экономического и социального кризиса, возрос интерес со стороны общественности к аграрной реформе конца XIX века и непосредственно личности С.Ю. Витте. Существует потребность в научном анализе сложившегося в науке комплекса представлений о преобразованиях С.Ю. Витте, который, являясь предшественником А.П. Столыпина, оставил не менее, а по ряду позиций более яркий след в истории. Исходя из актуальности и практической значимости темы, нами определен круг задач данной статьи.

Основная цель исследования состоит в том, чтобы проанализировать взгляды С.Ю. Витте на аграрный вопрос, показать их преемственность и применить к проблемам современного реформирования сельскохозяйственного сектора экономики, одной из задач которого является интеграция принципов социально ответственного бизнеса в деятельность аграрных предприятий. Для достижения цели основное внимание было акцентировано на следующих задачах:

- раскрыть место и роль аграрного сектора экономики в процессе промышленной модернизации С.Ю. Витте, место крестьянства в социальной структуре общества;
- провести анализ взглядов С.Ю. Витте на перспективы развития сельского хозяйства в экономическом процессе с точки зрения современного аграрного реформаторства;
- исследовать социальные аспекты теории и основные направления аграрной политики С.Ю. Витте;

- проанализировать причины, приведшие к неудаче преобразований С.Ю. Витте;
- раскрыть роль сельского хозяйства в экономике Украины и современные институциональные трансформации, влияющие на его развитие;
- исследовать социальные проблемы села в условиях аграрного реформирования с точки зрения недооценки функций и роли социальной ответственности в современной практике хозяйствования аграрных предприятий.

С.Ю. Витте известен как активный сторонник индустриального преобразования России на основе упрочения финансовой системы («отец золотого рубля»), железнодорожного строительства (инициатор сооружения Транссибирской магистрали). Он занимал посты министра путей сообщения, министра финансов, председателя Комитета министров и председателя Совета министров. При дворе С.Ю. Витте обвиняли в республиканизме, в радикальных кругах – в желании урезать права народа, землевладельцы – в стремлении разорить их в пользу крестьян, радикальные партии – обмануть крестьянство в пользу помещиков. Везде на него смотрели как на человека «чужого». Сам о себе он говорил: «Я не либерал и не консерватор, я просто культурный человек. Я не могу сослать человека в Сибирь только за то, что он мыслит не так как мыслю я, и не могу лишать его гражданских прав только потому, что он молится Богу не в том храме, в котором молюсь я...» [17, с. 3].

Кратковременное премьерство С.Ю. Витте проходило на фоне государственного и финансового кризиса, массовых крестьянских выступлений, огромного несоответствия между капиталистической промышленностью и полуфеодальным сельским хозяйством. Он был убежден в том, что «все революции происходят от того, что правительства вовремя не удовлетворяют назревшие народные потребности, ... остаются глухими к народным нуждам» [18]. По мнению реформатора, основными факторами, которые препятствовали капиталистическому развитию аграрной сферы, были: низкий уровень эффективности сельскохозяйственного производства, недостаточное развитие рыночных отношений в деревне, особый правовой статус крестьянства.

Будущность России С.Ю. Витте связывал с решением крестьянского вопроса, «первостепенного вопроса жизни России». Без модернизации деревни обеспечение дальнейшего индустриального прогресса было невозможным (таблица). Для обеспечения процесса индустриализации на первый план вышло повышение благосостояния крестьянского населения, как основного налогоплательщика. Одной из целей безотлагательного решения крестьянского вопроса было предотвращение социальных конфликтов (таблица 1).

Таблица 1

Мысли С.Ю. Витте о крестьянском вопросе\*

«Ядро крестьянского вопроса заключается в крестьянском неустройстве, крестьянском оскудении, что является следствием тех условий действительности, в которых живет крестьянство – ... рабства, произвола, беззаконности и невежества» [17, с. 527, 529].
«В таких условиях крестьянство теряет стимул для улучшения своего благосостояния, ...у него парализуется жизненный нерв прогресса. Оно ...делается апатичным, бездеятельным, что порождает всякие пороки» [17, с. 531, 532].
«Россия есть государство «мужицкое», ибо вся соль русской земли, вся будущность русской земли, вся история, настоящая и будущая, России связана если не исключительно, то главным образом с интересами, бытом и культурой крестьянства. И если, не смотря на то ужасное время, которое мы нынче переживаем, я все-таки убежден в том, что Россия имеет громадную будущность, что Россия из всех тех несчастий, которые ее постигли и которые, вероятно, будут, к несчастью, еще следовать, выйдет из всех этих несчастий перерожденной и великой, то я убежден в том, что именно потому, что я верю в русское крестьянство» [17, с. 535].
«Вопрос об устройстве быта крестьян является, бесспорно, наиболее жизненным и насущным» [17, с. 601].**

\* Источник: Витте С.Ю. *Избранные воспоминания, 1849-1911 гг.* М.: Мысль, 1991. 718 с.

\*\* В начале новой экономической политики В.И. Ленин повторил дословно слова Витте «... вопрос об устройстве быта... крестьянского населения – для нас вопрос коренной» [Полн. собр. соч. Т. 45. С. 248].

В исследованиях А.В. Колонтаевой отмечается [6], что наибольший интерес для понимания эволюции взглядов С.Ю. Витте на перспективы сельского хозяйства в экономическом процессе представляют следующие работы. В одной из ранних статей «Мануфактурное крепостничество» (1885 г.) Витте выступал как сторонник славянофильских взглядов на будущее капиталистического развития России. Система взглядов С.Ю. Витте на экономическое развитие России в наиболее законченном виде, в которой нашли отражение вопросы крестьянской общины, частной собственности на землю, представлена в работе «Национальная экономия и Фридрих Лист» (1912 г.) и книге «Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве». Комиссиями Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности в течение 1902–1905 гг. было собрано много материалов, на основании которых С.Ю. Витте написал «Записки по крестьянскому делу». Это была его программа аграрного реформирования с разработанными основными направлениями деятельности в области сословного крестьянского управления, суда, поземельного устройства [6].

В результате исследования социальных аспектов теории и практики аграрной политики С.Ю. Витте, можно сделать вывод о том, что аграрное реформаторство С.Ю. Витте на основе создания аграрного сектора, адекватного уровню развития индустриального, развития земельного рынка и накопления капиталов для агрономических усовершенствований, было составным элементом его курса модернизации российской экономики. Основными направлениями аграрной политики провозглашались: развитие новых форм индивидуального землевладения и землепользования, основанных на принципах частной собственности (хуторское и отрубное хозяйства); государственная поддержка в организации работ по образованию частнособственнического хозяйства; разработка нового юридического статуса крестьянского надельного землевладения; частичное отчуждение поместных земель за выкуп с целью решения проблемы крестьянского малоземелья; преобразование общины в добровольное хозяйственное объединение; расширение деятельности Крестьянского банка, издание законов и нормативных правил о мелком кредите; отмена юридических норм, стесняющих личную свободу крестьянства (превращение крестьян из «полуперсоны» в «персону»); устранение законодательных препятствий по выходу к общины, связанных с личными и имущественными правами крестьян на надельную землю; получение легальных возможностей для реализации наделов выходящих из общины и вовлечения их в свободный рыночный оборот. Им был предложен ненасильственный путь реформирования отношений собственности. Крестьянам предстояло осуществить свободный выбор форм землевладения и землепользования.

Однако, предложения С.Ю. Витте по ликвидации правовой обособленности крестьян, реформированию системы местного управления, судебной системы, ограничению административного вмешательства земских начальников в крестьянское управление не нашли поддержки. Среди субъективных и объективных причин, приведших к неудаче преобразований С.Ю. Витте в области сельского хозяйства можно назвать: неготовность правительства к реформированию традиционных направлений аграрной политики; разногласия внутри самого правительства по поводу направленности и сроков осуществления реформы; отсутствие поддержки со стороны правительственных кругов, общественного мнения; недостаточно высокий уровень развития основной массы крестьянства. Тем не менее, правительство С.Ю. Витте подготовило условия для аграрных преобразований, разработало основные их направления, предприняло первые практические шаги по реализации намеченных трансформаций. Новые принципы аграрной политики получили дальнейшее свое развитие в Столыпинском аграрном законе.

В настоящее время единственной отраслью, вытягивающей экономику Украины, является сельское хозяйство. По данным Государственной службы статистики, численность сельского населения страны в 2013 г. составляла 14089,6 тыс. чел. или 31 % от всего населения страны. На 100 сельских жителей приходится 222 жителя городских

поселений. В сельском хозяйстве занято 3577,5 тыс. человек. В Украине 28397 сельских населенных пунктов. По сравнению с 1991 годом их количество уменьшилось на 448 единиц. В среднем за год с карты Украины исчезает 20 сел. Уровень занятости сельского населения 63,5 %.

В 2013 году в Украине из 19 видов экономической деятельности на долю отрасли «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» приходилось 7,8 % в структуре валовой добавочной стоимости (3-е место после отраслей «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов» – 14,4 % и «Перерабатывающая промышленность» – 12,2 %). По сумме экспорта товаров и услуг (77343 млн грн.) сельское хозяйство занимает вторую позицию (из девятнадцати) после перерабатывающей промышленности (432171 млн грн.). По результатам финансовой деятельности 2013 года 80 % сельскохозяйственных предприятий получили прибыль. Уровень рентабельности 11,8 %. Это лучший показатель доходности производства среди всех видов экономической деятельности.

Анализируя институциональные трансформации и их влияние на инвестиционную привлекательность аграрных предприятий, д.э.н., профессор О.Н. Супрун приводит следующие данные. В конце 2014 года среди основных направлений работы Министерства аграрной политики и продовольствия Украины предусматривалось приведение нормативных актов в соответствие к Европейским стандартам, разрешение проблем с паями, арендой и кадастром. Предусматривалось до 01.06.2016 года разработать новую систему налогообложения, которая стимулировала бы развитие сельскохозяйственного производства. Однако, уже при формировании бюджета на 2015 год коэффициент для пашни, сенокосов и пастбищ для расчета единого налога четвертой группы для расчета суммы выплаты увеличено в 3 раза (с 0,15 до 0,45 к нормативной денежной оценке). Соответственно, выросла и арендная плата за пользование земельными участками в связи с увеличением нормативной денежной оценки на коэффициент 1,249 и законодательно закреплённой необходимостью оплачивать не менее 3 % от нормативной денежной оценки за аренду земли по состоянию на 1 января текущего года [13].

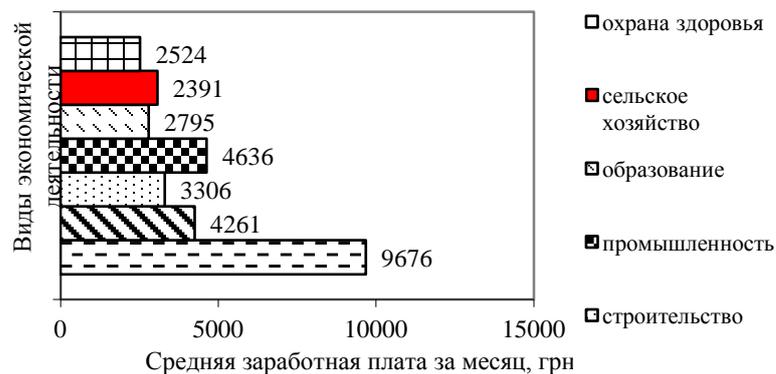
С 2016 года намечено начало продажи земель сельскохозяйственного назначения [19]. Мы можем прогнозировать весьма печальные социальные последствия. М. Мартинюк отмечает, что «при таком сценарии землю раскупят, поскольку земля один из немногих активов для инвестиций, которые не имеют риска. Часть земли сразу будет переведена под строительство. Возможное снятие моратория на куплю-продажу сельскохозяйственных земель будет ошибкой и приведет к глобальному «молниеносному» перераспределению собственности на землю» [20].

Минимальная заработная плата и прожиточный минимум для трудоспособных лиц в месячном размере в Украине составляет 1218 грн., в почасовом размере – 7,3 грн., что не обеспечивает устранение высокой дифференциации населения по уровню реальных доходов. В структуре затрат на производство сельскохозяйственной продукции удельный вес заработной платы и социальных отчислений составляет 10,4 % (в том числе, в растениеводстве – 9,7 %, в животноводстве – 12,3 %). Отсюда и самые низкие зарплаты в экономике (рисунок 1).

В апреле 2015 года в Украине среднемесячная заработная плата штатных работников в сельском хозяйстве составляла 2391 грн., что ниже аналогичного показателя в отрасли «Финансовая и страховая деятельность» в 3,4 раза, «Промышленность» – в 2 раза, «Транспорт» – на 68,5 %. Имеем в самой прибыльной отрасли экономики проблему работающих бедняков.

Постоянное сокращение человеческого и трудового потенциала села, значительное ухудшение возрастной структуры сельского населения (старение), незанятость (поскольку можно работать только в личном хозяйстве, а работу, как таковую, найти сложно), безденежье, отсутствие перспектив, низкая продолжительность жизни (особенно мужчин), высокая детская смертность, проблемы с обеспечением финансовой

доступности и стабильности системы социальной защиты, усиление деградации объектов социальной инфраструктуры – вот лишь некоторые черты затянувшегося социального кризиса в сельской местности Украины.



**Рисунок 1 – Среднемесячная номинальная заработная плата штатных работников по видам экономической деятельности в апреле 2015 года, Украина**

За 2000–2013 гг. численность наемных работников предприятий сельского, лесного и рыбного хозяйства уменьшилась с 2785,7 тыс. человек до 661,4 тыс. человек (в 4,2 раза). В 2013 году коэффициент рождаемости в сельской местности Украины составлял 12,3‰, коэффициент смертности – 17,7‰, т.е. имеем природное сокращение сельского населения за год в размере 5,4 человека в расчете на 1000 человек населения. Коэффициент детской смертности достиг уровня 8,6 детей в возрасте до 1 года на 1000 рожденных (в Донецкой, Кировоградской областях – 11,3‰). Среди возрастных групп кадрового потенциала АПК Украины наибольшую долю занимают особы предпенсионного возраста (14,8 %). То есть, в ближайшие 5 лет на пенсию выйдет наибольшая по численности возрастная группа работающих. Каждый пятый работник в сельскохозяйственных предприятиях – пенсионер по возрасту. Численность работающих пенсионеров только на 50 % компенсируется количеством демографически и социально активных групп трудовых ресурсов села, что усиливает тенденции старения ресурсов живого труда и ухудшает качество кадрового потенциала села.

Для эффективного развития аграрных предприятий Украины является важным обоснование научно-теоретических основ, создание условий для ведения социально ориентированного хозяйствования и интеграция их в менеджмент предприятий. Использование в практике деятельности концепции корпоративной социальной ответственности является не новым для 75,8 % крупных отечественных предприятий, банков, корпораций. В это же время, она существенно влияет на малый и средний бизнес [21]. Однако, определение механизмов их осуществления, диверсификация по отраслевым, региональным и другим признакам, оценка эффективности социальной ответственности, ресурсов и перспектив их распространения в аграрной сфере требуют дальнейших разработок.

Социальная ответственность отдельного аграрного предприятия предполагает, что хозяйство, достигнув определенного уровня развития, соблюдая законодательно установленные нормы и правила, сверх этих требований добровольно осуществляет деятельность, направленную на решение социальных проблем работающих, членов их семей и территориального сообщества. Основой интенсивного воздействия на повышение уровня жизни сельского населения является трехсторонняя социальная ответственность всех участников процесса – государства, предприятия, населения.

Проведенные в данной работе теоретические и аналитические исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1 Исследование реформаторской политики, социальной программы экономических реформ С.Ю. Витте является актуальным с точки зрения современных поисков наиболее оптимальных путей устойчивого развития аграрных предприятий на принци-

пах социальной ответственности, которая имеет не меньшее значение, чем развитая экономическая инфраструктура, политическая стабильность и внедрение в жизнь проектов инновационного развития.

2 В контексте современного социально-экономического реформирования аграрной сферы Украины исторический опыт реформ С.Ю. Витте представляет как теоретический, так и практический интерес, и призван способствовать творческому использованию накопленного в прошлом опыта в современных условиях. Насажение сверху новых экономических и социальных институтов может привести к социальной апатии людей в отношении преобразований.

3 Современные преобразования аграрного сектора Украины носят политический и экономический характер и проходят на фоне недооценки функций и роли социальной ответственности в современной практике хозяйствования аграрных предприятий. В Украине отсутствует соответствующая законодательная база, которая стимулировала бы предприятия расходовать средства на социальные проекты. Социально ответственная деятельность хозяйств, интеграция ее в менеджмент предприятия пока имеет несистемный, эпизодический характер.

4 Исторический опыт реформаторства конца XIX–начала XX веков подтверждает, что успех аграрных реформ, на каком бы этапе развития общества они не проводились, определяется сохранностью социальной стабильности общества. В современных условиях важным ресурсом снятия социальной напряженности на селе может стать социальная ответственность аграрных предприятий в случае, если она будет не одноразовым действием, а частью целостной стратегии управления производством.

5 При проведении исторических параллелей, при формировании новых моделей, научных установок, которые соединяют предыдущий опыт с новыми знаниями, следует понимать и соблюдать основные принципиальные положения проведения аграрной реформы, среди которых: необходимость учета психологии, культурного уровня и менталитета украинского сельского населения. Каждое поколение сельских жителей имеет в наличии свой собственный социальный опыт, свое видение и понимание перспектив села. Но общим для них является осознание крестьянской идентичности, их желание передать свое дело детям, чувство духовной связи с прошлыми поколениями, сельские традиции и ценности сельского образа жизни.

#### **Литература**

1. Россия в начале XX века / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов, Л.С. Гатагова [и др.] / под общ. ред. А.Н. Яковлева. М.: Новый хронограф, 2002. 744 с.
2. Брусникин Е.М. Крестьянский вопрос в России в период политической реакции / Е.М. Брусникин // Вопросы истории. 1970. № 2.
3. Дубровский С.М. «Столыпинская реформа»: капитализация сельского хозяйства в XX веке / С.М. Дубровский. Ленинград: Прибой: Ком. ун-т им. тов. Зиновьева, 1925. 302 с.
4. Священко З.В. Аграрный вопрос в политической деятельности С.Ю. Витте / З.В. Священко. URL: [http://dspace.udpu.org.ua:8080/jspui/bitstream/6789/2418/1/Agrarna\\_polityka\\_S.Vitte.pdf](http://dspace.udpu.org.ua:8080/jspui/bitstream/6789/2418/1/Agrarna_polityka_S.Vitte.pdf) (дата обращения: 20.07.2015).
5. Влияние С.Ю. Витте на решение крестьянского вопроса в России // С.Ю. Витте Модернизация России. URL: <http://www.xserver.ru/user/vitmr/index.shtml> (дата обращения: 19.07.2015).
6. Колонтаева А.В. Аграрный сектор экономики в концепции промышленной модернизации С.Ю. Витте 90-х годов XIX века / А.В. Колонтаева // Россия XIX–начала XX века: государственный строй, реформы, общественно-политическая мысль, экономическое развитие. Ростов н/Д., 1997.
7. Богатенкова Е.Ю. Активизация деятельности предпринимателей к реализации концепции социальной ответственности бизнеса / Е.Ю. Богатенкова // Проблемы современной экономики. СПб., 2011. № 3(39). С. 119–122.
8. Клепиков Д.М. Социально-экономические аспекты ответственности современного российского бизнеса: монография / Д.М. Клепиков, Л.В. Пасечникова. Орск: изд-во Орского гуманитарно-технологического института (филиала) ОГУ, 2011. 194 с.

9. Яровая В.В. Роль социальной ответственности аграрных работодателей в повышении качества жизни сельского населения / В.В. Яровая // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Сер. Экономика и управление. 2014. № 3 (9). С. 91–100. URL: [https://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu\\_2014\\_3\\_91-100.pdf](https://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu_2014_3_91-100.pdf) (дата обращения: 20.07.2015).
10. Романова Ю.А. Оптимизация отбора и профессиональной адаптации персонала в организации / Ю.А. Романова // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Сер. Экономика и управление. 2015. № 1 (12). С. 70–79. URL: [https://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu\\_2015\\_1\\_070-079.pdf](https://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu_2015_1_070-079.pdf) (дата обращения: 20.07.2015).
11. Романова Ю.А. Роль государства в создании ценности рабочей силы и человеческого капитала / Ю.А. Романова, Е.В. Алешинская // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Сер. Экономика и управление. 2015. № 1 (12). С. 80–85. URL: [https://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu\\_2015\\_1\\_080-085.pdf](https://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu_2015_1_080-085.pdf) (дата обращения: 19.07.2015).
12. Хачатурян К.С. Социальные инвестиции и их роль в интеллектуализации человеческого капитала / К.С. Хачатурян // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Сер. Экономика и управление. 2012. № 1. С. 111–116. URL: [http://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu\\_2012\\_1\\_111\\_116.pdf](http://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu_2012_1_111_116.pdf) (дата обращения: 18.07.2015).
13. Супрун О.М. Інституційні трансформації та їх вплив на інвестиційну привабливість аграрних підприємств / О.М. Супрун // Економіка АПК. 2015. № 3(245). С. 79–82.
14. Медведева И.А. Алгоритм выделения приоритетных направлений развития социальной инфраструктуры региона / И.А. Медведева // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Сер. Экономика и управление. 2014. № 4 (10). С. 58–62. URL: [http://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu\\_2014\\_4\\_057\\_062.pdf](http://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu_2014_4_057_062.pdf) (дата обращения: 16.06.2015).
15. Коробкова Ю.Е. Особенности деловой этики русского купечества XIX–XX веков / Ю.Е. Коробкова // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Сер. Экономика и управление. 2015. № 2 (13). С. 35–40. URL: [http://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu\\_2015\\_2\\_035-040.pdf](http://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu_2015_2_035-040.pdf) (дата обращения: 10.06.2015).
16. Шарова С.В. Независимая аудиторская деятельность как пример регулирования вопросов этики в современном Российском бизнесе / С.В. Шарова // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Сер. Экономика и управление. 2015. № 1(12). С. 96–100. URL: [http://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu\\_2015\\_1\\_096-100.pdf](http://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu_2015_1_096-100.pdf) (дата обращения: 19.07.2015).
17. Витте С.Ю. Избранные воспоминания, 1849–1911 гг. М.: Мысль, 1991. 718 с.
18. Виртуальная выставка к 165-летию со дня рождения С.Ю. Витте. URL: <http://www.library.fa.ru/exhib.asp?id=72>
19. Ложкін прогнозує початок продажу сільгоспземлі в Україні з 2016 року. URL: [http://dt.ua/ECONOMICS/lozhkin-prognozuye-pochatok-prodazhu-silgospzemli-v-ukrayini-z-2016-roku-169829\\_.html](http://dt.ua/ECONOMICS/lozhkin-prognozuye-pochatok-prodazhu-silgospzemli-v-ukrayini-z-2016-roku-169829_.html)
20. Голова Держгеокадастру передбачає, що при такому сценарії землю скуплять блискавично, а соціальні наслідки будуть дуже сумними. URL: [http://dt.ua/ECONOMICS/znyattuyamotoriyu-na-prodazh-silgospzemel-mozhe-prizvesti-do-katastrofichnih-naslidkiv-169611\\_.html](http://dt.ua/ECONOMICS/znyattuyamotoriyu-na-prodazh-silgospzemel-mozhe-prizvesti-do-katastrofichnih-naslidkiv-169611_.html)
21. Ігнатенко М.М. Теоретичні засади та практичні напрями формування корпоративної соціальної відповідальності аграрних і харчових підприємств / М.М. Ігнатенко // Економіка АПК. 2015. № 1. С. 78–84.

### **Theoretical legacy of S. Yu. Witte and problems of social responsibility formation of agricultural enterprises**

*Valentina Vasilyevna Yarovaya, a Candidate of Economic Sciences, a Docent, doctoral candidate, Kharkiv National Agrarian University named after V. V. Dokuchayev*

*The role of S. Yu. Witte as one of the few statesmen who proceeded from the positions of economic progress seeking a solution for the peasant issue is revealed in the article. The urgency of some positions of S. Yu. Witte in village transformation to solve the task of modern integration of social responsibility principles into agricultural enterprises activity of Ukraine in the conditions of economic, political and social crisis is shown.*

*Key words: «stolypin» reform, agrarian and peasant issue, revaluation of historical values, agrarian enterprises, social responsibility of enterprises, employment, wage, social infrastructure.*