

КЛАССИФИКАЦИЯ ВИДОВ И ФОРМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Максуров Алексей Анатольевич¹,

канд. юрид. наук, доцент,

e-mail: maxurov78@yandex.ru

¹Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, г. Ярославль, Россия

Предметом настоящего исследования стали особенности различения случаев злоупотребления правом в рамках производства о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц. Автор использует логический прием классификации, позволяющий системно взглянуть на обычно предлагаемое хаотичное определение форм (видов) злоупотребления правом при банкротстве. Исследуются вопросы соотношения формы и содержания в контексте злоупотребления правом как особого вида поведения. В результате автор предлагает рассматривать виды злоупотребления правом при банкротстве вне отрыва данного вида неправомерного поведения от его вредных результатов. В работе подвергнуты критике как позиции исследователей, отождествляющих формы и виды злоупотребления правом при банкротстве, так и мнения ученых, которые данные понятия различают, однако не всегда по правильным основаниям, либо делают из такого различия неверные выводы. Обосновывается необходимость выделения шести форм (типов) злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц, которые исследователь отличает от видов злоупотребления правом. Им приведены новые доводы в защиту представленных в доктрине классификаций злоупотребления правом при банкротстве, а также предложены дополнения к данным классификациям. Эти дополнения предполагают возможные изменения в гражданском законодательстве, направленные на защиту интересов участников дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, иных заинтересованных лиц, государства и общества в целом от неправомерного поведения, выражающегося в злоупотреблении правом.

По тексту статьи Российская Федерация сокращенно указывается – РФ.

Ключевые слова: злоупотребление правом, банкротство, несостоятельность, шикана, сделка, нарушение прав, защита добросовестных лиц, правомерное поведение

CLASSIFICATION OF TYPES AND FORMS OF ABUSE OF RIGHTS IN INSOLVENCY (BANKRUPTCY) OF LEGAL ENTITIES

Maksurov A.A.¹,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,

e-mail: maxurov78@yandex.ru

¹P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russia

The subject of this study is the specificities of distinguishing cases of abuse of rights in the framework of insolvency (bankruptcy) proceedings of legal entities. The author uses a logical classification technique that provides a systematic look at the usually proposed chaotic definition of forms (types) of abuse of law in bankruptcy. The issues of the relationship between form and content in the context of abuse of rights as a special type of behavior are investigated. As a result, the author suggests considering the types of abuse of law in bankruptcy without separating this type of misconduct from its harmful results. The work criticizes both the positions of researchers who identify forms and types of abuse of rights in bankruptcy and the opinions of scientists who distinguish between these concepts, but not always on the right grounds, or draw incorrect conclusions from such distinctions.

The need to distinguish six forms (types) of abuse of rights in bankruptcy of legal entities, which are distinguished from types of abuse of rights, is substantiated. New arguments are presented to support the classification of abuse of law in bankruptcy as proposed in the doctrine, as well as additional classifications. These additions should include possible changes in civil legislation aimed at protecting the interests of participants in the insolvency (bankruptcy) case of legal entities, other interested parties, the State and society as a whole from misconduct resulting in abuse of law.

In the text of the article, the Russian Federation is abbreviated as RF.

Keywords: abuse of rights, bankruptcy, insolvency, chicane, transaction, violation of rights, protection of bona fide persons, lawful conduct

Введение

Удовлетворяя собственные имущественные (а в ряде случаев и иные) интересы, представители должника (органы управления и учредители), его трудовой коллектив, его кредиторы, уполномоченные органы и третьи лица нередко используют принадлежащие им субъективные права вопреки их назначению, принося вред другим лицам, то есть злоупотребляют правом.

Вместе с тем, в науке до настоящего времени не выработано единой согласованной концепции злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц, а при отсутствии четких законодательных ориентиров само ее создание также находится под вопросом [1, с. 90; 2, с. 23]. Более того, пока еще отсутствует разделяемая большинством авторов логически непорочная и «стройная» дефиниция понятия «злоупотребление правом», а подход к легальному определению этого понятия в законе оставляет желать лучшего [3, с. 85]. В результате нет и единства мнений относительно разновидностей злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц, а также способах противодействия им на различных стадиях (процедурах) несостоятельности (банкротства) с учетом специфики данных стадий (процедур) [4, с. 110].

В литературе неоднократно обращалось внимание на множественность и разнообразие проявлений злоупотребления правом в разных сферах юридической практики, например, применительно к практике согласования (координации) интересов участников дела о банкротстве [5, с. 52; 6, с. 57; 7, с. 140], с точки зрения использования процедур медиации в имущественных спорах [8, с. 22; 9, с. 28; 10, с. 33], в рамках отдельных аспектов деятельности по административному расследованию [11, с. 315; 12, с. 32; 13, с. 1090], в сфере гражданского исполнительного права [14, с. 53; 15, с. 191], в области контрольно-надзорной деятельности по делам о несостоятельности [16, с. 65], обеспечения взаимодействия органов власти и их должностных лиц при банкротстве предприятий [17, с. 16] и т.д., однако и в этих случаях не наблюдается единства мнений по поводу отграничения отдельных видов злоупотребления правом друг от друга. По этой причине упорядочение сведений об основных случаях (формах, видах) злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц будет отвечать требованиям системности исследования правовых явлений и способствовать применению структурного и функционального подходов к уяснению содержательных характеристик данного понятия, то есть будет полезным как в научных, так и в практических целях.

Целью исследования в данном случае выступает создание алгоритма различения основных видов (форм) злоупотребления правом при банкротстве.

Достижение цели работы стало возможным путем применения метода системного анализа, методов и приемов формальной логики, обобщения и анализа юридической практики. Однако основным методом выступил логический метод классификации, который, по сути, выступает частным случаем индукции как общенаучного метода познания.

Именно классификация позволяет упорядочить существующие сведения о проявлении свойств различных видов и форм злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц. Она предполагает разделение проявлений злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц *на виды* в широком смысле этого слова. Такого рода деление вызвано объективной необходимостью и полностью основано на положениях гражданского законодательства и юридической доктрине.

Как известно, в юридической науке сегодня используются различные виды классификаций, причем как естественные (по сущностному признаку), так и искусственные (по произвольно взятому признаку) классификации. Представляется, что и те и другие классификации с определенными допущениями применимы и в отношении проявлений злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц. Очевидно, тем не менее, что не всякие классификации злоупотреблений правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц могут быть познавательны и интересны в теоретическом и (или) практическом смысле. При этом очень многое в части полноты классификации, ее правильности зависит от выбора критерия (основания) деления классифицируемых предметов на виды.

Критика отождествления «формы» и «вида» злоупотребления правом

Исходными категориями для проведения научно обоснованной классификации выступают понятия «форма злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц» и «вид злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц», причем единства мнений по поводу содержательных характеристик данных понятий в юридической литературе не имеется. По указанному вопросу мнения ученых разделились по меньшей мере на несколько групп.

Представители первой группы ученых в той или иной степени отождествляют формы и виды злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц. Такое отождествление в некоторой мере объясняется социальным функционалом злоупотребления правом как особого типа поведения [18, с. 122] и основано на принципиальном требовании правомерного поведения в социуме, выражающегося в тех или иных формах [19, с. 62].

Например, А.В. Волков предлагает считать формы злоупотребления правом некоторыми объединенными классами или разновидностями [20, с. 322]. Нельзя сказать, что в его работах категории «форма» и «вид» однозначно смешиваются. Скорее, речь идет о неоправданном словоупотреблении («форма» – «разновидность» – «вид»). Кроме того, выделение некоторых классов злоупотреблений правом, объединенных отдельными общими признаками и не сводимых к конкретным злоупотреблениям, позволяет говорить о попытке типологии.

Еще дальше идет А.Ю. Белоножкин, который понимает формы злоупотребления правом как способы выражения содержания злоупотребления, однако, при ближайшем рассмотрении, речь также идет об отсутствии значительных различий между формами и способами (видами отражения содержания) [21, с. 162]. Однако и указанный исследователь не говорит о равенстве характеристик формы и способа как отражения содержания злоупотребления правом (как вида злоупотреблений) – здесь, видимо, имеет место соотношение формы и содержания (в качестве содержания выступает вид).

Необходимо отметить, что именно таким же образом рассуждают и специалисты в области обеспечения экономической безопасности [22, с. 14], также отождествляются виды и формы уголовно наказуемого злоупотребления правом в уголовном праве [23, с. 19; 24, с. 16].

Разумеется, сами понятия формы и содержания относительно. Диалектическую позицию в трактовке соотношения формы и содержания достаточно четко выражают следующие положения: неразрывность содержания и формы; неоднозначность связи; противоречивость единства; оптимальность развития – при соответствии формы содержанию, содержания – форме. Именно с таких позиций следует исходить при анализе формы и содержания злоупотреблений права.

Форма и содержание неразрывны в том смысле, что нет ни одной материальной системы, у которой не было бы содержания и формы: форма содержательна, содержание оформлено; одно без другого не существует. Это полностью справедливо и для злоупотребления правом, содержание которого не может существовать без надлежащего оформления, но в тоже время не могут существовать и формы злоупотребления правом, ненаполненные ее конкретным содержанием. Но одно и то же содержание может иметь разные формы, а может быть и иначе: одна и та же форма злоупотребления правом может иметь различное содержание. Кроме того, внутри формы и содержания порой возникают разнонаправленные тенденции: у содержания злоупотребления правом преобладает тенденция к изменениям, у формы – тенденция к устойчивости. Содержание более «чувствительно» к изменениям внешней среды, в том

числе и по причине психологического фактора в оценке согласования поведения заинтересованных субъектов в деле о банкротстве [25, с. 90]. Форма же изменяется медленно, только после того, как этого потребует изменившееся содержание, притом, что существуют рамки для изменения формы, обусловленные ее качеством.

Следствие смешения понятий «форма» и «вид» злоупотребления правом

Смещение категорий «форма» и «вид» злоупотребления правом сказывается на проводимых учеными классификациях форм и видом, где, в ряде случаев, деление на виды рассматривается как деление по формам и наоборот, а нередко предлагаются и некоторые «сборные» классификации, в рамках которых виды и формы выделяются одновременно.

Так, например, А.А. Малиновский выделяет виды и формы злоупотребления правом исходя из отрасли права, в которой предусмотрены права, ставшие предметом злоупотребления (гражданского, семейного, трудового и других отраслей права), с точки зрения субъекта злоупотребления (организация или гражданин и проч.), по характеристикам субъективной стороны (вызвано злоупотребление правом умыслом или неосторожностью) [26, с. 48]. Еще более развернутую классификацию предлагает А.В. Волков, который, в числе прочего, предлагает выделять виды злоупотребления правом по стоящим перед управомоченным лицом целям (это может быть причинение вреда другим лицам, наступление благоприятных для правообладателя последствий в силу прекращения обязанностей или возникновения прав, целью может быть и стремление избежать (уклониться) выполнения своих обязанностей, воспрепятствовать реализации субъективных прав кредиторов на их защиту и восстановление) и с точки зрения юридических актов, положениями которых злоупотребляет управомоченное лицо (нормы закона и подзаконного акта, условия договора) [27, с. 295]. В.И. Крусс выделяет также виды злоупотребления правом с позиций сфер проявления (злоупотребление правом может иметь место в национальной правовой системе, в сфере международного права, в трансграничной сфере), с точки зрения вида права: личностные (ненадлежащее пользование правами и свободами человека и гражданина либо ненадлежащее выполнение конституционных обязанностей) и публично-властные (ненадлежащее осуществление публично-властных полномочий, прямо или косвенно сопряженное с неконституционным опосредованием прав, свобод и обязанностей человека и гражданина) [28, с. 84]. Д.А. Токарев пишет также о возможности выделять виды злоупотреблений исходя из правового статуса злоупотребляющего правом субъекта, в связи с чем это может быть злоупотреблением правами индивидуальными или коллективными субъектами, причем они также могут обладать различными правовыми статусами (общим, специальным или индивидуальным) [29, с. 24].

Вместе с тем, К.И. Гурылева, анализируя приведенные выше авторские позиции, указывает, что в одних случаях речь идет о делении на формы злоупотребления правом, тогда как в других – о делении злоупотребления правом на виды. По ее мнению, форма – это способ злоупотребления правом, тогда как виды злоупотребления правом – это объединенные общими характерными признаками группы злоупотреблений [30, с. 96].

По всей видимости, критика К.И. Гурылевой является обоснованной, так как принципиальное или фактическое отождествление видов и форм злоупотребления правом не способствуют уяснению правового смысла выделения классово обособленных случаев злоупотребления правом.

Различение «формы» и «вида» злоупотребления правом не всегда достаточно обоснованно

Другие исследователи все-таки поддерживают различение видов и форм злоупотребления правом, однако делают это исходя из особенностей собственных методологических позиций.

Так, часть авторов указывает на то, что формы злоупотребления правом можно подразделять лишь применительно к типам недобросовестного поведения, указанным в статье Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [31]. Например, Д.О. Османова полагает, что злоупотребление правом при несостоятельности является «иной формой недобросовестного поведения», непоимено-

ванной в законе [32, с. 8]. Ей активно возражает К.И. Гурылева, указывая, что такой подход не соответствует устоявшейся в доктрине позиции о том, что иное заведомо недобросовестное поведение, наряду с обходом закона с противоправной целью и шиканой, является формой злоупотребления правом. Кроме того, по ее мнению, выделять формы злоупотребления правом исходя из отношений, в которых они имеют место, не придает такой классификации научного и практического смысла, поскольку тогда иными формами можно признать злоупотребление корпоративным правом, злоупотребление трудовым правом и так далее [30, с. 97]. С таким выводом можно согласиться [33, с. 71].

Значительная группа авторов четко различает форму и содержание злоупотреблений в праве вообще и злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, в частности, исходя из философского понимания взаимоотношения «формы» и «содержания».

В данном случае представители юридической науки акцентируют внимание на категории «форма» как изначальной исследовательской категории с учетом того, что понятие формы в философии многозначно. Чаще всего, однако, под формой понимается способ внешнего выражения содержания, иногда при этом указывается, что форма к тому же есть относительно устойчивая определенность связи элементов содержания и их взаимодействия, тип и структура содержания. Под «формой» также понимается внутренняя организация, способ связи элементов внутри системы, однако, в данном случае понятие формы совпадет с понятием структуры.

Форма как элемент структуры злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц представляет собой как способ внешнего выражения содержания, так и относительно устойчивую определенность связи элементов содержания и их взаимодействия, тип и структуру содержания, внутреннюю организацию, способ связи элементов внутри системы.

Следствие различения внешней и внутренней формы поведения

Следует согласиться с теми авторами, которые выделяют внутреннюю и внешнюю форму правового поведения [34, с. 71]. Именно с таких позиций целесообразно рассматривать и форму злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц. Внешняя и внутренняя форма злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц присутствуют в любом недобросовестном поведении, взаимно дополняют одна другую и должны находиться в положении соответствия, иначе такое поведение нельзя будет назвать злоупотреблением правом.

Так, П.А. Избрехт указывает, что форма правового явления – это его внешнее выражение в материальном мире, позволяющее отличать его от смежных категорий, тогда как вид правового явления сводится к установлению видовых, отличных от родовых, признаков правового явления [35, с. 116].

В последних работах форма и вид злоупотребления правом, как правило, различаются схожим образом.

В частности, К.И. Гурылева называет формы злоупотребления правом участниками дела о несостоятельности внешним выражением содержания злоупотребления правом. По ее мнению, они могут быть классифицированы в зависимости от: 1) намерений сторон – в двух формах: шикана и злоупотребление правом, совершенное с намерением получить необоснованные преимущества; 2) содержания действий по осуществлению права: действия в обход закона с противоправной целью и недобросовестное осуществление права; 3) последствий; 4) способов злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве). В свою очередь тот же автор выделяет виды злоупотребления правом в деле о банкротстве, во-первых, в зависимости от субъектов, осуществляющих право (лицами, участвующими в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, иными лицами, не относящимися ни к первой, ни ко второй из названных категорий, но которые могут быть допущены в соответствии с АПК РФ или Законом о банкротстве (например, участники торгов, контролирующие должника лица, созданные в результате замещения активов должника компании и иные)); во-вторых, в зависимости от субъекта, чьи интересы преследуются (в интересах злоупотребляющего лица, в интересах иных лиц); в-третьих, в зависимости от права, которым субъект злоупотребляет (в частности, злоупотребление правом на инициирование процедуры банкротства, на голосование по вопросам повестки дня, на со-

зывает и проведение собрания кредиторов, на участие в торгах); в-четвертых, в зависимости от процедуры банкротства; в-пятых, в зависимости от отдельных мероприятий, реализуемых в банкротстве (злоупотребление правом при замещении активов, при реализации имущества должника, при заключении и исполнении мирового соглашения, при организации и проведении собрания кредиторов); в-шестых, в зависимости от субъектов, которых затронули последствия злоупотребления правом (злоупотребление правом, повлекшее последствия только в отношении злоупотребляющего субъекта, в отношении третьих лиц, для злоупотребляющего субъекта и для третьих лиц) [30, с. 107].

Д.О. Османова указывает, что виды злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) как проявление содержания недобросовестного поведения, реализуются посредством определенной формы такого поведения при банкротстве. Ею предлагается выделять такие формы злоупотреблений при банкротстве, как: 1) сделка (универсальная форма); 2) вывод активов; 3) манипулирование механизмом торгов; 4) акт недобросовестной конкуренции; 5) погашение задолженности третьим лицом; 6) манипулирование преимущественным правом; 7) преднамеренное банкротство; 8) контролируемое банкротство [32, с. 8], хотя, например, вывод активов возможен как раз путем сделки, а фиктивное банкротство автором в числе возможных форм злоупотребления правом по каким-то причинам указано не было.

Все-таки принципиально такое деление будет верным, хотя некоторые предложенные К.И. Гурyleвой и Д.О. Османовой классификации выглядят надуманными с точки зрения оснований, не упоминающихся в качестве самостоятельных в контексте законодательства о ликвидации юридических лиц путем банкротства [36, с. 105].

Типы и виды злоупотребления правом

В этой связи представляется, что в статье 10 ГК РФ названы типы недобросовестного поведения, которые могут быть признаны судом злоупотреблением правом, и в которых отражен механизм (средства, способы, стадии и т.п.) злоупотребления правом, а наименование обхода закона или шиканы «формами злоупотребления правом» (с помощью отсылки к «иным формам») логически и лексически не верно. «Форма» в понимании законодателя – это совокупность средств, способов, стадий, субъектов, объекта и предмета, юридических и фактических связей между субъектами и других элементов структуры злоупотребления правом, существенно отличающаяся по этим элементам структуры от других совокупностей таких (схожих, подобных) элементов.

Виды злоупотребления правом, в свою очередь, характеризуют не конкретный тип злоупотребления, а выделяются по иным показателям. Виды могут быть разновидностями реализации в реальной действительности того или иного типа злоупотребления правом, но существуют и типы злоупотребления правом, которые невозможно подразделить на виды.

Таким образом, существуют типы (или, в контексте статьи 10 ГК РФ, формы) злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц, к числу которых следует отнести: 1) осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу (шикана); 2) действия в обход закона с противоправной целью, а также иные формы (типы) заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав, среди которых можно указать на 3) злоупотребление правом, совершенное с намерением получить необоснованные преимущества при отсутствии признаков обхода закона; 4) злоупотребление правом, совершенное с намерением обеспечить реализацию иных прав при отсутствии признаков обхода закона; 5) злоупотребление правом, совершенное с намерением избежать ответственности и издержек при отсутствии признаков обхода закона; 6) злоупотребление правом, совершенное с намерением обеспечить интересы, лежащие за пределами дела о банкротстве.

Соответственно, виды злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц выделяются вне зависимости от формы (типа) злоупотребления правом: иногда на виды могут быть подразделены ситуации, которые охватываются только одной формой (типом) злоупотребления правом, но, чаще всего, можно говорить о выделении видов по основаниям, никак не связанным с формой (типом) злоупотребления правом. В этой связи за основу может быть принята классификация, предложенная К.И. Гурyleвой, приведенная в работе выше, однако эта классификация может быть дополнена, поскольку,

например, можно выделять различные виды злоупотреблений правом по делам о несостоятельности (банкротстве) в зависимости от объекта (предмета) отношений, в рамках которых происходит злоупотребление правом, с точки зрения процедуры банкротства, на которой происходит злоупотребление правом, с позиций не осуществляемого субъективного права, а юридической обязанности, которая должна быть исполнена участником правовых отношений несостоятельности или дела о банкротстве. Злоупотребление правом может быть материальным, процессуальным и смешанным, оно может иметь место до возбуждения процедуры банкротства (совершение сделок, направленных на вывод активов) или после его возбуждения (уменьшение стоимости активов), быть направленным на получение преимуществ или уменьшение затрат. К недобросовестному поведению могут быть отнесены как действия, связанные с осуществлением права, так и действия, направленные на отказ от его осуществления, если такие действия причиняют вред другим лицам (отказ от наследства, который уменьшает конкурсную массу и вероятность удовлетворения интересов кредиторов). Интерес лица, злоупотребляющего правом, также может быть имущественным и неимущественным.

Между тем, виды злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц имеют вторичное значение сравнительно с формой (типом) такого злоупотребления.

Заключение

Представляется, что в научно-практических целях целесообразна систематизация сведений о конкретных случаях злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц при наличии некоторых общих признаков в частных ситуациях недобросовестного поведения. Эту задачу призван решить логический прием классификации, благодаря которой можно не только упорядочить сведения об имевших место случаях злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц, но и предусмотреть возможность новых способов (средств, действий и операций и проч.) злоупотребления правом в указанной сфере, получив, таким образом, новое знание о предмете исследования.

Классификация случаев злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц на виды имеет огромное значение как для систематизации юридических знаний о юридических связях, так и для детализированного научного анализа этих правовых явлений. В частности, всесторонняя и полная классификация злоупотреблений правом при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц поможет систематизировать сведения о них, что станет подспорьем для последующего правотворчества и правосистематизационной практики, применения норм права и их толкования, контрольно-надзорной юридической деятельности.

Следует отметить и то, что результаты использования классификации как логического метода исследования могут быть положены в основу других логических методов и приемов, например, метода сравнения. В свою очередь, путем сравнения устанавливается тождество или различие исследуемых объектов путем их сопоставления и нахождения сходств и различий. Данный метод может оказать существенную помощь при отграничении категории «злоупотребление правом» от смежных правовых явлений, а также при конструировании понятий и категорий в системе права и в других подобных случаях. В указанном смысле практическую значимость классификации будет иметь определение взаиморасположения, сходства и различия классифицируемых предметов, уточнение функционала классифицируемых правовых явлений.

В юридической науке принято, с опорой на положения пункта 1 статьи 10 ГК РФ, проводить классификации форм и видов злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц. По поводу возможных классификационных оснований и пределов деления в юридической литературе представлены различные позиции ученых. Наиболее верной из них представляется различение классификаций форм и классификаций видов злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц с учетом принятого в философии порядка взаимоотношений содержания и формы. Виды в данном случае будут выступать проявлением вонне содержания злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц, а формы, которые правильнее именовать «типами» злоупотреблений правом, – упорядоченными совокупностями способов, средств, действий и операций, стадий их осуществления, субъектов, объекта и

предмета, юридических и фактических связей между субъектами, и других элементов структуры злоупотребления правом, существенно отличающихся по этим элементам структуры от других совокупностей таких (схожих, подобных) элементов.

Предлагается рассматривать, по меньшей мере, шесть форм (типов) злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц, к числу которых относятся: 1) осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу (шикана); 2) действия в обход закона с противоправной целью, а также иные формы (типы) заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав, среди которых можно указать на 3) злоупотребление правом, совершенное с намерением получить необоснованные преимущества при отсутствии признаков обхода закона; 4) злоупотребление правом, совершенное с намерением обеспечить реализацию иных прав при отсутствии признаков обхода закона; 5) злоупотребление правом, совершенное с намерением избежать ответственности и издержек при отсутствии признаков обхода закона; 6) злоупотребление правом, совершенное с намерением обеспечить интересы, лежащие за пределами дела о банкротстве. В третьем, четвертом и пятом случаях речь обычно идет о сделке.

В выделении видов злоупотребления правом при банкротстве юридических лиц следует ориентироваться на приведенную в работе классификацию, предложенную К.И. Гурылевой, как наиболее полную и развернутую из существующих классификаций. В работе сделаны предложения по дополнению данной классификации.

Список литературы

1. *Карташов В.Н.* Координационная юридическая практика государственных органов: взгляд на проблему эффективности // Актуальные проблемы теории и истории права и государства на современном этапе: сб. науч. тр. V-й Межвуз. научн.-практич. конф. / отв. ред. проф. Г.Г. Бриль. – Кострома, 2007. – С. 89–94.
2. *Карташов В.Н.* Механизм координационного регулирования // Вестн. науч. тр. Нижнекам. филиала Москов. гуманитарно-эконом. ин-та. Вып. 3. Ч. 8. Вопросы теории и истории гос. и права / отв. ред. П.А. Кабанов. – Нижнекамск, 2001. – С. 21–25.
3. *Таланова М.В.* Юридическое проектирование координационных процессов // Право и бизнес: сб. статей I ежегодной международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию со дня рождения профессора В.С. Мартемьянова / М.Ю. Абрамкина, М.Г. Абрамова, А.А. Алпатов [и др.]; под ред. И.В. Ершовой. – Москва: Юрист, 2012. – С. 80–87.
4. *Таланова М.В.* Эффективность норм частного права / Частноправовые отношения в условиях глобализации // Saarbrüchen: Lambert academic publishing. – 2012. – Ч. 1. – Гл. 7. – С. 109–116.
5. *Карташов В.Н.* К вопросу о понятии координационной юридической тактики // Развитие молодежной юридической науки в современном мире: сб. науч. тр. по материалам VIII Международной научно-практической интернет-конференции 15 мая 2011 года. – Тамбов, 2011. – С. 50–55.
6. *Кивленок Т.В.* Правовой акт как внешняя форма координационной деятельности // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. научных трудов. – Владимир: ВГПУ. – 2002. – Вып. 3. – С. 54–58.
7. *Макаров И.И.* Координация в праве. – Ярославль: ЯФ МФЮА, 2012. – 314 с.
8. *Таланова М.В.* К вопросу о классификации функций медиативной юридической практики // Современное право. – 2012. – № 10. – С. 19–26.
9. *Таланова М.В.* Политическая функция медиативной юридической практики // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 1. – С. 23–32.
10. *Таланова М.В.* Экономическая функция медиативной юридической практики // Законодательство и экономика. – 2011. – № 11. – С. 32–39.
11. *Терехова А.В.* Административное усмотрение в расследовании несчастных случаев на производстве и административном расследовании по делам о нарушениях государственных нормативных требований охраны труда // Сибирское юридическое обозрение. – 2024. – Т. 21, № 3. – С. 311–323.
12. *Терехова А.В.* Доверие к органам административной юрисдикции в расследованиях несчастных случаев и в практике назначения административного наказания по делам об административных правонарушениях государственных нормативных требований охраны труда // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2024. – № 2. – С. 30–37.

13. Терехова А.В. Обязательность административных актов, изданных по результатам расследования несчастных случаев на производстве // Журн. Сиб. федер. ун-та. Гуманитарные науки. – 2024. – № 17(6). – С. 1088–1093.
14. Максуров А.А. Отсрочка или рассрочка исполнения судебных актов и актов других органов, изменение способа и порядка исполнения судебных актов и актов других органов // Юрист. – 2008. – № 6. – С. 53–54.
15. Гражданское исполнительное право / под ред. Власова А.А. – Москва: Экзамен, 2004. – 430 с.
16. Постнов А.С. Контроль и надзор как факторы повышения эффективности координационной практики // Российское право в период социальных реформ: материалы конференции студентов, аспирантов, соискателей и молодых ученых-юристов (г. Нижний Новгород, 26–27 ноября 2004 г.). – 2005. – Вып. 6. – Ч. 1. – С. 64–67.
17. Мельников Ю.И. Формы координационного взаимодействия в праве: Координационный семинар // Вестник научных трудов Ярославского филиала Московской финансово-юридической академии. Юриспруденция / под ред. Ю.И. Мельникова, А.А. Максурова, Г.В. Семеновой. – Ярославль. – 2003. – Вып. 1. – С. 15–18.
18. Бриль Г.Г. Малоисследованные общесоциальные функции координационной юридической практики // Актуальные проблемы теории и истории права и государства на современном этапе: сб. науч. тр. V-й Межвуз. научн.-практич. конф. / отв. ред. проф. Г.Г. Бриль. – Кострома, 2007. – С. 121–125.
19. Фролов С.Е. Принципы координационной деятельности // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. научных трудов. – Владимир, 2002. – С. 59–64.
20. Волков А.В. Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2010. – С. 322.
21. Белоножкин А.Ю. Содержание и формы злоупотребления субъективным гражданским правом: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2005. – С. 162.
22. Баранов В.М., Карташов В.Н. Основные недостатки координационной практики по обеспечению экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе / Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2006. – № 6. – С. 11–15.
23. Уколова Ю.А. При каких обстоятельствах невозвращение кредита может повлечь уголовную ответственность? // Юридический справочник руководителя. – 2009. – № 11. – С. 17–23.
24. Максуров А.А. Об уголовной ответственности должника по невыполненным денежным обязательствам // Вопросы экономики и права. – 2010. – № 20. – С. 15–17.
25. Чернецов В.Ю. Психологический подход к изучению проблем координационной юридической практики // Законодательство и правоприменение в Российской Федерации. Доклады и сообщения VII международной научной конференции, Москва, 17 апреля 2007 г. – Москва: РГГУ. – 2007. – С. 89–94.
26. Малиновский А.А. Злоупотребление правом (основы концепции). – Москва, 2000. – С. 48–49.
27. Волков А.В. Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики: дис. ... д-р юрид. наук. – Москва, 2010. – С. 294–301.
28. Крусс В.И. Злоупотребление правом: учебное пособие. – Москва: Норма, 2010. – С. 84–85.
29. Токарев Д.А. Злоупотребление правом. Межотраслевой подход, обзор диссертационных исследований. – Волгоград: ВолгГАСУ, 2012. – С. 24–25.
30. Гурьева К.И. Злоупотребление правом субъектами отношений несостоятельности (банкротства): проблемы квалификации и меры противодействия: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2022. – С. 96.
31. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
32. Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2018. – С. 8.
33. Максуров А.А. Банкротство банка // Банковское дело. – 2009. – № 4. – С. 71–72.
34. Карташов В.Н. Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность. – Саратов, 1989. – С. 70–71.
35. Избрехт П.А. Злоупотребление гражданскими правами в сфере предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. – С. 116.
36. Максуров А.А. Регистрация и ликвидация юридических лиц. – Москва: Русайнс, 2021. – 146 с.

References

1. *Kartashov V.N.* Coordination legal practice of state bodies: a look at the problem of efficiency // Actual problems of the theory and history of law and state at the present stage. Coll. sci. Proc. of the 5th Interuniversity scientific-practical. conf. / Ed. prof. G.G. Bril. – Kostroma, 2007. – Pp. 89–94.
2. *Kartashov V.N.* Mechanism of coordination regulation // Bulletin of the scientific work of the Nizhnekamsk branch of the Moscow Humanitarian and Economic Institute. Issue 3. Part 8. Issues of the theory and history of state. and law / Ed. P.A. Kabanov. – Nizhnekamsk, 2001. – Pp. 21–25.
3. *Talanova M.V.* Legal design of coordination processes // Law and business: collection of articles of the 1st annual international scientific and practical conference dedicated to the 80th anniversary of the birth of Professor V.S. Martemyanov / M.Yu. Abramkina, M.G. Abramov, A.A. Alpatov et al. Ed. by I.V. Ershova – Moscow: Jurist, 2012. – Pp. 80–87.
4. *Talanova M.V.* Effectiveness of private law norms / Private law relations in the context of globalization // Saarbrüchen: Lambert academic publishing. – 2012. – Part 1. – Chapter 7. – Pp. 109–116.
5. *Kartashov V.N.* On the concept of coordination legal tactics // Development of youth legal science in the modern world. Coll. of scientific papers. Based on the materials of the VIII International Scientific and Practical Internet Conference on May 15, 2011. – Tambov, 2011. – Pp. 50–55.
6. *Kivlenok T.V.* Legal act as an external form of coordination activity // Actual problems of jurisprudence. Collection of scientific papers. – Vladimir: VSPU. – 2002. – Issue. 3. – Pp. 54–58.
7. *Makarov I.I.* Coordination in law. – Yaroslavl: Yaroslavl Faculty of Finance and Law. 2012. – 314 p.
8. *Talanova M.V.* On the issue of classification of functions of mediation legal practice // Modern law. – 2012. – No. 10. – Pp. 19–26.
9. *Talanova M.V.* The political function of mediation legal practice // State power and local self-government. – 2012. – No. 1. – Pp. 23–32.
10. *Talanova M.V.* The economic function of mediation legal practice // Legislation and Economics. – 2011. – No. 11. – Pp. 32–39.
11. *Terekhova AV* Administrative discretion in the investigation of industrial accidents and administrative investigation of cases of violation of state regulatory requirements for labor protection // Siberian Legal Review. – 2024. – Vol. 21. – No. 3. – Pp. 311–323.
12. *Terekhova AV* Trust in administrative jurisdiction bodies in accident investigations and in the practice of imposing administrative penalties in cases of administrative violations of state regulatory requirements for labor protection // Electronic supplement to the “Russian Law Journal”. – 2024. – No. 2. – Pp. 30–37.
13. *Terekhova A.V.* Binding nature of administrative acts issued based on the results of the investigation of industrial accidents // J. of the Siberian Federal University. Humanities. – 2024. – No. 17(6). – Pp. 1088–1093.
14. *Maksurov A.A.* Deferral or installment plan for the execution of judicial acts and acts of other bodies, changing the method and procedure for the execution of judicial acts and acts of other bodies // Jurist. – 2008. – No. 6. – Pp. 53–54.
15. Civil enforcement law / Ed. by Vlasov A.A. – Moscow: Exam, 2004. – 430 p.
16. *Postnov A.S.* Control and supervision as factors in increasing the efficiency of coordination practice // Russian law during the period of social reforms. Proceedings of the conference of students, graduate students, applicants and young legal scholars (Nizhny Novgorod, November 26–27, 2004). – Iss. 6. – Part 1. – 2005. – Pp. 64–67.
17. *Melnikov Yu.I.* Forms of coordination interaction in law: Coordination seminar // Bulletin of scientific works of the Yaroslavl branch of the Moscow Financial and Law Academy. Jurisprudence / Ed. by Yu.I. Melnikov, A.A. Maksurov, G.V. Semenova. – Yaroslavl, 2003. – Issue 1. – Pp. 15–18.
18. *Bril' G.G.* Little-studied general social functions of coordination legal practice // Actual problems of the theory and history of law and state at the present stage. Coll. sci. Proc. of the 5th Interuniversity Scientific and Practical Conf. / Ed. by prof. G.G. Bril'. – Kostroma, 2007. – Pp. 121–125.
19. *Frolov S.E.* Principles of coordination activities // Actual problems of jurisprudence: collection of scientific papers. – Vladimir, 2002. – Pp. 59–64.
20. *Volkov A.V.* Abuse of civil rights: problems of theory and practice: Diss. ... Doctor of Law. – Moscow, 2010. – P. 322.

21. *Belonozhkin A.Yu.* Content and forms of abuse of subjective civil rights: Diss. ... Cand. of Law. – Volgograd, 2005. – P. 162.
22. *Baranov V.M., Kartashov V.N.* The main shortcomings of the coordination practice to ensure the economic security of the Russian Federation at the present stage // Economic security of Russia: political guidelines, legislative priorities, practice of provision. Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2006. – No. 6. – Pp. 11–15.
23. *Ukolova Yu.A.* Under what circumstances can failure to repay a loan result in criminal liability? // Legal reference book of the manager. – 2009. – No. 11. – Pp. 17–23.
24. *Maksurov A.A.* On the criminal liability of the debtor for unfulfilled monetary obligations // Questions of Economics and Law. – 2010. – No. 20. – Pp. 15–17.
25. *Chernetsov V.Yu.* Psychological approach to the study of the problems of coordination legal practice // Legislation and law enforcement in the Russian Federation. Reports and communications of the VII international scientific conference, Moscow, April 17, 2007. – Moscow: RSUH, 2007. – Pp. 89–94.
26. *Malinovsky A.A.* Abuse of law (basics of the concept). – Moscow, 2000. – Pp. 48–49.
27. *Volkov A.V.* Abuse of civil rights: problems of theory and practice: Diss. ... Doctor of Law. – Moscow, 2010. – Pp. 294–301.
28. *Kruss V.I.* Abuse of law: a tutorial. – Moscow: Norma, 2010. – Pp. 84–85.
29. *Tokarev D.A.* Abuse of law. Inter-industry approach, review of dissertation research. – Volgograd: VolgGASU, 2012. – Pp. 24–25.
30. *Guryleva K.I.* Abuse of law by subjects of insolvency (bankruptcy) relations: problems of qualification and countermeasures: Diss. Cand. Sci. (Law). – Moscow, 2022. – P. 96.
31. Civil Code of the Russian Federation (part two) of 01/26/1996 No. 14-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. – 1996. – No. 5. – Art. 410.
32. *Osmanova D.O.* Abuse in insolvency (bankruptcy): Abstract of Cand. Sci. (Law). – Moscow, 2018. – P. 8.
33. *Maksurov A.A.* Bankruptcy of a bank // Banking. – 2009. – No. 4. – Pp. 71–72.
34. *Kartashov V.N.* Legal activity: concept, structure, value. – Saratov, 1989. – Pp. 70–71.
35. *Izbrecht P.A.* Abuse of civil rights in the sphere of entrepreneurial activity: Diss. ... Cand. of Law. Sciences. – Ekaterinburg, 2005. – P. 116.
36. *Maksurov A.A.* Registration and liquidation of legal entities. – Moscow: Rusains, 2021. – 146 p.

Статья поступила в редакцию: 11.08.2025

Received: 11.08.2025

Статья принята к публикации: 01.10.2025

Accepted: 01.10.2025