

УДК 343.1

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЛИЦА, С КОТОРЫМ ЗАКЛЮЧЕНО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Гусева Наталья Николаевна¹,

канд. юрид. наук,

e-mail: fialka88-64@yandex.ru,

¹Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

Исследуется правовое положение подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, т.к. анализ практики реализации норм не дает основания полагать, что многогранность процессуального положения рассматриваемого субъекта в полной мере учитывается. Вместе с этим наличие у него заинтересованности в исходе предварительного расследования порождает вопросы о том, какой эффект с учетом изменений, внесенных в действующее законодательство, может быть достигнут. Лицо должно четко понимать, в качестве кого оно будет выступать по конкретному уголовному делу, следовательно, отсутствие возможности получить разъяснения относительно его прав, обязанностей и ответственности за нарушение установленных требований может привести к нарушению прав других участников уголовного судопроизводства. Рассматривается взаимозависимость прав и обязанностей указанного лица с правовыми гарантиями других участников уголовного судопроизводства, приводится обоснование необходимости урегулирования ряда правовых вопросов с целью устранения возможных негативных последствий правоприменительной деятельности.

Ключевые слова: правовое положение, досудебное соглашение о сотрудничестве, выделение материалов уголовного дела, гарантии правового положения

SOME FEATURES OF THE LEGAL STATUS OF A PERSON IN RESPECT OF WHOM A PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION IS CONCLUDED

Guseva N.N.¹,

Candidate of Legal Sciences,

e-mail: fialka88-64@yandex.ru,

¹Moscow Witte University, Moscow, Russia

The article describes the legal status of the suspect (accused), with whom a pre-trial agreement has been concluded on cooperation, since the analysis of the practice of implementing the norms does not give reason to believe that the versatility of the procedural position of the subject in question is fully taken into account. However, his interest in the outcome of the preliminary investigation raises questions about what effect can be achieved, taking into account the changes made to the current legislation. A person must clearly understand in what capacity he will act in a particular criminal case. Therefore, the lack of an opportunity to obtain clarifications regarding his rights, obligations and liability for violation of established requirements may lead to a violation of the rights of other participants in criminal proceedings. The article also pays attention to the consideration of the interdependence of the rights and obligations of the specified person with the legal guarantees of other participants in criminal proceedings and the rationale for the need to resolve a number of legal issues in order to eliminate possible negative consequences of law enforcement activities.

Keywords: legal status, pre-trial agreement on cooperation, separation of materials of a criminal case, guarantees of a legal status

DOI 10.21777/2587-9472-2022-2-37-40

Соблюдение правовых гарантий участников уголовного судопроизводства является основой надлежащего функционирования всей системы права государства, однако данный процесс невозможен без баланса взаимосвязи прав и обязанностей лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальной деятельности, иными словами, реализация прав одним лицом не должна противоречить, а тем более нарушать права другого.

Федеральным законом РФ от 30 октября 2018 г. № 376-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ) введена новая ст. 56.1 «Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве». Анализ практики реализации принятой нормы дает основания полагать, что внесенные изменения должным образом не учитывают многогранность процессуального положения рассматриваемого субъекта, кроме того, наличие у него заинтересованности в исходе предварительного расследования порождает новые вопросы об эффективности и рациональности данных положений.

С целью поиска путей урегулирования обозначенных вопросов и выявления несоответствия между фактическим и юридическим положением указанного субъекта правоотношений, необходимо рационально оценить комплекс прав и обязанностей данного лица и его взаимосвязь с правами других участников уголовного судопроизводства.

Пункт 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ регламентирует порядок выделения в отдельное производство материалов дела, содержащих информацию о сотрудничающем лице, после заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. В дальнейшем, в соответствии со ст. 56.1 УПК РФ, лицо допрашивается по основному уголовному делу и перед проведением допроса ему не разъясняются положения ст. 307 и 308 Уголовного кодекса РФ, в соответствии с которыми наступает ответственность за отказ от дачи показаний, а также за предоставление заведомо ложной информации.

При таком подходе возможна ситуация, когда лицо, заключившее соглашение о сотрудничестве, с целью снижения размера уголовного наказания будет пытаться оговорить своих подельников и, соответственно, предоставить информацию в рамках уголовного дела, уровень достоверности которой может не соответствовать предъявляемым требованиям [1, с. 42].

Следует отметить, что положения, исключая ответственность сотрудничающего лица за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний, являются наиболее спорными. С точки зрения науки и практики, перед допросом лицо должно четко понимать, в качестве кого оно будет допрошено по конкретному уголовному делу, соответственно, ему должны быть разъяснены все права, обязанности и ответственность за нарушение установленных требований, т.к., по мнению О.А. Зелениной, субъект должен четко представлять объем своих прав и обязанностей, объем и характер возможных негативных последствий, к которым может привести неисполнение обязанностей, и на основе этого выстраивать стратегию и тактику своего поведения в ходе производства предварительного расследования. Автор полагает, что недостаточно четкое закрепление границ субъективного права затрудняет его понимание [2, с. 8].

Противоположную точку зрения высказывает К.Ф. Багаутдинов, который считает, что перед проведением допроса в рамках основного уголовного дела предупреждение обвиняемого (подозреваемого), с которым заключено соглашение о сотрудничестве, о наступлении ответственности за предоставление заведомо недостоверных сведений, а также за отказ в предоставлении информации не предопределяет оценку данных им показаний в качестве недопустимых доказательств. Кроме того, по мнению автора, дача показаний лицом вытекает не из процессуального статуса свидетеля, а из условий досудебного соглашения о сотрудничестве [3, с. 41].

Вместе с тем, исключая возможность наступления ответственности для сотрудничающего лица за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний, законодатель ограничивает права и гарантии презумпции невиновности лица, в отношении которого даются эти показания, а также ставит под сомнение допустимость доказательств, полученных таким способом [3, с. 42], т.к. лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [от 18 декабря 2001 г. (в ред. от 30 декабря 2021 г.)]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.02.2022). – Текст: электронный.

досудебного соглашения о сотрудничестве, фактически приобретая статус «свидетеля» по основному уголовному делу, является лицом, заинтересованным в его исходе [4, с. 5].

Заметим, что в соответствии с положениями действующего законодательства свидетелем по уголовному делу является лицо, не имеющее заинтересованности в исходе предварительного расследования, в связи с чем говорить о том, что у лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, данный интерес отсутствует, мы не можем.

Следует отметить, что, с точки зрения содержательного наполнения, правовое положение свидетеля кардинально отличается от положения подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. Обосновать данный вывод можно следующей точкой зрения: «Предъявленное такому лицу обвинение фактически идентично обвинению его соучастников, проходящих по основному делу, поэтому обстоятельства, о которых это лицо дает показания по делу соучастников, ничем не отличаются от обстоятельств выделенного в отношении него дела, то есть лицо является таким же обвиняемым, как и его соучастники, с той лишь разницей, что их дела попросту разделены между собой и вместо одного судебного заседания проводится несколько» [5, с. 55].

С.А. Пивень отмечает, что наличие у такого лица собственного интереса по рассмотрению основного дела подтверждает то, что «свидетелем» по этому делу он как раз не является. Следовательно, информация, полученная от него в качестве «свидетеля» на предварительном следствии, на законных основаниях может быть отнесена к разряду недопустимых доказательств, поскольку является информацией, полученной не от свидетеля, а от подозреваемого (обвиняемого), а проведение его допроса в качестве свидетеля в ходе судебного заседания по основному делу не соответствует предъявляемым требованиям [5, с. 56].

Содержательным, с точки зрения рассмотрения обозначенной коллизии, является мнение О.А. Зелениной, которая полагает, что «статусные права и обязанности участников уголовного процесса взаимозависимы и коррелятивны, процессуальному праву одного субъекта корреспондирует процессуальная обязанность другого субъекта. Каждый участник производства по уголовному делу оценивает целесообразность собственных, будущих процессуальных действий и принимает внутреннее решение относительно своего дальнейшего процессуального поведения, исходя из собственных процессуальных интересов» [2, с. 9]. В связи с этим вопрос о достоверности показаний лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве (данных в качестве свидетеля), остается открытым и требующим внимания со стороны законодателя с учетом опыта и требований правоприменительной практики.

На основе анализа правовых норм и позиций ученых считаем возможным перечислить рассмотренные нами процессуальные условия реализации лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, своих прав и обязанностей как участника уголовного судопроизводства в качестве особенностей его правового положения.

1. Особым условием является факт выделения в отдельное производство в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ уголовного дела в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено соглашение о сотрудничестве [6, с. 141]. Материалы уголовного дела в отношении указанного субъекта правоотношений выделяют в отдельное производство с целью ограничения доступа третьих лиц к информации об его личности, а также отдельного и оперативного производства предварительного расследования [7, с. 53].

2. Особым условием является двойственность правового положения сотрудничающего лица, которое фактически является одним из обвиняемых по основному уголовному делу, а также одновременно по нему же свидетелем обвинения.

3. Особым условием правового положения лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является рассмотрение судом уголовного дела, выделенного в отдельное производство, в отношении указанного лица, в особом порядке и в более короткие сроки, по сравнению с материалами основного уголовного дела, в соответствии с нормами гл. 40.1 УПК РФ [8, с. 112].

Полагаем, что правовая регламентация процессуального положения лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, нуждается во взаимосвязи прав и обязанностей данного субъекта правоотно-

шений с объемом прав и обязанностей других участников уголовного судопроизводства. Это возможно при реализации рационального подхода путем анализа и совершенствования положения данного лица как участника уголовного судопроизводства.

Список литературы

1. Гусева Н.Н. Процессуальное обеспечение безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Москва, 2018. – 195 с.
2. Зеленина О.А. Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства и его изменение в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Москва, 2004. – 24 с.
3. Багаутдинов К.Ф. Некоторые вопросы процессуального статуса лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, при допросе в суде по уголовному делу в отношении его соучастников // Российская юстиция. – 2019. – № 1. – С. 40–44.
4. Карпов О.В., Маслов И.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. – 2009. – № 9. – С. 3–7.
5. Пивень С.А. Правовой статус лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовный процесс. – 2013. – № 6. – С. 52–56.
6. Гусева Н.Н. Вопросы регламентации правового положения лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 4. – С. 138–142.
7. Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. – Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1972. – 114 с.
8. Голубовский В.Ю., Гусева Н.Н. К вопросу о выделении уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 4. – С. 112–114.

References

1. Guseva N.N. Processual'noe obespechenie bezopasnosti lica, zaklyuchivshogo dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. – Moskva, 2018. – 195 s.
2. Zelenina O.A. Processual'nyj status uchastnika ugovolnogo sudoproizvodstva i ego izmenenie v dosudebnom proizvodstve: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. – Moskva, 2004. – 24 s.
3. Bagautdinov K.F. Nekotorye voprosy processual'nogo statusa lica, zaklyuchivshogo dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve, pri doprose v sude po ugovolnomu delu v otnoshenii ego souchastnikov // Rossijskaya yusticiya. – 2019. – № 1. – S. 40–44.
4. Karpov O.V., Maslov I.V. Dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve: problemy pravovogo regulirovaniya i voprosy poryadka primeneniya // Ugolovnyj process. – 2009. – № 9. – S. 3–7.
5. Piven' S.A. Pravovoj status lica, zaklyuchivshogo dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve // Ugolovnyj process. – 2013. – № 6. – S. 52–56.
6. Guseva N.N. Voprosy reglamentacii pravovogo polozheniya lica, zaklyuchivshogo dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2017. – № 4. – S. 138–142.
7. Kucova E.F. Garantii prav lichnosti v sovetskom ugovolnom processe. – Moskva: Izd-vo Mosk. un-ta, 1972. – 114 s.
8. Golubovskij V.Yu., Guseva N.N. K voprosu o vydelenii ugovolnogo dela v otnoshenii lica, zaklyuchivshogo dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve // Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. – 2014. – № 4. – S. 112–114.