

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКАХ БАНКОВСКИХ УСЛУГ

Горбова Ольга Юрьевна¹,
канд. экон. наук, доцент,
e-mail: Odina-olga@yandex.ru

¹Рязанский государственный радиотехнический университет имени В.Ф. Уткина, г. Рязань, Россия

В статье рассмотрены методические основы оценки уровня конкуренции на рынке банковских услуг. Наряду с множеством коэффициентов и индексов зачастую в большинстве используемых методик не учитываются субъективные факторы, такие как удовлетворенность населения услугами банковского сектора. Предлагается авторская методика, сочетающая в себе объективные (количественные) показатели рынка и субъективные оценки удовлетворенности граждан. Оценка всех факторов в баллах позволяет сформировать совокупную оценку конкуренции на рынке региона и определить категорию рынка по уровню развития конкуренции. Апробация методики в ряде регионов позволила продемонстрировать получение результата и его интерпретацию. Из семи регионов четыре оказались в зоне неразвитой конкуренции, один – в зоне недостаточно развитой конкуренции, два – на границе диапазона недостаточно развитой и развитой конкуренции. Полученные результаты могут стать основой для разработки комплекса мероприятий по развитию конкуренции на рынке банковских услуг в соответствующей категории рынков или его корректировке в дорожной карте.

Ключевые слова: банковский сектор, финансовый сектор, конкуренция на рынке банковских услуг, мониторинг конкуренции, удовлетворенность потребителей, методика оценки конкуренции, план мероприятий развития конкуренции

METHODOLOGY FOR ASSESSING COMPETITION IN REGIONAL BANKING SERVICES MARKETS

Gorbova O.Y.¹,
candidate of economic sciences, associate professor,
e-mail: Odina-olga@yandex.ru

¹Ryazan State Radio Engineering University named after V.F. Utkin, Ryazan, Russian Federation

The article discusses the methodological basis for assessing the level of competition in the banking services market. Along with a variety of coefficients and indices, most of the methods used often do not take into account subjective factors, such as public satisfaction with the banking sector. The article proposes an original methodology that combines objective (quantitative) market indicators with subjective assessments of public satisfaction. The assessment of all factors in points allows us to form a combined assessment of competition in the regional market and determine the market category based on the level of competition development. The methodology has been tested in several regions, resulting in a clear and interpretable assessment. Of the seven regions, four were in the zone of underdeveloped competition, one was in the zone of insufficiently developed competition, and two were on the border between insufficiently developed and developed competition. The results obtained can serve as a basis for developing a set of measures to promote competition in the banking services market in the relevant market category or for adjusting it in the roadmap.

Keywords: banking sector, financial sector, competition in the banking services market, competition monitoring, consumer satisfaction, competition assessment methodology, competition development plan

Введение

Рынок банковских услуг в последние годы активно развивается, формируя все новые продукты и предложения для населения. Создается впечатление растущей конкуренции между банковскими структурами и роста самого рынка банковских услуг. Однако в целом ряде статей российских авторов констатируется факт растущей еще с середины 1990-х годов концентрации и монополизации региональных рынков банковских услуг, описываются их причины [1, с. 294]. Офисы двух третей действующих банков сегодня расположены в столице, тогда как в других регионах страны присутствует и имеет офисы гораздо меньшее число организаций. Резиденты нестоличных регионов находятся в условиях гораздо более концентрированного и монополизированного рынка банковских услуг с меньшим числом игроков.

Если рассматривать именно региональный сектор банковских услуг, то исследователи выделяют здесь такие тенденции, как сокращение числа кредитных организаций в регионах, консолидацию банковского сектора, а также наличие конкурентных преимуществ крупных федеральных банков [2, с. 14]. При этом в процессе консолидации банковского сектора ключевую роль играет Банк России [3, с. 26].

Одним из современных инструментов стимулирования конкуренции является активная цифровизация услуг. Каждый банк стремится создать уникальную собственную техническую систему (например, клиент-банк, мультисервисный терминал и др.) для независимого функционирования, тем самым добросовестно конкурируя с иными кредитными организациями в борьбе за привлечение клиентов [4, с. 137]. Однако и здесь сложившаяся ситуация показывает, что банки-гиганты прочно заняли свое место и небольшие кредитные организации не в состоянии с ними конкурировать, поскольку не могут вкладывать такие же материальные ресурсы в развитие экосистем своих банков. Кроме того, клиенты (в том числе потенциальные) в большинстве случаев предпочитают устойчивые надежные банки с развитой инфраструктурой и большим набором предоставляемых услуг и продуктов.

Внимание к конкуренции в финансовом секторе обусловлено ее влиянием, в том числе и на процессы регулирования этой сферы. Проблемы с конкуренцией на финансовом рынке препятствуют проведению денежно-кредитной политики и могут снизить ее эффективность [5, с. 107]. С другой стороны, рост конкуренции должен приводить к более полному удовлетворению потребностей населения. Все это создает необходимость измерения уровня конкуренции и отслеживания ее динамики для разработки мер регулирования рынка как на региональном, так и на федеральном уровне.

Целью статьи является разработка методики оценки конкуренции на рынке банковских услуг и апробация ее на примере ряда регионов России.

Существующие методы и показатели оценки конкуренции на рынках банковских услуг

На сегодняшний день методик и показателей, оценивающих уровень конкуренции, в том числе в финансовом секторе, достаточно много. Как правило, чаще всего используются количественные значения степени концентрации на рынке в виде следующих индикаторов: уровень концентрации, индекс Херфиндаля – Хиршмана, кривая Лоренца, коэффициент Джини [6, с. 4].

А. Даниловым для анализа конкуренции был разработан индекс на основе взвешенной суммы трех компонент:

- 1) концентрации рынка (вес – 50 %) – откалиброванный индекс Херфиндаля – Хиршмана и CR3 (доля трех крупнейших игроков);
- 2) глубины рынка (вес – 30 %) – доля рынка за пределами топ-20;
- 3) активности рынка (вес – 20 %) – количество банков, у которых поменялась позиция при ранжировании системно значимых кредитных организаций и банков топ 14–50 в соответствующем сегменте рынка [5, с. 116].

Существующие инструменты (например, индекс Херфиндаля – Хиршмана) оценивают не столько конкуренцию, сколько предельно допустимую концентрацию в банковском секторе и являются, по сути, административной, но не экономической мерой оценки [7, с. 101].

Коллективом авторов из РАНХиГС¹ предлагается рассмотреть расширенную систему CAMELS, которая активно используется Федеральной корпорацией по страхованию вкладов в США. Система включает 36 финансовых коэффициентов, доступных в базе данных Bankscore, которые разделены на различные категории CAMEL: достаточность капитала, качество активов, качество управления, ликвидность и др.

Отдельные исследователи акцентируют внимание на цифровой зрелости банков и использовании собственных экосистем [8, с. 116], что также можно отнести к показателю конкуренции на рынке банковских услуг.

Следует также упомянуть и нормативно установленную методику анализа состояния конкуренции², используемую в рамках ежегодного мониторинга состояния конкуренции на региональных рынках, в том числе и финансовой сферы. Данная методика делает акцент на субъективных оценках, получаемых в ходе опросов населения относительно его удовлетворенности различными продуктами и услугами, в том числе и банковской сферы.

Таким образом, большинство существующих методик опираются на количественные или агрегированные показатели уровня конкуренции на финансовом рынке. Однако, если пересмотреть цель развития конкуренции, то можно заключить, что перечисленные критерии не дают полной картины рынка. Конечной целью развития конкуренции должны являться интересы потребителей финансовых услуг с точки зрения обеспечения для них разнообразия предложения финансовых услуг и инструментов, а также снижения издержек и цен, связанных с предоставляемыми им услугами. Конкуренция позволяет обеспечивать наилучшие условия для потребителей, снижая необходимость защищать их интересы иными средствами³.

Исходя из сказанного, методика оценки конкуренции должна включать в себя как количественные оценки (объективные, статистические показатели), так и субъективные оценки населения относительно доступности, удобства и легкости использования банковских услуг.

Разработка методики оценки конкуренции на рынках банковских услуг

Для оценки конкуренции на рынке банковских услуг предлагается методика, основанная на расчете совокупной балльной оценки, включающей в себя субъективные и объективные оценки. Такой подход позволяет учесть как количественные показатели рынка, так и мнение населения о результатах удовлетворения своих потребностей со стороны рынка. Общая оценка уровня конкуренции на рынке i -го региона (B_i) формируется по формуле (1):

$$B_i = \sum_{j=1}^J B_{\text{объект } ij} + \sum_{k=1}^K B_{\text{субъект } ik}, \quad (1)$$

где $B_{\text{объект } ij}$ – балльная оценка j -го показателя развития конкуренции в рамках объективных факторов i -го региона;

$B_{\text{субъект } ik}$ – балльная оценка k -го показателя развития конкуренции в рамках субъективных факторов i -го региона.

Полученные общие оценки позволяют сравнить регионы друг с другом, определить территории, получившие сравнительно высокие баллы и наиболее успешно развивающие конкуренцию на рынке банковских услуг.

Совокупность объективных оценок формируется по общедоступным данным статистики и представляет собой два показателя:

– количество банков на 1 тыс. чел. населения. Здесь мы уходим от абсолютных цифр количества поставщиков услуг и пытаемся использовать скорее показатель обеспеченности населения банковскими продуктами;

¹ Зубов С.А., Ведев А.Л., Ковалева М.А. Модификация механизмов регулирования банковской конкуренции в условиях финансовой нестабильности. Научный доклад. – Москва, 2022. – 41 с. FutureToday. – URL: <https://repec.ranepa.ru/rnp/wpaper/w20220212.pdf> (дата обращения: 20.02.2026). – Текст: электронный.

² Методика мониторинга состояния конкуренции в Российской Федерации: утверждена приказом Минэкономразвития России от 11 марта 2020 года № 130.

³ Конкуренция // Вестник НАУФОР. – 2020. – № 3. – Март. FutureToday. – URL: naufor.ru/getfile.asp?id=13501 (дата обращения: 20.02.2026). – Текст: электронный.

– индекс Херфиндаля – Хиршмана для рынка банковских услуг региона как критерий концентрации рынка.

Субъективные оценки рассчитывались при анализе данных мониторинга конкуренции на региональных рынках по каждому региону и включали в себя следующие показатели:

- удовлетворенность населения работой банков;
- удовлетворенность скоростью доступа к финансовым услугам;
- удовлетворенность легкостью доступа к финансовым услугам.

Характеристики показателей, используемых для получения как объективных, так и субъективных оценок, приведены в таблице 1.

В соответствии с предлагаемой шкалой оценок максимальное количество баллов, которое может быть набрано, составляет 10, а минимальное – 0. Полученные оценки трансформируются в три категории рынка, что соответствует следующим интервалам:

- рынок с развитой конкуренцией – от 6,1 до 10 баллов;
- рынок с недостаточно развитой конкуренцией – от 3,1 до 6 баллов;
- рынок с неразвитой конкуренцией – от 0 до 3 баллов.

Таблица 1 – Характеристики объективных и субъективных показателей развития конкуренции на рынке банковских услуг⁴

| Номер показателя (j) | Наименование показателя | Суть показателя | Присвоение балльной оценки (B _j) |
|--------------------------------|--|---|--|
| Объективные показатели | | | |
| 1 | Количество банков на 1 тыс. чел. населения | Оценивается количество участников рынка на 1 тыс. чел. населения в регионе | Количество участников рынка: – более 0,2 = 2 балла – от 0,05 до 0,19 = 1 балл – менее 0,05 = 0 баллов |
| 2 | Индекс Херфиндаля – Хиршмана | Оценивается уровень монополизации рынка | Значение индекса: – более 1800 = 0 баллов – от 1000 до 1800 = 1 балл – менее 1000 = 2 балла |
| Субъективные показатели | | | |
| 1 | Удовлетворенность населения работой банков | Доля респондентов, выбравших ответы «удовлетворен» и «скорее удовлетворен» в общем количестве опрошенных | Более 80 % = 2 балла От 60 до 79 % = 1 балл Менее 60 % = 0 баллов |
| 2 | Удовлетворенность скоростью доступа к финансовым услугам | Доля респондентов, выбравших ответы «могу воспользоваться быстро» и «могу воспользоваться очень быстро» в общем количестве опрошенных | Более 80 % = 2 балла От 60 до 79 % = 1 балл Менее 60 % = 0 баллов |
| 3 | Удовлетворенность легкостью доступа к финансовым услугам | Доля респондентов, выбравших ответы «легко доступно» и «скорее доступно» в общем количестве опрошенных | Более 80 % = 2 балла От 60 до 79 % = 1 балл Менее 60 % = 0 баллов |

Попадание региона в ту или иную категорию позволяет сформировать или скорректировать комплекс мер, направленных на развитие конкуренции в банковском секторе.

Результаты апробации методики оценки конкуренции на рынках банковских услуг на примере ряда регионов

Апробация методики осуществлялась на примере ряда регионов, выбранных по следующим критериям:

- различный уровень социально-экономического развития и площади территории, чтобы проверить суждение о более высоком уровне конкуренции на больших по размеру и численности населения территориях;

⁴ Составлено автором.

– наличие докладов о состоянии конкуренции, включающих в свой состав оценки по финансовым рынкам.

В таблице 2 приведены оценки конкуренции на рынке банковских услуг по объективным факторам. Показатели, используемые для оценки, заимствованы из открытых источников (сайта Росстата, рейтингов банков и финансовых организаций).

Как показывают данные таблицы, лишь Приморский край и Московская область получили по предложенной шкале оценку объективных показателей в размере 2 баллов. Остальные регионы имеют показатели, количественно характеризующие рынок банковских услуг как высококонцентрированный.

Таблица 2 – Балльные оценки конкуренции на рынке банковских услуг регионов по объективным факторам⁵

| Регион | Количество банков на 1 тыс. населения | Оценка | ННИ | Оценка | Балльная оценка развития конкуренции в рамках объективных факторов |
|-----------------------|---------------------------------------|--------|---------|--------|--|
| Липецкая область | 0,03 | 0 | 2848,87 | 0 | 0 |
| Самарская область | 0,02 | 0 | 2590,64 | 0 | 0 |
| Рязанская область | 0,03 | 0 | 2776,5 | 0 | 0 |
| Нижегородская область | 0,02 | 0 | 2564,27 | 0 | 0 |
| Московская область | 0,54 | 2 | 2311,48 | 0 | 2 |
| Смоленская область | 0,03 | 0 | 2839,24 | 0 | 0 |
| Приморский край | 0,21 | 2 | 2713,38 | 0 | 2 |

В таблице 3 приведены данные по оценкам субъективных факторов. В основе приведенных данных лежат данные опроса населения в рамках мониторинга состояния конкуренции в регионах России.

Таблица 3 – Балльные оценки конкуренции на рынке банковских услуг регионов по субъективным факторам⁶

| Регион | Удовлетворенность населения работой банков | Оценка | Удовлетворенность скоростью доступа к финансовым услугам | Оценка | Удовлетворенность легкостью доступа к финансовым услугам | Оценка | Балльная оценка развития конкуренции в рамках субъективных факторов |
|-----------------------|--|--------|--|--------|--|--------|---|
| Липецкая область | 51 | 0 | 48,75 | 0 | 75 | 1 | 1 |
| Самарская область | 76,4 | 1 | 76,45 | 1 | 76,8 | 1 | 3 |
| Рязанская область | 77 | 1 | 50 | 0 | 65,75 | 1 | 2 |
| Нижегородская область | 84 | 2 | 80,25 | 2 | 83,5 | 2 | 6 |
| Московская область | 88 | 2 | 64 | 1 | 66,5 | 1 | 4 |
| Смоленская область | 68 | 1 | 65 | 1 | 57 | 0 | 2 |
| Приморский край | 83,6 | 2 | 48,85 | 0 | 55,9 | 0 | 2 |

Удовлетворенность населения по выбранным регионам различается. Наибольшее количество положительных оценок работы банков наблюдается в Нижегородской и Самарской областях. Работой банков в целом довольны в подавляющей части исследуемых регионов, за исключением Липецкой области, где свою удовлетворенность высказали только 51 % респондентов. Скорость доступа оценивается менее оптимистично. В Нижегородской и Самарской областях получены наиболее высокие оценки. Липецкая область и Приморский край характеризуются наиболее низкой удовлетворенностью (менее 50 %). Легкость доступа к финансовым услугам сравнительно высока в Липецкой, Самарской, Нижегородской областях. В Приморском крае – чуть больше 55 %.

⁵ Составлено автором с использованием данных Росстата и сайта (<https://1000bankov.ru/rating/vklady/>).

⁶ Составлено автором на основе докладов о состоянии конкуренции регионов.

В целом по субъективным факторам наиболее высокую оценку получила Нижегородская область. Самый низкий результат – у Липецкой области.

Общая оценка уровня конкуренции на рынках банковских услуг приведена в таблице 4.

Таблица 4 – Общая оценка уровня конкуренции на региональных рынках банковских услуг⁷

| Регион | Общая оценка уровня конкуренции | Характеристика рынка по уровню развития конкуренции |
|-----------------------|---------------------------------|---|
| Липецкая область | 1 | Рынок с неразвитой конкуренцией |
| Самарская область | 3 | Рынок с неразвитой конкуренцией |
| Рязанская область | 2 | Рынок с неразвитой конкуренцией |
| Нижегородская область | 6 | Рынок с недостаточно развитой конкуренцией |
| Московская область | 6 | Рынок с недостаточно развитой конкуренцией |
| Смоленская область | 2 | Рынок с неразвитой конкуренцией |
| Приморский край | 4 | Рынок с недостаточно развитой конкуренцией |

Исследуемые регионы в соответствии с методикой разделены на три диапазона. Наибольшее количество регионов попали в категорию рынков с неразвитой конкуренцией (рынки Липецкой, Самарской, Рязанской и Смоленской областей). Рынок с недостаточно развитой конкуренцией наблюдается в Приморском крае. Московская и Нижегородская области получили баллы на границе диапазона «рынков с недостаточно развитой конкуренцией» и «рынков с развитой конкуренцией».

Заключение

Предложенная методика позволила проанализировать регионы по уровню конкуренции на рынке банковских услуг с помощью балльных оценок, рассчитанных на основе субъективных и объективных факторов. Полученные оценки выявили три категории рынков: рынок с неразвитой конкуренцией, рынок с недостаточно развитой конкуренцией, рынок с развитой конкуренцией. Исследуемые регионы попали в два из них. Полученная градация позволяет сформировать комплекс мер по развитию конкуренции для каждой категории рынков. Ежегодная оценка по предложенной методике может быть сигналом к необходимости корректировки мер применительно к каждому рынку.

Предложенная методика может быть доработана и расширена в соответствии с возможностями дополнения комплекса показателей и факторов. В статье показан лишь упрощенный вариант для понимания сути анализа.

Список литературы

1. Мишура А.В. Концентрация на региональных рынках кредитования населения России в условиях роста цифровизации банковских услуг // Экономика региона. – 2024. – № 20 (1). – С. 293–304.
2. Ющик Ю.В., Посная Е.А. Тенденции банковского сектора Российской Федерации и их влияние на деятельность региональных банков // Финансовые исследования. – 2025. – № 26 (3). – С. 11–20.
3. Галиева Г.М., Нигматуллина Г.Р., Самигуллина Л.И. Банковский сектор России: укрупнение и консолидация банков // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2025. – № 2. – С. 25–29.
4. Тимофеев С.В. Конкуренция и монополизация в банковском секторе современной России // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2024. – № 1. – С. 131–142.
5. Беляков А., Грищенко В. Конкуренция в финансовом секторе – барьеры, вызовы и пути дальнейшего развития: обзор совместного семинара Банка России, РЭШ и НИУ ВШЭ // Деньги и кредит. – 2024. – Т. 83, № 3. – С. 106–120.
6. Ибрагимов К.Х., Таштамиров М.Р., Муханова Х.Ж. Тенденции процессов концентрации банковского капитала в российской банковской системе // Вестник евразийской науки. – 2022. – Т. 14, № 6. – С. 1–12.

⁷ Составлено автором.

7. Джагитян Э.П. Конкуренция в банковском секторе: «дорожная карта» для финансовой стабильности? // Современная мировая экономика. – 2023. – Т. 1, № 4 (4). – С. 91–108.

8. Лебедева Н.Ю., Колосов А.И., Лобачева Е.С. Современные тенденции цифровизации в банковской сфере // Государственное и муниципальное управление: ученые записки. – 2024. – № 2. – С. 114–120.

References

1. Mishura A.V. Koncentraciya na regional'nyh rynkah kreditovaniya naseleniya Rossii v usloviyah rosta cifrovizacii bankovskih uslug // Ekonomika regiona. – 2024. – № 20 (1). – S. 293–304.

2. Yushchik Yu.V., Posnaya E.A. Tendencii bankovskogo sektora Rossijskoj Federacii i ih vliyanie na deyatel'nost' regional'nyh bankov // Finansovye issledovaniya. – 2025. – № 26 (3). – S. 11–20.

3. Galieva G.M., Nigmatullina G.R., Samigullina L.I. Bankovskij sektor Rossii: ukрупnenie i konsolidaciya bankov // Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskij zhurnal. – 2025. – № 2. – S. 25–29.

4. Timofeev S.V. Konkurenciya i monopolizaciya v bankovskom sektore sovremennoj Rossii // Vestnik RGGU. Seriya «Ekonomika. Upravlenie. Pravo». – 2024. – № 1. – S. 131–142.

5. Belyakov A., Grishchenko V. Konkurenciya v finansovom sektore – bar'ery, vyzovy i puti dal'nejshego razvitiya: obzor sovmestnogo seminar Banka Rossii, RESH i NIU VSHE // Den'gi i kredit. – 2024. – Т. 83, № 3. – S. 106–120.

6. Ibragimov K.H., Tashtamirov M.R., Muskhanova H.Zh. Tendencii processov koncentracii bankovskogo kapitala v rossijskoj bankovskoj sisteme // Vestnik evrazijskoj nauki. – 2022. – Т. 14, № 6. – S. 1–12.

7. Dzhagityan E.P. Konkurenciya v bankovskom sektore: «dorozhnaya karta» dlya finansovoj stabil'nosti? // Sovremennaya mirovaya ekonomika. – 2023. – Т. 1, № 4 (4). – S. 91–108.

8. Lebedeva N.Yu., Kolosov A.I., Lobacheva E.S. Sovremennye tendencii cifrovizacii v bankovskoj sfere // Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie: uchenye zapiski. – 2024. – № 2. – S. 114–120.

Статья поступила в редакцию: 09.02.2026

Received: 09.02.2026

Статья принята к публикации: 13.02.2026

Accepted: 13.02.2026