

- использование многовариантного подхода к разработке стратегии управления и принятию решений.

Инновационный потенциал персонала компании – это ключевой фактор ее будущего успеха. На предприятиях с развитым инновационным потенциалом поощряются инициативные предложения, новые мысли и идеи. На таких предприятиях каждый сотрудник постоянно думает о совершенствовании своей работы, обсуждает с коллегами качество бизнес-процессов и продукции, стремится к получению новых знаний, развивает свои творческие способности, инициирует новые идеи и проекты.

Уважаемые руководители! Приглашаю Вас к партнерским отношениям! Давайте вместе построим систему, обеспечивающую прибыльность Вашей компании – систему «Виктория», неисчерпаемый резерв эффективности! Желаю Вам успехов и процветания!

Management of Innovative Potential of Personnel – 'Victoria' System

Innovative potential of the company's staff - a key factor in its future success. However, the vast resources of the innovative capacity of the staff of domestic companies remain "in the shadows" and are not implemented. The system of "Victoria" - a cost-effective and efficient way of innovative development organization. Its essence is in the management of staff creativity, focus on his search for profit growth opportunities.

Key words: innovation, management, principles, motivation, creativity, efficiency

Veniamin Anatolyevich Alexandrov, Doctor of Economics, Professor

УДК 336.64

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ РИСКОВ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Роман Сергеевич Губанов, к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит»

Тел. 8-910-612-36-17, e-mail: gubanof@mail.ru

Московский университет имени С.Ю. Витте (г. Рязань)

<http://www.muiiv.ru/ryazan>

В статье рассматривается комплекс проблем развития инновационной экономики России. Приводится статистика экономических показателей развития промышленности и государственная поддержка АПК как в России, так и в развитых странах мира. Обуславливается необходимость выявления причин высокой рискованности инновационной экономики. Даются рекомендации по регулированию рисков для обеспечения планомерного инновационного развития хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: риски, причины рисков, развитие экономики, инновации, инновационная экономика.



Р.С. Губанов

Выявление причин возникновения рисков в современной экономике предприятий, для которой свойственны черты инновационной экономики, является одной из задач хозяйствующего субъекта по оптимизации прибыли и ее рациональному использованию. Это обусловлено тем, что, выявив характер и причину риска на предприятии (в организации), устранив причину риска, управленец приобретает возможность улучшить жизнедеятельность своей организации и тем самым повысить эффективность ее ресурсного потенциала.

Данная задача становится более трудной и не всегда пред-

ставляется возможной, когда речь идет об управлении в условиях инновационного развития экономики. Реалии таковы, что не каждая организация имеет устойчивый рост выручки и прибыли, характеризуется повышением ликвидности активов и улучшением своей финансовой базы в целом в динамике из года в год. Поэтому в ряде случаев те причины рисков, которые были свойственны для экономики прединновационного развития, вполне очевидно могут видоизмениться и, помимо простых, легко устраняемых факторов, включать и новые сложные симптомы [2].

Понятно, что результат исследования категории «риска» и характерных причин его возникновения на современных предприятиях не может быть удовлетворительным без установления истинной картины проблем развития инновационной экономики России.

В этой связи обратимся к рисунку 1, иллюстрирующему контуры действующей экономики России, которую предстоит современному управлению трансформировать в инновационную экономику, как это отмечено во всех перспективных нормативно-правовых документах в области развития Российской Федерации до 2020 года.

Провозглашенный курс на инновационную модернизацию экономики может быть реализован только на базе масштабного технического перевооружения и реконструкции предприятий. Ведущая роль в этом начинании, без сомнения, принадлежит машиностроению. Состояние базовых предприятий, непосредственно участвующих в создании активной части основных фондов всех отраслей экономики, выглядит так.

В производстве машин и оборудования:

- ОАО «Силовые машины» по производству паровых турбин (г. Москва) при объеме реализации продукции 16,2 млрд руб. имеет рентабельность (ROS) 1,2% (предприятие занимает вторую строку в рейтинге производства машин и оборудования по выручке);
- ОАО «Пермский моторный завод»: 6,6 млрд руб. и 1,41%;
- ОАО «Автокран» (Ивановская область): 1,9 млрд руб. и 0%.

Полученная картина инвестиционной несостоятельности предприятий-лидеров в своих видах деятельности вызвана не только ограниченными возможностями использования ими амортизации на обновление производства, но и прибыли ввиду крайне низкой рентабельности хозяйствования [2].



Рис. 1. Комплекс проблем развития инновационной экономики России

Реалии таковы, что кризис реального производства в экономике нашей страны обусловлен и дефицитом собственной сырьевой базы, которая создается в условиях агропромышленного производства.

Агропромышленный комплекс (далее – АПК) нашей страны планомерно входит в инновационную стратегию развития экономики, однако продолжает испытывать колебания финансовых показателей из-за воздействия отраслевых рисков и рисков, обусловленных вступлением России во Всемирную торговую организацию.

Предупреждение рисков в экономике АПК, на наш взгляд, может быть обеспечено при организации надлежащей государственной поддержки. Однако финансирование сельского хозяйства за счет бюджетных средств в последние годы неуклонно снижается. Причем тенденция систе-

матического уменьшения государственной поддержки наблюдается не только в России, но и в большинстве стран мира (рис. 2).

Как показывают официальные данные [5], наиболее высокая поддержка АПК наблюдается у следующих государств: Швейцарии, Северной Кореи, Норвегии. Здесь она варьирует за 2009–2012 гг. (в среднем) от 62% до 70% от общего объема валового национального дохода. Меньше всего уделяется внимание финансированию АПК за счет средств государства в Чили и Австралии, где доля государственной поддержки составила за 2009–2012 гг. (в среднем) 9% и 6% соответственно.

К сожалению после вступления в ВТО в России бюджетная поддержка сельского хозяйства сократилась с 16 млрд долл. до 9 млрд долл., и по официальной статистике на эти цели в 2011 г. из бюджета было выделено 125 млрд руб. (около 4 млрд долл. в валютном эквиваленте). Для сравнения: в ЕС объем государственной поддержки сельского хозяйства составил 60 млрд долл., т.е. в 15 раз больше [3].

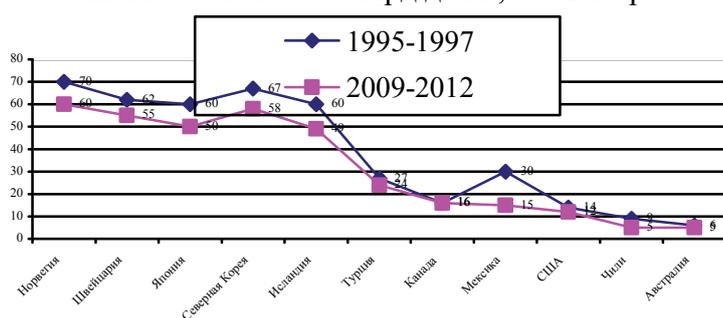


Рис. 2. Государственная поддержка АПК развитых стран в % от общего объема национального дохода

На фоне развивающейся инновационной экономики всех отраслей народного хозяйства в России при таком уровне государственной поддержке наше сельское хозяйство продолжает оставаться в зоне высокого уровня риска, преодоление которого немыслимо без внутренних рычагов риск-менеджмента.

Широкое проявление факторов риска в АПК, промышленности, финансовом секторе экономики можно трактовать двояко: с одной стороны, это неотъемлемый элемент хозяйствования на современном этапе, с другой стороны, это многогранный комплекс управленческих проблем.

Наше видение в решении этих проблем сводится к точке зрения о том, что современное развитие инновационной экономики недостаточно снабжает предприятия той инфраструктурой, в которой можно функционировать с наименьшими рисками. Подтверждение этому тезису служит система количественной оценки риска, проведенной Росстатом в 2013 году на базе экспертных методов выявления различных рисков. Результаты данной оценки систематизированы нами и представлены в таблице 1.

Исследования показали, что риск дефицита собственных финансовых ресурсов на предприятии (организации) не только является доминирующим в системе приведенной в таблице 1 классификации рисков как барьер на пути инновационного развития экономики, но и усилил свое негативное воздействие по сравнению с 2012 годом, сохраняя незыблемость негативной тенденции на протяжении 13 лет.

Таблица 1

Распределение организаций по оценке рисков, препятствующих инновационному развитию в % к общему числу организаций

Виды риска	Год											
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Риск дефицита собственных финансовых ресурсов	41	53	55	66	59	65	62	59	63	60	67	66
Кредитный риск	47	46	35	31	30	31	27	27	26	28	30	31
Инвестиционный риск	35	33	32	28	26	25	29	29	27	28	25	23
Риск невостребованности продукции (недостаток спроса)	10	21	20	21	20	21	23	20	11	18	17	19
Риск неблагоприятной экономической конъюнк-	49	35	20	19	18	17	18	11	15	20	33	32

туры												
Риск низкой доходности инвестиций в основные фонды	8	14	15	18	16	14	12	12	13	11	8	11
Правовой риск	36	30	29	17	16	17	19	18	15	14	10	10
Риск непредставления кредита	39	31	25	23	19	17	15	14	15	14	12	15
Риск неудовлетворительного состояния материально-технической базы	18	19	21	14	12	9	9	8	7	6	5	5

Источник: Данные обследования Федеральной службы статистики «Инвестиции в России 2013».

Как показывает динамика (рис. 2), наибольшее значение (67%) коэффициента риска дефицита собственных финансовых ресурсов в среднестатистической организации в 2000–2011 гг. приходилось на 2010 г.

Правовой риск, который в динамике сократился до 10%, рассматривается как несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционно-инновационные процессы. Итак, основным видом риска, сдерживающим развитие инновационной экономики, является риск дефицита собственных финансовых ресурсов (на это указывали 41–67% руководителей организации).

В 2011 г. данный риск немного уменьшился – на 1 процентный пункт, однако продолжал оставаться в зоне, характеризующейся наиболее высокими потерями.

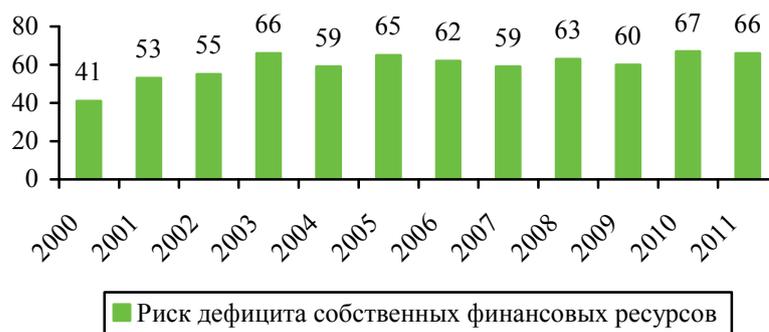


Рис. 2. Динамика коэффициента риска дефицита собственных финансовых ресурсов среднестатистической организации в 2000–2011 гг.

(Источник: Данные обследования Федеральной службы статистики «Инвестиции в России 2013»)

Следует отметить, что при рассмотренном нами состоянии инновационной экономики подобная тенденция риска дефицита собственных финансовых ресурсов сохранится и в следующих анализируемых периодах по причинам острой потребности в выплатах процентов и иных платежей по кредитам, инвестициям и лизингу.

В этой связи отметим, что препятствуют развитию предприятий (организаций) высокий процент по кредитам и высокие инвестиционные риски. В последние годы вновь усилилось отрицательное воздействие неблагоприятной рыночной конъюнктуры, в частности, вследствие непрогнозируемого колебания ценовых параметров.

С учетом кризисных явлений и процессов, рассмотренных нами, организациям (предприятиям) трудно налаживать взаимоотношения с партнерами и инвесторами по обеспечению модернизации средств производства и инноваций в области экономической деятельности. Там, где государственное управление [1] не имеет возможности регулировать рисковую ситуацию, хозяйствующему субъекту следует придерживаться грамотной инновационной стратегии, основанной на использовании интегрированного подхода к риск-менеджменту.

Таким образом, в условиях развития инновационной экономики существует множество причин возникновения рисков, которые оказывают негативное воздействие на результаты деятельности промышленности, АПК и сельского хозяйства, финансово-инвестиционного сектора экономики и других сфер экономической деятельности.

Весьма проблематично развивать инновации в сложившихся рискованных условиях бизнеса, однако своевременное выявление причин всевозможных рисков и их устранение должно обеспечиваться комплексно: и с позиции государственной поддержки и с учетом финансовых ресурсов и механизмов организаций соответствующих отраслей народного хозяйства.

Литература

1. Асхинов Г. Камбаров Д. Государственное регулирование инновационной деятельности в социальной сфере // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 9. С. 22.
2. Дасковский В.Б., Киселев В.Б. Контуры новой модели развития экономики России. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2013. – 592 с.
3. Зиядуллаев Н., Кибардина Ю. Поддержка международной деятельности российских банков // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 9. С. 29.
4. Орлов В.М., Бабанова Ю.В. Методология оценки уровня инновационного развития предприятия // Менеджмент в России и за рубежом. 2013. № 4. С. 3.
5. Economic and financial indicators // Economist. 2012. September, 22. P. 91.

Causes of risk in the conditions of development of innovation economy

The article considers the complex of problems of development of innovation economy of Russia. Provides statistics economic indicators of industrial development and state support of agribusiness in Russia and developed countries of the world. Determined by the need to identify the reasons for the high risks of innovation economy. Recommendations on risk management to ensure the systematic innovation development of economic entities.

Key words: risks, causes, risks, development of economy, innovations, innovative economy

Gubanov Roman Sergeevich, Ph.D., Associate Professor,
the Department «Finance and Credit», Moscow Vite University in Ryazan

УДК 338.245

**ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ В РАМКАХ РАЗВИТИЯ
НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ В ОБОРОННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Каринэ Суменовна Хачатурян, д.э.н., профессор,
профессор кафедры «Финансы и кредит»
Тел.: 8(910) 461 8914, e-mail: karutyun@yandex.ru
Московский университет имени С.Ю. Витте
<http://www.muiv.ru>

Алексей Евгеньевич Николаев, к.э.н., доцент,
докторант кафедры экономических теорий и военной экономики
Тел.: 8(921) 543 6770, e-mail: aleksnik.104@mail.ru
ФГКВОУВПО «Военный университет»
Министерства обороны Российской Федерации
<http://obrmos.ru>

В статье рассматриваются федеральные целевые программы в контексте создания научно-технологического задела для перспективного и нетрадиционного вооружения. Выявлены основные недостатки существующего механизма программно-целевого планирования развития науки и технологий и предложены пути их решения.