

МЕТОДОЛОГИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СОСТАВЛЕНИЮ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АКТОВ

Миликова Анна Владимировна¹,

канд. юрид. наук, доцент,

e-mail: milikova_av@mail.ru,

¹Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Россия

Данная статья посвящена достаточно интересной и малоизученной области уголовно-процессуальной науки, а именно – методологии деятельности по составлению уголовно-процессуальных актов. В предложенной читателю работе автором обосновывается актуальность рассматриваемых вопросов, анализируются основные понятия, такие, как: «методология», «методика» и «метод». Производится их сопоставление и соотношение применительно к уголовно-процессуальной деятельности. Своей целью автор избрал исследование возможности применения методологии в деятельности по составлению уголовно-процессуальных актов и определение ее сущности. При выполнении работы использованы диалектический метод, методы анализа и синтеза, системный подход в логико-юридической и юридической интерпретации. В результате проведенного исследования в работе обоснована теоретическая и практическая значимость научных поисков и разработок, касающихся изучения вопросов, связанных с уголовно-процессуальными актами и методологией деятельности по их составлению; выработано определение понятия «методология» и его соотношение с терминами «методика» и «метод».

По тексту статьи Российская Федерация сокращенно указывается – РФ.

Ключевые слова: уголовно-процессуальный акт, процессуальный документ, методология, методика, метод, уголовный процесс, процессуальная форма

METHODOLOGY FOR DRAFTING CRIMINAL PROCEDURE ACTS

Milikova A.V.¹,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,

e-mail: milikova_av@mail.ru,

¹Volgograd state university, Volgograd, Russia

This article is devoted to a rather interesting and understudied area of criminal procedure science, precisely, the methodology of drafting criminal procedure acts. In this work, the author substantiates the relevance of the issues under consideration and analyzes the main concepts of “methodology,” “technique,” and “method.” The author compares and relates these concepts in relation to criminal procedure activities. The author’s goal is to explore the possibility of applying methodology in the drafting of criminal procedure acts and to define its essence. The work was carried out using the dialectical method, methods of analysis and synthesis, a systematic approach, logical-legal and legal interpretation. As a result of the conducted research, the work substantiates the theoretical and practical significance of conducting research on issues related to criminal procedure acts and the methodology of their compilation; it develops a definition of the concept of “methodology” and its relationship with the terms “method” and “technique”.

In the text of the article, the Russian Federation is abbreviated as RF.

Keywords: criminal procedure act, procedural document, methodology, technique, method, criminal proceedings, procedural form

Введение

В уголовном процессе практически каждое процессуальное действие и решение документируется как в досудебных, так и в судебных его стадиях. Процесс составления уголовно-процессуальных актов имеет свои особенности, обусловленные уникальностью отечественного уголовного процесса и его спецификой по отношению к иным отраслям права и регламентацией уголовно-процессуальной деятельности. Тем не менее, как справедливо обращает внимание И.С. Дикарев: «Теория уголовно-процессуальных актов все еще разработана явно недостаточно, что приводит к непоследовательности законодательной регламентации» [1, с. 89].

«Устойчивая процессуальная форма, письменность уголовного судопроизводства в качестве институционального принципа предварительного расследования, – как отмечает В.Г. Степанова, – имеют двойственную природу, с одной стороны, помогают соблюдению законности и других принципов уголовного судопроизводства, но при этом, с другой стороны, могут способствовать торможению его совершенствования» [2, с. 110]. В данном случае речь идет о, несомненно, актуальной современной дискуссии о цифровизации уголовного процесса, а по своей сути о повышении эффективности и качества документирования в уголовном процессе, а значит напрямую о значении издаваемых уголовно-процессуальных актов. С.Б. Россинский полагает, что предпринимаемые меры в области цифровизации уголовного процесса направлены на фрагментарную корректировку уголовно-процессуальной формы и ее адаптацию к развитию новых цифровых технологий, но они далеко не всегда соответствуют реальным запросам и потребностям [3, с. 165].

Все эти, безусловно, значимые вопросы обусловлены спецификой уголовного судопроизводства, которое затрагивает конституционные права и свободы участников уголовного процесса, нередко с использованием мер государственного принуждения. Для соблюдения всех необходимых мер и процедур необходимо соблюдать все предписанные законом требования к составлению процессуальных актов.

Учитывая объем и сложность данных вопросов, их следует рассматривать системно. Составление уголовно-процессуальных актов представляет собой определенную процессуальную деятельность, которая может быть реализована при помощи специализированных методик, улучшающих и систематизирующих ее реализацию. При этом на первый план выходят вопросы методологии.

В.Я. Кодлин отмечает актуальность рассмотрения вопросов о методологии правоприменения, поскольку механизмы правоприменения в деятельности государственных органов остаются в настоящее время без необходимого методологического, методического и технологического обеспечения [4, с. 19]. Н.Н. Шувалова отмечает важность знания методических рекомендаций наряду с нормативной базой при осуществлении документирования, поскольку они составляют важную часть профессионального багажа¹.

Таким образом, реализация правовых норм, обеспечение законности и эффективности правоприменения напрямую зависят от верно выстроенной методологии, что, безусловно, подтверждает актуальность рассматриваемых вопросов.

Основная часть

Несмотря на широкое применение, до настоящего времени нет какого-либо единого подхода к пониманию термина «методология». Согласно определению, содержащемуся в толковом словаре С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой, – методология представляет собой учение о научном методе познания, а также принципы организации теоретической и практической деятельности и совокупность методов².

Как представляется, методология имеет непосредственную связь с реализацией различных видов деятельности и их систематизацией. Так, по мнению А.М. Новикова и Д.А. Новикова, методология

¹ Шувалова Н.Н. Организация и технология документационного обеспечения управления: учебник для вузов / Н.Н. Шувалова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2025. – 234 с. (Высшее образование). Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – С. 48. – URL: <https://urait.ru/bcode/561048/p.48> (дата обращения: 16.06.2025).

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – Москва: ООО «А ТЕМП», 2006. – С. 354.

представляет собой науку, изучающую вопросы организации деятельности, которая включает такие аспекты, как структура, логическая организация, методы и средства выполнения работы, а также систему принципов и подходов к реализации как теоретической, так и практической деятельности. Для того чтобы деятельность была организованной, необходима ее систематизация, определение характеристик, процессов и логически выстроенная структура³.

Термин «методология» активно используется в контексте уголовно-процессуальной деятельности. В частности, существуют научные исследования, посвященные методологии уголовно-процессуальных правоотношений, оперативно-розыскной деятельности, прокурорской деятельности и другим смежным областям.

Верной видится позиция Р.С. Белкина определившего, что методология определенной области научного знания или частной науки не ограничивается лишь набором применяемых методов исследования. Методологию следует рассматривать в качестве теоретической системы знаний, включающей в себя систему идей, а не только в виде перечня способов исследования [5, с. 37–38].

Аргументация А.Ю. Афанасьева вызывает категоричное несогласие, поскольку автор утверждает, что в рамках уголовно-процессуальной деятельности, связанной с производством отдельных следственных действий и составлением процессуальных документов, невозможно говорить о методологии. По его мнению, следует рассматривать только такие аспекты, как методика, тактика и техника. Поскольку для методологии необходима рефлексия [6, с. 333–334]. Нами данная позиция не поддерживается, поскольку данные виды деятельности, в частности, составление уголовно-процессуальных актов невозможно представить без рефлексии должностных лиц их реализующих. К тому же данный элемент не является обязательным для методологии. При этом необходимо обратить внимание на тот факт, что нельзя смешивать такие понятия как «методология», «методика» и «метод».

В упомянутом нами ранее толковом словаре С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой, метод – это способ теоретического исследования или действия, практического осуществления, тогда как под методикой понимается наука о методах или совокупность методов⁴. В учебнике под редакцией Е.Р. Россинской под методом (в широком смысле) понимается способ познания действительности, изучения явлений природы или общественной жизни, достижения какой-либо цели, решения задачи⁵.

Д.В. Манушин выделил три подхода к определению понятия «методология». Первый предполагает слишком узкий, ограничивающийся рассмотрением лишь отдельных аспектов методологии. Второй наоборот, слишком широкий, который включает в себя элементы, не относящиеся к методологии и не связанные с методами исследования. Третий подход характеризуется размытостью содержания и использованием некорректных формулировок, что приводит к многозначности термина и неточности его трактовки. В качестве альтернативы автор предлагает понимать методологию как систему взаимосвязанных методов и приемов, объединенных общими принципами, условиями применения и направленными на достижение определенных целей рядом субъектов, которые путем прохождения схожих этапов воздействуют на изучаемую теоретическую или практическую систему [7, с. 42].

Очевидно, что стоит разделять такие понятия как «методология», «методика» и «метод». Наиболее широким понятием является методология, которая включает в себя отдельные методики, представляющие собой, в том числе, совокупность отдельных методов.

Как представляется, методология деятельности включает в себя систему знаний как теоретических, так и практических аспектов и рекомендаций. Указанные представления о методологии применимы по отношению к деятельности по составлению уголовно-процессуальных актов. Методология деятельности по их составлению охватывает комплекс элементов, включающих требования, предъявляемые к их структуре и содержанию; принципы и функции уголовно-процессуальных актов; научные и методические рекомендации по их составлению; особенности систематизации и принятия процессуальных решений; оценка их реализации.

³ Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: словарь системы основных понятий. – Москва: Либроком, 2013. – С. 76.

⁴ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – С. 353.

⁵ Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2021. – 464 с.: ил. (Высшее образование: Специалитет). Текст: электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1178161> (дата обращения: 11.06.2025). – С. 23.

Г.И. Загорский, В.И. Качалов не выделяют методологию, но описывают методику составления процессуальных документов. Авторы полагают, что методика составления процессуальных документов включает анализ тех из них, которые регламентированы в УПК РФ, помимо этого требования, правила и рекомендации по их оформлению. Под методикой составления процессуальных документов авторы понимают совокупность конкретных методов, приемов и способов, направленных на их подготовку, разработку и оформление [8, с. 20–21]. Позиция авторов видится обоснованной и заслуживает поддержки.

Учитывая, что деятельность по созданию уголовно-процессуальных актов представляет собой сложный процесс, требующий глубокого понимания не только самой процедуры, но и всей системы требований, предъявляемых к этим документам, можно прийти к закономерному выводу о том, что методология деятельности по составлению уголовно-процессуальных актов представляет собой не просто набор правил, а целостную систему знаний, включающую в себя как теоретическую базу, так и практические рекомендации. Можно сказать, что она представляет собой фундамент, на котором строится вся система уголовно-процессуальных актов.

Таким образом, методология деятельности по составлению уголовно-процессуальных актов представляет собой совокупность знаний, охватывающих теоретические и практические положения, принципы, функции, и предъявляемые к ним требования и правила.

Тогда как методика составления уголовно-процессуальных актов касается уже совокупности конкретных приемов и способов их оформления. Таким образом, методология включает в себя отдельные методики, которые являются совокупностью конкретных методов. Важно отметить, что отдельные методы не носят обязательного характера, их отличает гибкий, рекомендательный, направляющий характер, отсюда и название – методические рекомендации. Однако это не означает свободного оформления уголовно-процессуальных актов. Напротив, их форма зачастую ограничена строгими нормативными правилами построения и оформления документов, прямо указанными в УПК РФ. Например, ч. 2 ст. 146 УПК РФ указывает на то, какие сведения должны быть указаны в постановлении о возбуждении уголовного дела, в ч. 2 ст. 213 УПК РФ содержатся требования для постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и др. Строгое соблюдение установленных УПК РФ требований и правил при составлении уголовно-процессуальных актов обеспечивает обязательные как форму, так и содержание актов, исключая возможность появления пробелов или ошибок, либо, напротив, ненужной излишней информации, что может привести к неблагоприятным последствиям в ходе судебного процесса.

Каждый уголовно-процессуальный акт – это уникальный документ, отражающий специфические обстоятельства конкретного уголовного дела. Таким образом, помимо общих требований, следует учитывать особенности каждой отдельной сложившейся ситуации. Простое следование шаблонам здесь неприемлемо, что определяет творческий характер работы по составлению уголовно-процессуальных актов. Необходимо глубокое понимание сущности дела, его содержания, умение изложить факты логично, но при этом в строгом соответствии с предъявляемыми требованиями. Методика, в свою очередь, содержит совокупность конкретных методов, позволяющих использовать их в различных ситуациях вне зависимости от стадии уголовного процесса.

Методология, в отличие от методики, включает более широкий круг элементов. Помимо требований, предъявляемых к составлению уголовно-процессуальных актов в УПК РФ, она включает культурные, языковые правила, соблюдение построения документа, его структуры, принципов составления и функций актов, логичность построения, систематизация материала и место уголовно-процессуального акта в общей системе процессуальных документов. Методология вырабатывает и содержит необходимые рекомендации по составлению уголовно-процессуальных актов. Изучает вопросы, касающиеся субъектов, уполномоченных на их издание. Затрагиваются и вопросы процесса принятия процессуальных решений, которые в дальнейшем оформляются с помощью уголовно-процессуальных актов, и многие другие.

Важно подчеркнуть, что методология деятельности по составлению уголовно-процессуальных актов характеризуется системностью и непрерывным развитием, учитывая частые изменения, вносимые в законодательство, и динамично меняющуюся правоприменительную практику. Глубокое понимание, изучение методологии и ее грамотное применение являются основополагающими для формиро-

вания законных и эффективных уголовно-процессуальных актов.

Таким образом, при сочетании понятий «методология», «методика» и «метод», можно говорить о том, что они тесно взаимосвязаны между собой, и одно вытекает из другого. Соотносятся между собой как общее и частное: самое объемное понятие методология, включающее в себя методику, являющуюся комплексом отдельных способов и методов. Метод в данном случае является наиболее узким термином, по отношению к двум другим, обобщающим и включающим в себя их отдельные виды.

Заключение

Проведенный анализ имеющихся в науке представлений о методологии деятельности по составлению уголовно-процессуальных актов, позволяет сделать следующие выводы.

Несмотря на важное значение, уголовно-процессуальной наукой до настоящего времени не выработано подходов к определению и пониманию методологии деятельности по составлению уголовно-процессуальных актов, хотя имеются попытки авторов выработать методику составления отдельных процессуальных актов, изучаются отдельные методы в рамках различных научных специальностей, разрабатываются методические рекомендации.

Под методологией деятельности по составлению уголовно-процессуальных актов следует понимать систему знаний, основанную на теоретических и практических рекомендациях, принципах, функциях, правилах и требованиях, предъявляемых к их составлению.

Следует различать такие понятия как «методология», «методика» и «метод». Они тесно взаимосвязаны между собой и одно вытекает из другого. При этом они соотносятся между собой как общее и частное: самое объемное понятие методология, включающее в себя методику, являющуюся комплексом отдельных способов и методов. Метод, в данном случае, является наиболее узким термином, по отношению к двум другим, обобщающим и включающим в себя их отдельные виды.

Видится важной и чрезвычайно актуальной проблематика по изучению и разработке методологии деятельности по составлению уголовно-процессуальных актов ввиду выделяемых проблем и ошибок, допускаемых при их составлении.

Список литературы

1. Дикарев И.С. Процессуальные акты распорядительного характера в досудебном производстве по уголовным делам // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – № 3(54). – С. 89–94.
2. Степанова В.Г. Уголовно-процессуальная форма и письменность уголовного процесса как институциональный принцип предварительного расследования // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – Т. 5, № 3. – С. 108–113.
3. Россинский С.Б. Развитие цифровых технологий как фактор, обуславливающий потребность в изменении правил ознакомления с материалами уголовного дела // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – № 1 (33). – С. 164–172.
4. Колдин В.Я. Проблемы методологии правоприменения // Государство и право. – 2011. – № 1. – С. 11–20.
5. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие; в 3 т. – Т. 1. – 3-е изд., доп. – Москва: Закон и право, 2001. – 837 с.
6. Афанасьев А.Ю. Методология уголовно-процессуальной деятельности // Развитие учения о противодействии расследованию преступлений и мерах по его преодолению в условиях цифровой трансформации: сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции, Москва, 21 мая 2021 года / под ред. Ю.В. Гаврилина, Ю.В. Шпагиной. – Москва: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 331–334.
7. Манушин Д.В. Уточнение понятия «Методология» // Международный бухгалтерский учет. – 2016. – № 16 (406). – С. 41–60.
8. Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учеб. пособие для вузов. – Москва: РАП, 2014. – 192 с.

References

1. *Dikarev I.S.* Protsessualnie akti rasporyaditelnogo kharaktera v dosudebnom proizvodstve po ugovolnim delam // Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii. – 2020. – № 3(54). – S. 89–94.
2. *Stepanova V.G.* Ugolovno-processual'naya forma i pis'mennost' ugovolnogo processa kak institucional'nyj princip predvaritel'nogo rassledovaniya // Yuridicheskij vestnik Samarskogo universiteta. – 2019. – T. 5, № 3. – S. 108–113.
3. *Rossinskii S.B.* Razvitie tsifrovikh tekhnologii kak faktor, obuslovlivayushchii potrebnost v izmenenii pravil oznakomleniya s materialami ugovolnogo dela // Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra. – 2025. – № 1 (33). – S. 164–172.
4. *Koldin V.Ya.* Problemy metodologii pravoprimereniya // Gosudarstvo i pravo. – 2011. – № 1. – S. 11–20.
5. *Belkin R.S.* Kurs kriminalistiki: ucheb. posobie; v 3 t. – T. 1. – 3-e izd., dop. – Moskva: Zakon i pravo, 2001. – 837 s.
6. *Afanas'ev A.Yu.* Metodologiya ugovolno-processual'noj deyatel'nosti // Razvitie ucheniya o protivodejstvii rassledovaniyu prestuplenij i merah po ego preodoleniyu v usloviyah cifrovoj transformacii: Sbornik nauchnykh statej po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii, Moskva, 21 maya 2021 goda / pod red. Yu.V. Gavrilina, Yu.V. Shpaginoy. – Moskva: Akademiya upravleniya Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii, 2021. – S. 331–334.
7. *Manushin D.V.* Utochnenie ponyatiya «Metodologiya» // Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet. – 2016. – № 16 (406). – S. 41–60.
8. *Zagorskij G.I., Kachalov V.I.* Processual'nye (sudebnye) akty v ugovolnom processe: ucheb. posobie dlya vuzov. – Moskva: RAP, 2014. – 192 s.

Статья поступила в редакцию: 03.07.2025

Received: 03.07.2025

Статья поступила для публикации: 28.07.2025

Accepted: 28.07.2025