

9. Кондратьев В.Б. Инфраструктура как фактор экономического роста // Российское предпринимательство. 2010. № 11 Вып. 2 (171). С. 29–36. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/11254/>

Some aspects of the current state of transport infrastructure of the Russian Federation

Barsukov Kirill Grigoryevich, undergraduate of the Moscow University of S. Yu. Witte., Scientific supervisor

Romanchenko Olga Viktorovna, Ph.D., Associate Professor, Dean of the Faculty of Economics and Finance.

The article discusses the current state of the transport infrastructure that needs reforms to ensure the sustainability of economic development and provides some suggestions for its improvement.

Keywords: transport infrastructure, sustainable development, the region, improvement of transport.

УДК 316

ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ГОРОДА

*Татьяна Николаевна Боброва, магистрант 2 года,
кафедры экономики городского хозяйства и сферы обслуживания,
E-mail: btatianan@mail.ru,
Научный руководитель*

*Алефтина Ивановна Кузнецова, д-р экон. наук, проф.,
проф. кафедры экономики городского хозяйства и сферы обслуживания,
E-mail: alla.kuznetso@yandex.ru,
Московский университет им. С.Ю. Витте,
<http://www.muiv.ru>*

В статье рассматриваются проблемы инновационной инфраструктуры, которые тормозят процесс инновационного развития страны и города в частности, снижают инвестиционную привлекательность региона.

Ключевые слова: инновационная инфраструктура, несовершенство нормативно-правовой базы, кадровая проблема, финансирование инновационной инфраструктуры.



Т.Н. Боброва

Во всем мире создание инновационной инфраструктуры является приоритетной задачей для экономического развития территории, повышения конкурентоспособности национальной экономики.

В своих исследованиях А.И. Кузнецова отмечает: «Уровень развития инфраструктуры характеризует состояние экономики. Недостаточный – неизбежное нарушение нормального



А.И. Кузнецова

воспроизводственного процесса, снижение деловой активности, слабое развитие товар-

ных рынков. Стандартный же уровень выступает как фактор роста производительности труда (68 %), снижения трудозатрат (32 %), технического прогресса (28 %), повышения инвестиционной активности (19 %), решения институциональных и других проблем (22 %) [1].

На первый план выдвигаются: включение в производство незагруженных мощностей; восстановление мер инвестиционной (воспроизводственной) функции амортизационного фонда и развитие долгосрочного кредитования, прежде всего, с помощью лизинга.

В современных условиях возникает необходимость в разработке новой теории управления процессом создания инфраструктуры как на мировом, так и национальном уровне.

Речь идет о повышении эффективности кадровой составляющей научно-технического потенциала, интеллектуальных факторов роста, в том числе и для инфраструктурной сферы. Участие государства в создании и развитии объектов инновационной инфраструктуры (инновационные центры, технологические парки, центры трансферта технологий и т. п.).

Инфраструктурная среда в условиях демократической рыночной экономики играет важную роль как с точки зрения привлечения в страну иностранных инвестиций от зарубежных партнеров, так и с точки зрения расширенного воспроизводства, а также стратегии дальнейшего развития экономики России вообще.

Российская инфраструктура: промышленная, научная, образовательная, транспортная безудержно ветшает. Необходимы экстраординарные меры срочной модернизации инфраструктуры. Новыми субъектами хозяйствования страны вот уже около 20 лет эксплуатируются активы предприятий, созданные еще до перестройки. Кардинальная модернизация основных технологий, основных фондов и оборудования новыми владельцами не проводится. Продолжается катастрофическое старение и выбытие основных фондов и активов страны. Новые собственники не рискуют вкладывать инвестиции в обновление морально и физически изношенных, переданных им в пользование основных фондов и инфраструктуры [2].

Наличие долгосрочной экономической перспективы особенно важно так же для определения стратегии дальнейшего развития национальной инновационной инфраструктуры».

Основной проблемой, с которой встречаются на своем пути организации инновационной инфраструктуры, является **низкое финансирование научно-исследовательских разработок и трансфера технологий**. На сегодняшний день банки финансируют инновационные проекты только под залог имущества, отнимая на оформление залога время, иногда сопоставимое со временем использования кредита, что порождает коррупцию со стороны органов государственной регистрации.

При привлечении венчурного финансирования организации инновационной инфраструктуры также встречаются с большими сложностями. Дело в том, что венчурные организации охотно финансируют только те разработки, которые находятся на стадии близкой к реализации готового продукта с имеющейся потенциальной высокой прибылью. Одним из требований организаций венчурного финансирования является 51 % акций предприятия инновационной инфраструктуры, разрабатывающей продукт [3].

Государственная корпорация Роснано, как показывает практика, финансирует в основном только самые крупные и привлекательные, с точки зрения прибыли, проекты, а процедура получения субсидирования достаточно бюрократична.

Что касается государственных и региональных грантов, то и здесь дела обстоят достаточно печально. Финансирование достаточно низкое и зачастую оно заканчивается раньше, чем появляется готовый образец продукта.

Частные инвесторы стремятся вложить свои финансы в проекты с высокой доходностью, например, в IT-разработки, где не требуются большие вложения и достаточно быстро окупаются.

Крупные промышленные предприятия из-за своей ограниченности в оборотных средствах не готовы финансировать инновационные разработки, но при этом готовы закупать уже завершённый инновационный продукт.

Многие организации инновационной инфраструктуры, финансируемые зарубежными инвесторами, ощущают давление инвесторов в стремлении приобрести полные права на инновационный продукт.

Недостаточное финансирование научно-исследовательских разработок и организаций инновационной инфраструктуры приводит к тому, что многие проекты так и остаются на стадии «зарождения», либо ориентируются на зарубежных инвесторов и на зарубежные рынки.

В результате проведенного экспертами опроса менеджеров высшего звена организаций инновационной инфраструктуры, всплыла и еще одна проблема – это коррупция при распределении финансирования на инновационные проекты из средств городского бюджета.

Второй не менее важной проблемой развития инновационной инфраструктуры является **нормативно-правовая база**, которая регулирует инновационную деятельность в нашей стране, а точнее ее несовершенство.

Эксперты отмечают, что необходим закон об инновационной деятельности, который будет включать основные понятия, определяющие инновационную деятельность, и снимет противоречия, содержащиеся в существующих нормативно-правовых актах и документах.

На примере инновационного центра «Сколково». На сегодняшний день функционирование инновационного центра регулируется несколькими нормативными актами, например, Федеральными законами от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре “Сколково”», от 28 сентября 2010 г. № 243-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “Об инновационном центре “Сколково”» и другими [4, 5].

Правовая база функционирования инновационного центра «Сколково» представляет серьезный интерес, так как содержит ряд новелл, практическая реализация которых может повлечь незапланированные последствия, а также потребовать доработки подзаконной базы и судебного толкования.

Например, компаниям, ставшим участниками проекта «Сколково», разрешается вести только исследовательскую деятельность в соответствии с Законом № 244-ФЗ. Определение исследовательской деятельности сформулировано в законе нечетко и включает «осуществление участником проекта исследований, разработок и коммерциализации их результатов по направлениям, определенным в соответствии с настоящим Федеральным Законом, а также иных видов деятельности, необходимых для осуществления исследований, разработок и коммерциализации их результатов».

Это определение исследовательской деятельности не в полной мере согласуется с определением научно-исследовательской деятельности, согласно ст. 2 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», в которой научно-исследовательская деятельность определена как «деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе: фундаментальные научные исследования <...> и прикладные научные исследования». То есть это определение охватывает только этап научно-исследовательских разработок, но не охватывает этап коммерциализации их результатов и этап организации производства инновационной продукции. В связи с этим, вопрос о допустимых видах деятельности участников проекта может стать предметом разногласий в процессе его реализации. Особенно это касается возможностей осуществления финансового и производственного компонентов деятельности для участников проекта.

Создание инновационного центра «Сколково» сопряжено с рядом новаций для российского законодательства. Принципиально новыми являются:

- аутсорсинг государственных функций и функций местного самоуправления (их передача юридическому лицу, а также дочерним организациям юридического лица, получившего статус управляющей компании);

- попытка создания «дружественного» режима администрирования деятельности участников проектов;

- беспрецедентный для действующей налоговой системы объем налоговых льгот.

Противоречия в федеральных законах ведут к рискам:

- связанным с функциями управляющей компании проекта «Сколково»;

- связанным с конструкцией льгот, предоставляемых участникам проекта «Сколково».

Новизна предложенного законодателем подхода позволяет предположить, что в процессе реализации модели административного взаимодействия государства и частного сектора возникает серьезная необходимость доработки и внесения дополнений в действующее законодательство.

Третьей проблемой развития инновационной инфраструктуры является **кадровая проблема**. На сегодняшний день отмечается сильный дефицит квалифицированных рабочих, способных работать на современном оборудовании и установках при производстве инновационных продуктов. По мнению экспертов, это вызвано провалом профессионального образования и снижением престижа рабочих профессий в обществе. Многим инновационным предприятиям приходится самим готовить подобного рода профессионалов «с нуля».

Одним из важных аспектов кадровой проблемы является «утечка мозгов». Как говорилось уже выше, достаточно часто финансирование оказывают зарубежные инвесторы, которые, в конечном счете, специалистам, работающим над научно-исследовательскими разработками, предлагают работу за рубежом. Даже те организации инновационной инфраструктуры, которые стараются обеспечить своим сотрудникам конкурентную на мировом рынке оплату труда жалуются на «утечку мозгов», дело в том, что специалисты мирового уровня хотят не просто получать зарплату, соответствующую мировым стандартам, но и жить в условиях благоприятных для своей деятельности, а таких условий на сегодняшний день в России нет, и в ближайшее время не предвидится.

На III Международном саммите технопарков и бизнес-инкубаторов «Технопарки как новые драйверы развития национальной экономики», прошедшем в июле 2014 года, первый заместитель руководителя Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы Михаил Ан отметил, что важно решить проблему наличия квалифицированных кадров и создания эффективных управленческих команд [2].

Вопрос повышения профессионального уровня специалистов технопарков и бизнес-инкубаторов определил важную тему мероприятия.

По словам генерального директора Инновационного центра НИУ ВШЭ Анастасии Тюриной, российские технопарки на сегодняшний день испытывают острую нехватку в профессиональных специалистах, готовых предложить реальную помощь инновационным компаниям в развитии их бизнеса, выходе на новые рынки, привлечении инвестиций.

«Венчурные компании также заинтересованы в том, чтобы в индустрии был высокий уровень экспертизы, который на данный момент не удовлетворяет потребности технопарков, – добавил заместитель генерального директора, директор проектного офиса ОАО «РВК» Евгений Кузнецов. – Именно поэтому необходима систематизированная работа в сфере образования специалистов технопарков и экспертов».

Стоит также отметить **проблему внедрения инновационных технологий и продуктов отечественным промышленным предприятиям**. Отечественные промышленные предприятия неохотно идут на внедрение инновационных разработок и технологий. Главной причиной неготовности к нововведениям является техническая отсталость промышленных предприятий, устарелое и изношенное оборудование. Не стоит

упускать из вида и еще один момент – отсутствие доверия частных промышленных предприятий к инновационным организациям в деловых отношениях как наследие «дикого капитализма» 1990-х годов.

Из изложенного материала в статье сделаем вывод.

Сложно не согласиться с Кузнецовой А.И., которая в своих исследованиях отметила: «В России пока еще недостаточен опыт инновационной деятельности в практике создания инфраструктуры в условиях рыночных отношений. Поэтому сегодня крайне важно, изучая и используя опыт стран с развитой рыночной экономикой, разрабатывать собственные научно-практические рекомендации для организации инновационной деятельности в инфраструктурной сфере» [6].

Создавая инновационную инфраструктуру, соответствующую современным требованиям и стандартам, способствующую укреплению конкурентоспособности научных организаций и предприятий, необходимо в первую очередь, определиться с приоритетами, принимая во внимание «дорожные карты» университетов, которые выделяют в них перспективные научные направления, ориентируются на приоритетные направления развития науки, технологий и техники.

Приоритеты должны быть расставлены не только при выборе научного направления, но и в сфере финансирования, ответив на такие вопросы, как:

1 По какому критерию отбирать субъекты финансирования, на что в первую очередь необходимо обращать внимание на научный уровень, потенциал коллектива, востребованность будущих результатов со стороны промышленности?

2 Кому необходима поддержка в большей степени – небольшому коллективу или быть может крупному научному центру?

3 Необходимо ли при финансировании отдавать приоритет большим проектам и программам или же важнее распределить финансовые средства в виде небольших грантов, исключив при этом упущение возможных перспективных «точек роста»?

Литература

1. Кузнецова А.И. Инфраструктура: вопросы теории, методологии и прикладные аспекты современного инфраструктурного обустройства. Геоэкономический подход. 3-е изд. М.: Ком-Книга, 2013. 456 с.
2. Газета «Содружество». 2014. Вып. № 2. № 7 (347).
3. Золотарева А.Б., Киреева А.В., Малинина Т.А. Специальные формы поддержки инновационной активности в России. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2012. 334 с. (Инновационная экономика: налоги).
4. Федеральный закон от 28.09.2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково».
5. Федеральный закон от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».
6. Кузнецова А.И. Инфраструктура как необходимое условие устойчивого развития инновационной экономики города // Сер. 1: Экономика и управление. 2012. № 1. С. 45–50.

The problem of the city's innovative infrastructure development

*Tatiana Nikolaevna Bobrova, Undergraduate 2 years, Urban and civil service economics department, The Moscow University of S.U. Witte
Scientific supervisor Alefina Ivanovna Kuznetsova,
Doctor of Economics, Professor, Professor of
Urban and civil service economics department,
The Moscow University of S.U. Witte*

The article considers the problems of innovation infrastructure that hinder the process of innovative development of the country and city in particular, reducing the investment attractiveness of the region.

Keywords: innovation infrastructure, the shortcomings of the legal framework, the problem of personnel, financing of innovative infrastructure.