

УДК 343.1

## УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ: ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ

Черненко Алина Александровна<sup>1</sup>,  
e-mail: Lina2803.alina@mail.ru,

<sup>1</sup>Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

*Предметом исследования выступают уголовно-процессуальная функция, ее понятие и содержание. Основной целью исследования является анализ такой категории уголовно-процессуального права, как уголовно-процессуальная функция. Для достижения указанной цели обозначаются исторические этапы становления и развития института уголовно-процессуальной функции, подходы правовой доктрины к определению понятия и содержания уголовно-процессуальной функции, существенные характеристики исследуемого института, позволяющие отграничить его от иных уголовно-правовых явлений. Обосновываются авторские суждения в части определения содержания и понятия уголовно-процессуальной функции. В работе используются различные методы познания, в том числе исторический метод, метод анализа и синтеза. Формулируется вывод о наличии разных определений учеными-процессуалистами содержания уголовно-процессуальной функции и присущих ей признаков, что сохраняет свою актуальность с точки зрения современной правовой доктрины.*

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальная функция, уголовное преследование, уголовное судопроизводство, состязательность, розыск, защита

## CRIMINAL PROCEDURE FUNCTION: CONCEPT AND CONTENT

Chernenko A.A.<sup>1</sup>,

e-mail: Lina2803.alina@mail.ru,

<sup>1</sup>Moscow Witte University, Moscow, Russia

*The subject of research in this article is the criminal procedure function, its concept and content. The main purpose of the study is the analysis of such a category of criminal procedural law as a criminal and procedural function. In order to achieve this goal, it seems necessary to identify the historical stages of the forming and development of the institution of criminal procedural function, the approaches of legal doctrine to the definition of the concept and content of the criminal procedural function, the essential characteristics of the institution under study, allowing to distinguish it from other criminal legal phenomena. The author's judgments regarding the definition of the content and concept of criminal procedural function are substantiated. Various methods of cognition were used, including the historical method, the method of analysis and synthesis. In the course of the study the author comes to the conclusion that the content of the criminal procedure function and its inherent features are determined differently by scholars on legal procedure, which remains relevant from the point of view of modern legal doctrine.*

**Keywords:** criminal procedural function, criminal prosecution, criminal proceedings, competitiveness, search, defense

DOI 10.21777/2587-9472-2023-1.1-67-71

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена наличием различных точек зрения ученых на природу и назначение уголовно-процессуальной функции. Отметим, что исследуемый институт берет свое начало со времен формирования уголовного процесса как российской науки. В.М. Бозров [1] и С.А. Голунский [2] пишут, что в 1864 г. в Уставе уголовного судопроизводства уже были определены условия состязательности. Учитывая значимость функций уголовного преследования и защиты в целях осуществления правосудия, учение о состязательности уголовного преследова-

ния в советский период приобрело актуальность. Дискуссии содержательного характера сохраняются и в настоящее время, т.к. роль суда выражается первостепенно в осуществлении деятельности со стороны государства [3]. Состязательность получила отражение, в том числе, в разрешении исковых требований, которые могут быть предъявлены обвинителем [4, с. 53]. М.С. Строгович полагает, что изменения в части познания принципа состязательности в советский период закреплялись через руководящие и основные положения. Кроме того, ученый считает, что функция есть совокупность средств и прав процессуального характера [5, с. 68]. Как отмечает И.Л. Третьяков, с помощью уголовно-процессуальных функций происходит объединение участников уголовного судопроизводства в разные группы, благодаря которым возможно обозначить правовой статус участников таких групп [6, с. 3]. По мнению П.И. Люблинского, функция направлена на осуществление прав и обязанностей, которые реализуются компетентными органами [7, с. 26].

Представляется верным отметить, что уголовно-процессуальную функцию с точки зрения правовой доктрины принято разделять на виды, представленные на рисунке.

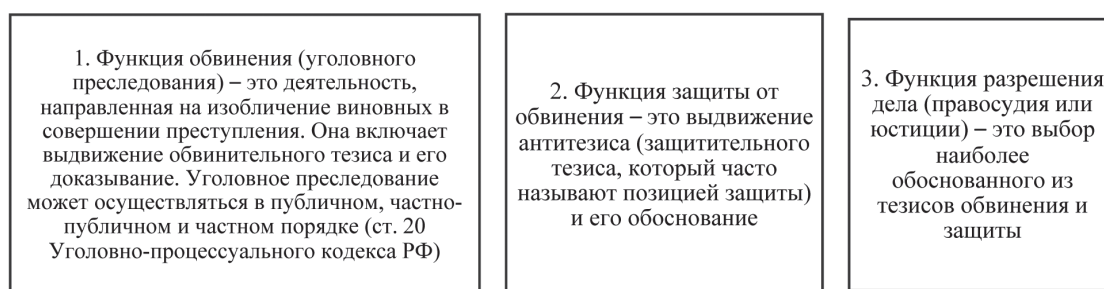


Рисунок – Виды уголовно-процессуальных функций

Каждая из указанных функций имеет свою специфику в силу субъектного состава – участников процесса, соответственно, такой процесс считается состязательным и является противоположностью розыскного процесса. Под розыскным процессом следует понимать порядок производства, согласно которому выполняются задачи уголовного преследования, вместе с тем функция защиты и принятия решения по делу определяется согласно компетенции одного органа государственной власти, который, следовательно, возбуждает уголовное преследование, расследует обстоятельства по уголовному делу, собирает доказательства и непосредственно принимает все решения в рамках уголовного дела. В такой ситуации априори не нужны ни сторона обвинения, ни сторона защиты. Если отталкиваться от латинского происхождения, то указанный процесс называли, в том числе, инквизиционным (от лат. *inquisitio* – «исследование»). Формально судья, следователь, а юридически – орган расследования, выступал так называемым «двигателем» процесса. Стоит отметить, что в чистом виде розыскной процесс в условиях современных реалий в мире почти не встречается, однако отдельные его элементы присутствуют и используются фактически во всех современных уголовно-процессуальных системах.

Еще Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. закреплял следующие базовые положения состязательного процесса:

- 1) отправление правосудия вправе осуществлять непосредственно суд;
- 2) обвинение поддерживает со стороны государства прокурор;
- 3) защитник обязан способствовать выяснению доказательств по делу, которые направлены на смягчение или оправдание предъявленного обвинения.

Следовательно, в судебных стадиях советского уголовного процесса появились три основные функции. Отметим, что уголовно-процессуальные функции вытекают из задач, которые определены предметом итогового судебного решения. Понятие уголовно-процессуальной функции в рассматриваемый период времени распространялось не на любые, а на основные, равные по своему значению виды уголовно-процессуальной деятельности, от которых зависят возникновение и движение производства по делу. Правомерная реализация функциональных целей имеет значение как средство и гарантия достижения общих целей уголовно-процессуальной деятельности. Позднее уголовно-процессуальная

функция определялась как обусловленная перечисленными факторами уголовно-процессуальная деятельность в зависимости от их специального назначения и роли в процессе [4].

С принятием в 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) отечественным законодателем закрепились категория «уголовно-процессуальная функция», а в ст. 15 названного кодекса определились три главенствующие уголовно-процессуальные функции.

1. Функция обвинения (уголовного преследования). Анализ осуществления уголовного преследования на протяжении нескольких исторических этапов развития уголовного судопроизводства показывает отсутствие единообразия понимания исследуемой категории, в связи с чем возникают проблемы правоприменения. Г.С. Фельдштейн считал, что функционирование определяется как действие, которое преследует конкретную цель – общее выяснение обстоятельств по делу [8, с. 68]. Функция уголовного преследования возлагается на трех субъектов – прокурора, следователя и дознавателя. Каждый из уполномоченных в рамках своей компетенции производит деятельность, направленную на уголовное преследование. Не относится к уголовному преследованию факт проверки сообщения о преступлении перечисленными ранее субъектами. Гипотетически в процессе можно обойтись без стороны защиты, но не представляется возможным расследовать, рассмотреть и разрешить дело по существу без стороны обвинения.

2. Функция защиты. Перед защитником-адвокатом стоят задачи по осуществлению, способствованию соблюдению гарантий конституционных прав человека и гражданина, а также по недопущению со стороны органов следствия каких-либо нарушений.

3. Функция разрешения уголовного дела.

Проиллюстрируем на примере конкретного преступления реализацию обозначенных функций. Так, согласно приказу Министерства внутренних дел по г. Екатеринбург П. был назначен участковым уполномоченным. При исполнении им должностных обязанностей в дежурную часть отдела полиции поступило сообщение о совершении преступления. В ходе проверки заявления у П. возник умысел взятки в целях сокрытия преступления. В отношении П. было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса РФ, т.е. по факту хищения неустановленными лицами, группой лиц, по предварительному сговору, путем обмана, с использованием имущества, денежных средств в крупном размере, и в тот же день Г. принял указанное уголовное дело к своему производству и приступил к расследованию. После этого у Г. возник умысел на получение от В. путем вымогательства взятки в виде денег в сумме 500 тыс. р., т.е. в крупном размере, за отказ от уголовного преследования последнего за совершение преступления в сфере экономической деятельности. Реализуя возникший умысел, находясь в служебном кабинете отдела полиции, Г., действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, осуществляя предварительное следствие по находящемуся в его производстве уголовному делу, устно, а также путем набора на экране принадлежащего ему мобильного телефона цифры «500» и демонстрации ее В., потребовал от последнего передать ему взятку в виде денег в сумме 500 тыс. р., т.е. в крупном размере, за совершение им действий в пользу В., связанных с отказом от уголовного преследования последнего за совершение преступления в сфере экономической деятельности и возвратом ему ранее изъятых, в том числе при производстве обыска в жилище, предметов и документов, а также высказал В. угрозы привлечения последнего к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 173.1 Уголовного кодекса РФ, создания ему неблагоприятных условий отбывания наказания в виде лишения свободы, совершения действий, направленных на подрыв деловой репутации среди его клиентов и знакомых, т.е. угрозы совершения действий, которые могут причинить вред законным интересам, в случае отказа последнего подчиниться его требованиям, совершая, таким образом, вымогательство взятки. Высказанные Г. в свой адрес угрозы В. воспринял реально, в связи с чем был вынужден согласиться передать Г. по требованию последнего взятку.

В дальнейшем, действуя по заранее достигнутой с Г. договоренности, В. пришел к его служебному кабинету отдела полиции, после чего они совместно проследовали к автомобилю, находившемуся в пользовании Г. Далее Г. протянул в направлении В., сидевшего на переднем правом пассажирском сидении автомобиля, свою правую руку, продемонстрировав ей жест, сигнализирующий о необходимости передачи ему взятки, после чего В. передал в правую руку Г. полимерный пакет с упакованной в него взяткой в виде денег в сумме 500 тыс. р., в том числе 50 тыс. р. и муляжами денег в размере 250 тыс. р., в общей сложности эквивалентными сумме 500 тыс. р., который Г. своей правой рукой убрал под водительское сидение автомобиля. Тем самым, находясь в указанное время в указанном месте, Г. лично

получил от В. путем вымогательства взятку в виде денег в сумме 500 тыс. р., в том числе 50 тыс. р. и муляжи денег в размере 250 тыс. р., в общей сложности эквивалентные сумме 500 тыс. р., т.е. в крупном размере, за совершение действий в пользу В., связанных с отказом от уголовного преследования последнего за совершение преступления в сфере экономической деятельности по уголовному делу и возвратом ему ранее изъятых, в том числе при производстве обыска в жилище, предметов и документов. Непосредственно после получения взятки в крупном размере Г. был задержан сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности РФ по Свердловской области, которыми были проведены розыскные мероприятия, в результате чего Г. привлекли к уголовной ответственности<sup>1</sup>.

Соответственно, в приведенном примере каждый участник уголовного судопроизводства выполнял обозначенную законом уголовно-процессуальную функцию, а именно: органы обвинения доказывали наличие состава преступления в действиях Г. и его вину в совершенном деянии; сторона защиты обеспечивала соблюдение гарантий надлежащего разрешения дела и недопущения нарушений со стороны обвинения; суд, разрешая обозначенное дело, отправлял правосудие.

Говоря об органах судебной власти, отметим, что суд обладает организационными полномочиями, а основные цели его – установить вину обвиняемого в совершении преступления и выбрать правильную меру уголовного наказания в соответствии с процессуальным законодательством. Полагаем, что уголовно-процессуальная функция – это деятельность, осуществляемая исключительно государственными компетентными органами через своих представителей, которыми являются органы прокуратуры, правоохранительные органы.

Таким образом, на основании анализа изложенных точек зрения разных авторов, а также нормативно-правовой базы и судебной практики можно сделать вывод о том, что под уголовно-процессуальной функцией следует понимать такую деятельность, которая направлена на решение конкретизированных задач, обусловленных, в частности, целями уголовного судопроизводства.

### Список литературы

1. *Бозров В.М.* Основы теории уголовно-процессуальных функций. Общая часть. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2022. – 67 с.
2. *Голунский С.А.* Вопросы доказательственного права в основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Вопросы судопроизводства и судостройства в новом законодательстве Союза ССР. – Москва: Госюриздат, 1959. – С. 122–160.
3. *Органов Ю.М.* Правовые аспекты обеспечения деятельности судов общей юрисдикции во вновь образованных субъектах Российской Федерации // Администратор суда. – 2021. – № 1. – С. 7–16.
4. *Сычев Д.А.* Уголовно-процессуальная функция: понятие, содержание, определение // Социология и право. – 2015. – № 1. – С. 49–56.
5. *Строгович М.С.* Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. – Москва: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1939. – 380 с.
6. *Третьяков И.Л.* Уголовная политика современной России: монография / под общ. ред. В.П. Сальникова. – Санкт-Петербург: Фонд «Университет», 2017. – 414 с.
7. *Люблинский П.И.* Новая теория уголовного процесса. – Петроград: Сенат. тип., 1916. – 44 с.
8. *Фельдштейн Г.С.* Лекции по уголовному судопроизводству. – Москва: Типо-литография В. Рихтер, 1915. – 432 с.

### References

1. *Bozrov V.M.* Osnovy teorii ugovolno-processual'nyh funktsij. Obshchaya chast'. – Ekaterinburg: Ural'skaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya, 2022. – 67 s.
2. *Golunskij S.A.* Voprosy dokazatel'stvennogo prava v osnovah ugovolnogo sudoproizvodstva Soyuzya SSR i soyuznyh respublik // Voprosy sudoproizvodstva i sudoustrojstva v novom zakonodatel'stve Soyuzya SSR. – Moskva: Gosyurizdat, 1959. – S. 122–160.

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1-789/2021. – Текст: электронный // Архив Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга: [официальный сайт]. – URL: <http://www.sudrf> (дата обращения: 05.02.2023).

3. *Organov Yu.M.* Pravovye aspekty obespecheniya deyatelnosti sudov obshchej yurisdikcii vo vnov' obrazovannyh sub'ektah Rossijskoj Federacii // Administrator suda. – 2021. – № 1. – S. 7–16.
4. *Sychev D.A.* Ugolovno-processual'naya funkciya: ponyatie, sodержanie, opredelenie // Sociologiya i pravo. – 2015. – № 1. – S. 49–56.
5. *Strogovich M.S.* Priroda sovetskogo ugolovnogogo processa i princip sostyazatel'nosti. – Moskva: Yurid. izd-vo NKYu SSSR, 1939. – 380 s.
6. *Tret'yakov I.L.* Ugolovnaya politika sovremennoj Rossii: monografiya / pod obshch. red. V.P. Sal'nikova. – Sankt-Peterburg: Fond "Universitet", 2017. – 414 s.
7. *Lyublinskij P.I.* Novaya teoriya ugolovnogogo processa. – Petrograd: Senat. tip., 1916. – 44 s.
8. *Fel'dshtejn G.S.* Lekcii po ugolovnomu sudoproizvodstvu. – Moskva: Tipo-litografiya V. Rihter, 1915. – 432 s.