

## ЕВРОПЕЙСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ И РОССИЯ: СОЗДАНИЕ ОБРАЗА ВРАГА. ВЗГЛЯД ИЗ ИТАЛИИ

Карла Рампино<sup>1</sup>,

e-mail: *rampinocarla@gmail.com*,

<sup>1</sup>Римская делегация региона Апулия (Римский офис), Рим, Италия

В данной статье с позиции демократических принципов современных государств, суверенитета государств, анализируются международно-правовые проблемы санкций государств Европы против России, предлагается критический взгляд на оправдывающую санкции западную антироссийскую пропаганду. В статье делается вывод, что «демонизация» Западом России основана не на действиях, которые заметно отличают ее от остального мира, а на присущей государственным системам необходимости создавать врага, чтобы утвердить свое превосходство. Объектом критики являются те западные пропаганды, которые, основываясь на аморальной манипулятивной динамике, прекрасно справляются с конструированием врага только потому, что маскируются убедительной, по крайней мере внешне, идеологической целью, основанной на демократических принципах. На самом деле за такими механизмами скрываются стратегии борьбы за власть с нарушением основных принципов и норм международного права, выходящие далеко за пределы территории, на которой ведутся войны, то есть в geopolитические игры с экономическими и географическими интересами гораздо более широкого масштаба.

По тексту статьи Российской Федерации сокращенно указывается – РФ.

**Ключевые слова:** Россия, Запад, демократическое государство, суверенитет, государственная власть, свобода, принцип национальности, война

## EUROPEAN DEMOCRACY AND RUSSIA: CREATING THE IMAGE OF THE ENEMY. A VIEW FROM ITALY

Carla Rampino<sup>1</sup>,

e-mail: *rampinocarla@gmail.com*

<sup>1</sup>Rome Delegation of the Apulia Region (Rome Office), Rome, Italy

*This article analyzes the international legal problems of sanctions imposed by European states against Russia from the standpoint of democratic principles of modern states and sovereignty of states, and offers a critical view of Western anti-Russian propaganda justifying sanctions. The article concludes that the West's "demonization" of Russia is based not on actions that significantly distinguish it from the rest of the world, but on the need inherent in state systems to create an enemy in order to assert their superiority. The object of criticism is those Western propagandas that, based on immoral manipulative dynamics, cope well with constructing an enemy only because they are disguised as a convincing, at least outwardly, ideological goal based on democratic principles. In reality, such mechanisms conceal strategies for the struggle for power in violation of the basic principles and norms of international law, going far beyond the territory where wars are being waged, that is, into geopolitical games with economic and geographical interests on a much larger scale.*

Throughout the text of the article, the Russian Federation is abbreviated as RF.

**Keywords:** Russia, West, democratic state, sovereignty, state power, freedom, principle of nationality, war

Что такое демократия в современном мире? Наверное, этот вопрос можно было бы задать для каждой эпохи, с тех пор как мир стал демократическим или, более чем демократическим, – политкорректным, но еще важнее задавать его в такие времена, как те, в которые мы живем. В принципе, при определении демократического государства теоретический автоматизм связан с суверенитетом народа [1, с. 28–30].

Но как в эту неявную связь можно вписать проведение манипулятивных избирательных кампаний? Можно ли считать людей, ставших жертвами медиа-манипуляций, суверенными? Где есть манипуляции, там нет и свободы слова, которая обусловлена кем-то или чем-то, и в силу этого не является свободной. Поэтому независимо от того, называются ли те или иные выборы нелегитимными в результате фальсификации результатов [2, с. 222] или же они являются прямым следствием манипуляций и уже как результат этого, нарушается любая форма свободы; в первом случае, однако, речь идет о нелегитимном, а во втором – о легитимном голосовании, основанном на свободном и демократическом выборе народа, хотя, по сути, и незаконном на равных условиях.

Политическая диалектика [3, с. 605] теперь основана не на противостоянии более или менее либеральных идей, а на «демонизации» политического оппонента, будь то внутреннего или внешнего.

Отсюда необходимость «конструировать» врага, причем всегда. В этом причина идеологического опустошения политики, сведенной к экономической логике и географическому доминированию. Именно поэтому государства не развиваются, причем эволюцию следует понимать в смысле цивилизации, а правительства становятся проводниками культурного упрощения масс. «Обезвоживание» народа делает его более маневренным и превращает дебаты в борьбу между теми, кто творит больше беззакония, и теми, кто творит меньше, а не в продвижение истинной сути политики, то есть выбора между тем, что хорошо или плохо для народа. Как на войне за последствия игры власти всегда расплачиваются только мирные жители, так и в политической борьбе за последствия всегда расплачиваются только люди!

При ближайшем рассмотрении, будь то манипулятивный демократический режим или бессовестный диктаторский, результаты оказываются одинаковыми.

Но когда мы поднимаемся на вершину законодательной пирамиды, то должны задать себе еще один вопрос: какова реальная задача политического руководства – правительства.

Теоретически целью правительства должно быть обеспечение блага и интересов своей страны, а значит, в соответствии с принципом национальности, и своего народа. Ведь государство приняло на себя функции монопольной политической координации. Государство правит, издает законы и затем принуждает к их исполнению [4, с. 93]. Некая разновидность государства является универсальной чертой человеческой культуры [5, с. 55].

Этот идеологический подход, конечно, неоспорим, по крайней мере, в теории, но на практике дело обстоит гораздо сложнее, тем более, когда речь идет о глобализированном мире [6, с. 248] и, следовательно, когда политические решения одного государства влияют и на другие государства.

Например, в случае с войной на Украине западные страны решили встать на сторону киевского правительства и поддержать политику поставок оружия, одновременно инициировав санкции против России.

Эффект от санкций оказался экономически более разрушительным для Запада, чем для России. Фактически, они вызвали инфляцию на многие широко используемые продукты, такие как хлеб и мафароны, – это только те продукты, которые присутствуют на итальянских столах каждый день, и это без учета очень тяжелого состояния энергетического сектора. Таким образом, решение встать на сторону украинского правительства не пошло на пользу итальянскому государству, напротив, оно нанесло ему экономический удар, создав огромные экономические проблемы для семей, пытающихся справиться с удорожанием стоимости жизни.

Если поставить на чашу весов, с одной стороны, выбор Италии, поддержавшей Украину и наложившей санкции на Россию, что привело к экономическим страданиям в собственной стране, а с другой – знамя демократии и поддержку самоопределения народа от российского правления, то что стоит больше?

СМИ отвечают, что права нужно защищать еще больше, если по другую сторону находится «русский монстр», который не собирается останавливаться – как он вторгся на Украину, так и пойдет даль-

ше, и что этого нельзя допустить. Но какой ценой? Действительно ли одержимость «русским монстром» стоит больше, чем трудности, с которыми приходится сталкиваться стране, чтобы выжить?

Этот тезис может быть правдоподобным, если интерпретировать и описывать украинское вторжение как акт, лишающий народ свободы самоопределения. В действительности же речь не идет ни о денацификации, ни о самоопределении народа.

Как не однократно утверждал Президент РФ (см., напр. [7, с. 219]) «решение о проведении СВО было вынужденное, трудное, но необходимое. Это решение суверенной страны, у которой есть безусловное право, основанное на Уставе ООН, отстаивать свою безопасность. Решение, направленное, на защиту жителей народных республик Донбасса, которые на протяжении восьми лет подвергались геноциду со стороны киевского режима и неонацистов, в том числе при покровительстве Запада»<sup>1</sup>.

Но, на взгляд автора, есть у России и еще одна цель – она не заинтересована в контроле над всей Украиной, а заинтересована в сохранении контроля над территориями, которые дают Украине выход к морю. Проблема, старая как царская Россия, заключается в том, что, несмотря на то, что она является таким большим государством, у нее очень мало выходов к южным морям.

Для интеллектуальной честности укажем, что эта проблема существовала еще во времена Екатерины Великой, которая постоянно искала точку опоры на Средиземном море. Тогда для России проблемой были турки, но сама проблема выхода к морю всегда существовала как объективная географическая особенность.

Возвращаясь в более современное время, после потери Финляндии, выход к морю из Украины представляет для РФ фундаментальный стратегический интерес, поскольку является прямым каналом в Средиземное море и включением в крупнейший в мире морской трафик.

В свете этого реального российского интереса западный интерес далек от принципов самоопределения украинского народа, но вмешательство в эту войну и поддержка украинского наступления связаны с простой личной, недемократической и неэтичной, но экономической выгодой. Лишение России выхода к морю означает лишение ее пространства для доминирования в морском судоходстве в Средиземном море.

Таким образом, нарратив о «русском монстре» имеет право на определенный рост интенсивности, но, очевидно, не из демократических принципов, а из геостратегической и геоэкономической логики, чтобы добиться консенсуса для «демократической» поддержки решений, которые считаются стратегическими для Запада (сравните, напр.: [8, с. 124–125]).

Западная диалектика ответит на это вопросом: должны ли мы в таком случае позволить России и дальше присутствовать в Средиземном море?

Если способ избежать этого дается такой дорогой ценой, как война на Украине, с экономическими последствиями по всей Европе и с эпилогом, который, с одной стороны, будет представлять собой передачу завоеванных территорий России, а с другой – план Маршалла на Украине, то можно предположить, что те, кто действительно проиграл, наряду с гражданским населением, – это народы Европы, и поэтому нет, баланс был ясен, говоря, что не стоит вмешиваться в эту историю, как и не стоит приветствовать Зеленского как символ освобождения.

Создание «паладинов справедливости» в образах Зеленского или Навального имело бы смысл, если бы они поддерживались временем, а не обстоятельствами переменной продолжительности, зависящими от смены ориентации интересов создавших их государств.

В этой связи стоит вспомнить, чему должна была научить нас история на примере Каддафи. Лидер, которого сначала поддерживал Запад, а затем тот же Запад его предал, в результате чего он был жестоко убит. После смерти Каддафи Ливия погрузилась в непрерывные и изнурительные потрясения для своего народа, который до сих пор борется за стабильное правительство. Будет ли такое же будущее у Зеленского? Этого нельзя исключать...

Как показывает история, вмешательство Запада в войны между другими странами, оправдываемое демократическими лозунгами, оказалось более чем неудачным. Во-первых, лозунги о демократических и пацифистских принципах всегда сопровождались конкретной помощью в виде раздачи солдат и оружия, направленной на разжигание ненависти и насилия, – действия, которые никак нельзя назвать

<sup>1</sup> См.: <https://moscow.er.ru/activity/comments/vladimir-putin-vse-zadachi-svo-bezuslovno-budut-resheny>

пацифистскими; во-вторых, когда западные интересы на территории вмешательства были исчерпаны, результатом всегда было оставление населения в беспорядке и хаосе, что почти всегда приводило к новым гражданским войнам и насилию, а прямым следствием было возвращение к тираническим режимам, с которых все начиналось<sup>2</sup>.

Два примера для всех: война в Афганистане – после двадцати лет миротворческой миссии афганское государство вновь оказалось в руках талибов, усугубив ситуацию насилием над населением; Израильско-палестинская война – конфликт, который так и не был разрешен и, в первую очередь, по вине Великобритании, а вслед за ней и всего международного сообщества, продолжает уносить жизни мирного населения и порождать ненависть, расизм и насилие (не говоря уже о высоком риске эскалации по всему Персидскому заливу).

Во-первых, идеология маскирует самые циничные человеческие чувства, которые превращаются в экономические интересы и, как уже говорилось, в географо-стратегические, а во-вторых, если расмотреть еще глубже саму человеческую природу, то человеку необходимо верить, что есть добро и зло, что будет что-то хорошее и плохое, чтобы «демонизировать» и выступить против него, чтобы утвердить себя и причину своего существования.

Использование (с помощью национальной и международной политики) такой человеческой слабости делает описанные выше действия государств преступными. Но разве это не искусство войны в современном ключе? Да, это так.

И чтобы это обосновать, в конце статьи возьмем в помощь себе искусство. Создание врага происходит так же медленно, как исполнение классической симфонии в театре.

Дирижер дает сигнал, и первая скрипка начинает играть соло, затем добавляются еще две, потом еще и еще; звук начинается как шипящий, почти пронзительный; затем присоединяются другие инструменты, струнные, духовые, и мелодия становится более решительной, более полнозвучной, окружной; затем добавляются барабаны, и вот уже весь оркестр играет единую музыку. Все инструменты движутся вслед за дирижером, и этот дирижер знает, что у него есть инструмент для управления группой – дирижёрская палочка, создающая гармонию, и именно он решает, когда звук должен усиливаться или ослабнуть, или даже остановиться, угаснуть.

Если бы мы хотели перенести работу дирижера на военное искусство, то можно было бы сказать так: дирижер – это страна, мощная, та, у которой, прежде всего, есть армия и оружие, а оркестр состоит из других стран, которые в большей или меньшей степени, в зависимости от своего звукового потенциала (оружия или имущества), могут внести свой вклад в мелодию.

Однако есть один факт: ни одна из этих стран не способна дирижировать остальными, потому что они сами по себе недостаточно сильны, чтобы диктовать ритм, у них нет дирижёрской палочки, она есть только у дирижера, а этого дирижера может заменить только тот, кто, как и он, обладает такой же или даже более «волшебной» дирижёрской палочкой. И вот страны следуют за мелодией дирижера, зная, что играть вне оркестра в одиночку не имеет смысла, потому что звук этой единственной скрипки будет подавлен музыкой многих других инструментов вместе взятых, а также потому, что дирижер обещает оркестрантам, что если они будут следовать его палочкам, то шоу будет великолепным и все станут знаменитыми.

Именно так и происходит: вальс из более или менее танцевальных ссор длится до тех пор, пока длится шоу.

### Список литературы

1. R.M. MacIver. *Community: A Sociological Study Being an Attempt to Set Out the Nature and Fundamental Laws of Social Life*. – London: Macmillan, 1924.
2. Слюсаренко Т.В. Механизм реализации политических прав и свобод граждан в Российской Федерации // Тенденции и современное состояние истории, экономики и права: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Шадринск, 30 марта 2007 года / ШГПИ. – Шадринск: ШГПУ, 2007. – С. 218–225.

<sup>2</sup> См.: <https://documents.un.org/doc/undoc/pro/n01/708/21/pdf/n0170821.pdf> (20.10.2024).

3. Потапов Д.В. Диалектика социально-политических отношений и форм политического режима в России // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2023. – Т. 13, № 2(95). – С. 604–615. – DOI 10.35775/PSI.2023.95.2.021.
4. Paul Vinogradoff. Outlines of Historical Jurisprudence. – V. 1. – London: Oxford University Press, 2020.
5. Лоуи Р. Происхождение государства / пер. с англ. А. Снигрова; под науч. ред. М. Черновой. – Москва: Дело; РАНХиГС, 2023. – 128 с.
6. Хигерович А.А., Слюсаренко Т.В. Некоторые причины изменения динамики глобализации // Актуальные направления развития отраслей права в условиях новой реальности: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 02 декабря 2022 года / под ред. А.В. Семенова, Т.В. Слюсаренко, В.Г. Голышева. – Москва: изд. ЧОУВО «МУ им. С.Ю. Витте», 2023. – С. 248–252.
7. Стасюк Е.В. Особенности самоидентификации молодежи Хабаровского края в условиях специальной военной операции // Власть и управление на Востоке России. – 2023. – № 4(105). – С. 218–230. – DOI 10.22394/1818-4049-2023-105-4-218-230.
8. Centenario della Costituzione sovietica 1918 Influssi nei paesi del Mediterraneo / Prefazione di Gabrielle Crespi Reghizzi. – Roma: L’Erma di Bretschneider, 2018.

### References

1. R.M. MacIver. Community: A Sociological Study Being an Attempt to Set Out the Nature and Fundamental Laws of Social Life. – London: Macmillan, 1924.
2. Slyusarenko T.V. Mekhanizm realizacii politicheskikh prav i svobod grazhdan v Rossijskoj Federacii // Tendencii i sovremennoe sostoyanie istorii, ekonomiki i prava: sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Shadrinsk, 30 marta 2007 goda / ShGPI. – Shadrinsk: ShGPU, 2007. – S. 218–225.
3. Potapov D.V. Dialektika social’no-politicheskikh otnoshenij i form politicheskogo rezhima v Rossii // Voprosy nacional’nyh i federativnyh otnoshenij. – 2023. – Т. 13, № 2(95). – С. 604–615. – DOI 10.35775/PSI.2023.95.2.021.
4. Paul Vinogradoff. Outlines of Historical Jurisprudence. – V. 1. – London: Oxford University Press, 2020.
5. Loui R. Proiskhozhdenie gosudarstva / per. s angl. A. Snigirova; pod nauch. red. M. Chernovoj. – Moskva: Delo; RANHiGS, 2023. – 128 s.
6. Higerovich A.A., Slyusarenko T.V. Nekotorye prichiny izmeneniya dinamiki globalizacii // Aktual’nye napravleniya razvitiya otrraslej prava v usloviyah novoj real’nosti: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Moskva, 02 dekabrya 2022 goda / pod red. A.V. Semenova, T.V. Slyusarenko, V.G. Golysheva. – Moskva: izd. ChOUVO «MU im. S.Yu. Vitte», 2023. – S. 248–252.
7. Stasyuk E.V. Osobennosti samoidentifikacii molodezhi Habarovskogo kraya v usloviyah special’noj voennoj operacii // Vlast’ i upravlenie na Vostoke Rossii. – 2023. – № 4(105). – S. 218–230. – DOI 10.22394/1818-4049-2023-105-4-218-230.
8. Centenario della Costituzione sovietica 1918 Influssi nei paesi del Mediterraneo / Prefazione di Gabrielle Crespi Reghizzi. – Roma: L’Erma di Bretschneider, 2018.

Статья поступила в редакцию: 29.12.2024

Received: 29.12.2024

Статья поступила для публикации: 11.05.2025

Accepted: 11.05.2025