

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РФ И УКРЕПЛЕНИЯ ЕЕ ЕДИНСТВА

Гуляйкин Сергей Филиппович,

канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права и процесса,

Московский университет им. С.Ю. Витте

*В статье рассматриваются вопросы совершенствования правового регулирования профессиональной юридической деятельности в современных российских условиях. Анализируются и характеризуются законодательные новеллы. Раскрываются недостатки и пробелы юридической помощи. Предлагаются основные принципы и направления совершенствования правового регулирования юридической помощи.*

**Ключевые слова:** правовая помощь, юридическая деятельность, профессиональный юрист, принципы, адвокатура

DOI 10.21777/2587-9472-2017-4-39-42

В настоящее время новый импульс получили профессиональные и научные дискуссии о порядке осуществления юридической помощи (деятельности, услуг). Различные точки зрения подкреплялись проектно-нормативными предложениями, в том числе рассмотренными на уровне Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, Минюста и др.

Основной тон был задан инициаторами дискуссий о необходимости введения ограничений на оказание платных юридических услуг и их сужения до рамок адвокатских или иных профессиональных объединений.

Так на страницах Новой адвокатской газеты [1] (печатный орган Федеральной палаты адвокатов РФ) была опубликована целая серия материалов, в которых авторы высказывали несколько различных мнений. Основные из них сводились к следующему:

1) законодательное упорядочение оказания юридической помощи с одновременным внесением изменений в акты процессуального законодательства (ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ, КоАП РФ) и другие законы (ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре») с целью установления правила допуска к участию в судебных процессах только лиц, обладающих статусом адвоката. К сторонникам такой позиции можно отнести и президента Федеральной палаты адвокатов Е. Семеняко [2];

2) к возможности параллельного существования как адвокатских образований, так и специализированных юридических фирм, но действующих на основе специального закона о юридической помощи (В. Буробин и др.);

3) считать промежуточной, допускающей сочетание предпринимательского и некоммерческого в профессиональной юридической деятельности, но оставляющей прерогативу ее ведения за адвокатами как особыми субъектами (Ю. Пилипенко, С. Пепеляев, А. Савич);

4) последовательно отстаиваемое Е. Шестаковым и другими представителями юридического консалтинга мнение, решительно отвергает саму идею объединения частнопрактикующих юристов в адвокатские образования, предлагая в качестве альтернативы объединение в саморегулируемые организации;

5) высказанное многими специалистами мнение, сводится к тому, что какая-либо необходимость в реформировании системы правовой помощи отсутствует: рынок сам регулирует спрос и предложение в сфере юридических услуг посредством законов, адвокаты и частнопрактикующие юристы могут существовать параллельно и успешно взаимодействовать.

К сожалению, в ходе этой дискуссии не нашли отражения вопросы организации бесплатной юридической помощи, в том числе на уровне муниципальных образований, хотя о важности этого подхода свидетельствуют мнения ряда авторов [3].

Обозначенная проблема на самом деле обладает потенциалом влияния на всю судебную систему России и решение ее возможно только на научно обоснованных принципах. Безусловно, по этому вопросу должна высказаться юридическая наука, для чего необходимо сформировать методологическую базу и выявить пути решения проблемы упорядочения осуществления юридической деятельности в стране.

Так еще Е.В. Васьковский указывал, что адвокатура, как явление юридическое, а следовательно, социальное, может составить предмет исследования и теоретической науки (юриспруденции) и практической (юридической политики), причем последняя в своих выводах должна опираться на первую [4].

Принято считать, что основой для такой деятельности как оказание юридической помощи является Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» [5].

В законе объективно есть и достоинства и недостатки, но в целом его можно признать приемлемой для той модели юридической помощи, которая сложилась в современной России. Не следует забывать, что система юридической помощи в России никогда не была устойчивой. Она постоянно изменялась, начиная с 1864 г. (когда адвокатура стала формироваться как система в ходе правовых реформ), претерпевала ряд реформ по Судебным уставам 1874, 1875, 1889 гг. в дореволюционной России, а после 1917 г. прошла путь от полной ликвидации как социального явления до восстановления в состоянии, близком к сегодняшнему.

Однако многие ученые высказывают неудовлетворенность существующей системой юридической деятельности. Периодически предлагается ввести ограничения на оказание юридических услуг, предоставив расширенные права лишь адвокатам и лицам с высшим юридическим образованием. Эта идея нашла отклик и на всероссийском съезде судей, а в дальнейшем в Постановлении Пленума Верховного Суда № 30 от 03.10.17 г., где было предложено в целях обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь, а также для повышения качества такой помощи законопроектом предлагается закрепить в ГПК РФ и АПК РФ положение о том, что помимо адвокатов представителями в суде могут быть только лица, имеющие высшее юридическое образование (проектируемые статьи 49, 53 ГПК РФ, статьи 59, 61 АПК РФ). Аналогичное требование к представителям уже содержится в настоящее время в КАС РФ. Эффективность этого требования подтверждается практикой его применения [6].

Непроработанность данной нормы могут вызвать такие последствия как невозможность защиты интересов организаций, представителями которых не будут ни штатные работники, ни адвокаты. Не случайно некоторые нормы были признаны не соответствующими Конституции РФ (Постановление Конституционного суда РФ от 16.07.2004 г. № 15-П [7]). Указанные ограничения должны предостеречь от ошибок в будущем.

Высказывались и иные предложения по совершенствованию системы. Так в 2008 г. был подготовлен и внесен в Государственную Думу РФ проект закона «О квалифицированной юридической помощи». Проект предусматривал право на оказание юридической помощи только адвокатами, нотариусами, патентными поверенными, государственными юридическими бюро, а также кандидатами и докторами юридических наук.

Законопроект страдал многочисленными недостатками. Во-первых, вряд ли уместна взятая за основу проекта ссылка на ст. 48 Конституции Российской Федерации. В этой статье Конституция предоставляет право на получение квалифицированной юридической помощи, но не предполагает уточнения порядка реализации этого права (которое, к тому же, остается правом, а не обязанностью лица, нуждающегося в помощи). На практике эта норма означает право на получение юридической помощи в случаях, не терпящих отлагательств (при уголовном обвинении, в тяжелом социальном положении и пр.) и реализуется через специальные нормы законодательства (УПК РФ, закона об адвокатской деятельности и адвокатуре и др.). Неправильно автоматически распространять эту норму на все другие социально-экономические отношения, в том числе бизнес, политику и другие области, где нужна юридическая поддержка (а нужна она практически везде).

В числе субъектов оказания юридической помощи законопроект не предусмотрел некоторых лиц, которым такое право предоставлено законом.

Также не совсем ясно, по какому признаку право оказывать юридические услуги было предоставлено кандидатам и докторам юридических наук. Ученая степень в области права не свидетельствует о наличии профессиональной квалификации. Специалист, глубоко исследовавший историко-правовые аспекты и заслуженно получивший за это степень в области права, совсем не обязательно может быть способен защищать обвиняемого по уголовному делу. Наконец, принятие законопроекта в существующем виде сделало бы непонятной юридическую роль действующего закона об адвокатской деятель-

ности и адвокатуры, и в какой-то части вступало бы в противоречие с ним. Неудивительно, что законопроект вызвал критику со стороны многих ученых [8].

Важным шагом на пути упорядочения юридической деятельности стало принятие Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [9]. Несмотря на то, что закон преимущественно направлен на упорядочение оказания бесплатной правовой помощи гражданам, в его содержании можно увидеть некоторые базовые основы обновленной системы юридической деятельности в стране. Закон установил круг субъектов, объектов, принципы, общий порядок оказания юридической помощи. Но, помимо этого, впервые легально закреплены такие понятия как государственная и негосударственная системы бесплатной юридической помощи. Указывается на возможность закрепления федеральным законом дополнительных квалификационных требований для юристов. Предусмотрен принцип компенсации расходов на оказание бесплатной помощи. Наконец, впервые установлен круг специальных субъектов системы юридической помощи (хотя бы пока только бесплатной). К таким субъектам отнесены и ранее известные (государственные органы, учреждения, внебюджетные фонды, адвокаты, нотариусы), и принципиально новые (государственные и муниципальные юридические бюро, юридические клиники при вузах и негосударственные центры бесплатной юридической помощи).

На основании изложенного, можно вынести следующие предложения для реформирования системы юридической деятельности в России:

1 Легальное закрепление разнообразных организационно-правовых форм оказания юридических услуг (помощи) с принятием закона о профессиональной юридической помощи.

2 Упорядочение объединения по профессиональному признаку практикующих юристов (как работающих по найму, так и осуществляющих самостоятельную деятельность).

3 Обязательность обладания статусом «профессионального юриста» для ведения дел в суде общей юрисдикции, арбитражных судах (за исключением отдельных случаев, например, ведение гражданами малозначительных дел от своего имени, законное представительство и т.п.).

4 Действующее законодательство не определяет понятия юридических услуг в широком смысле, а регулирует лишь их часть в различных законах (об аудиторской, адвокатской, нотариальной деятельности). Необходимо обосновать механизм правового регулирования юридической деятельности как большой группы общественных отношений.

5 Необходимо учитывать опыт развитых стран в организации юридической деятельности. Но необходимо обоснованное обобщение этого опыта, который в разных странах различается. Хотя общим принципом и является объединение практикующих юристов в профессиональные сообщества, однако конкретная реализация этого принципа во многом зависит от исторических традиций и политической системы.

6 Все основные нормативные акты и законопроекты пытаются урегулировать только одну сторону юридической деятельности – оказание платных услуг профессиональными юристами сторонним заказчикам на основании договора. Однако почти не замечается другая чрезвычайно обширная сторона юридической деятельности – выполнение юридических функций по трудовому договору. Нельзя не понимать, что работник-юрист выполняет ту же роль при защите интересов работодателя, что и адвокат, защищающий доверителя. Разница лишь в форме вознаграждения: гонорар или заработная плата.

### Список литературы

1. Новая адвокатская газета [Электронный ресурс]: <http://www.advgazeta.ru>
2. Семеняко Е. Адвокатам предложат стандарт // Рос. газета. – 2015. – № 87.
3. Канукова М. Нужна муниципальная адвокатура // Российская юстиция. – 2014. – № 4.
4. Организация адвокатуры. Ч. 1: Очерк всеобщей истории адвокатуры, ч. 2: Исследование принципов организации адвокатуры / Е.В. Васильковский. – СПб.: Н.К. Мартынов, 1893. – 621 с.
5. ФЗ РФ от № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности адвокатуре» // Российская газета. – 2002. – № 100.
6. Постановление ВС РФ № 30 от 30.10.2017 г.
7. По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Баш-

кортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан: Постан. Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 № 15-П // Российская газета. – 2004. – № 158.

8. О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: ФЗ РФ № 80-ФЗ от 28 июля 2004 г. // Российская газета. – 2004. – № 162.

9. ФЗ РФ «Об бесплатной юридической помощи в РФ» № 324-ФЗ от 21 ноября 2011 г. // Российская газета. – 2011. – № 263.

**SOME QUESTIONS OF IMPROVEMENT OF THE JUDICIAL SYSTEM  
OF THE RUSSIAN FEDERATION AND STRENGTHENING ITS UNITY**

**Guljajkin S.F.,**

*PhD, Associate Professor of Department of civil law and procedure  
of the Moscow Witte University*

*The article considers the issues of improvement of legal regulation of legal professional activities in modern Russian conditions. Analyzed and characterized the legislative innovations. Revealed shortcomings and gaps legal aid. Provides basic principles and directions of improvement of legal regulation of legal assistance.*

**Keywords:** legal assistance, legal activities, professional lawyer, the principles of the legal profession