

УДК 340

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРЕ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

**Романова Ирина Николаевна<sup>1</sup>,**

канд. юрид. наук, доцент,  
e-mail: vip\_irinaromanova@list.ru,

**Видова Татьяна Александровна<sup>1</sup>,**

канд. ист. наук, доцент,  
e-mail: tatyanaabron@yandex.ru,

<sup>1</sup>Московский университет имени С.Ю. Витте, филиал в г. Рязани, г. Рязань, Россия

*Статья посвящена актуальным вопросам применения технологий искусственного интеллекта в сфере юриспруденции. Технологии, лежащие в основе искусственного интеллекта, начинают играть все более заметную роль в развивающемся процессе цифровой трансформации всех областей жизнедеятельности людей, в том числе и права. Развитие и использование технологий искусственного интеллекта затрагивают как частное, так и публичное право. Крайне важно своевременно выявить и законодательно урегулировать возможные риски и угрозы применения технологий искусственного интеллекта, предотвратить неблагоприятные последствия для неопределенного круга лиц при несанкционированном их использовании. Цель исследования составляют выявление направлений правового регулирования искусственного интеллекта в сфере юриспруденции, анализ пробелов в области действующего законодательства, а также внесение предложений по оптимизации правовой базы применения искусственного интеллекта. Формулируется вывод о закономерном развитии общественного процесса в сторону использования искусственного интеллекта, обусловленном цифровой трансформацией всех социально-экономических систем общества, раскрываются риски наступления вероятных неблагоприятных последствий в результате неконтролируемого применения технологий искусственного интеллекта, отмечается необходимость законодательной проработки применения искусственного интеллекта в сфере юриспруденции.*

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, цифровая трансформация, юриспруденция, правовое регулирование

## PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE FIELD OF JURISPRUDENCE

**Romanova I.N.<sup>1</sup>,**

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,  
e-mail: vip\_irinaromanova@list.ru,

**Vidova T.A.<sup>1</sup>,**

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,  
e-mail: tatyanaabron@yandex.ru,

<sup>1</sup>Moscow Witte University, a branch in Ryazan, Ryazan, Russia

*The article is devoted to topical issues of application of artificial intelligence technologies in the field of jurisprudence. In the modern world the technologies underlying artificial intelligence are beginning to play an increasingly prominent role in the process of digital transformation that is developing today in all areas of human life, including the field of law. The development and use of artificial intelligence technologies affects both the area of private and public law. It is extremely important to timely identify and legally resolve the possible risks and threats of the use of artificial intelligence technology, to prevent adverse consequences for an indefinite circle of persons in case of their unauthorized use. The purpose of the article is to identify areas of legal regulation of artificial intelligence in the field of jurisprudence, analyze gaps in the field of current legislation, as well as*

*make proposals for optimizing the legal framework for the use of artificial intelligence. The article concludes about the natural development of the social process towards the use of artificial intelligence, due to the digital transformation of all socio-economic systems of society, reveals the risks of possible adverse consequences as a result of the uncontrolled use of artificial intelligence technologies, notes the need for legislative development of the use of artificial intelligence in the field of jurisprudence.*

**Keywords:** artificial intelligence, digital transformation, jurisprudence, legal regulation

DOI 10.21777/2587-9472-2023-3-5-10

## Введение

Цифровизация и связанные с ней новые технологии все больше проникают в нашу жизнь в XXI в. Сфера юриспруденции не стала исключением. Вследствие этого бытует мнение о том, что профессия юриста в современной действительности начинает терять свою актуальность. Однако так ли это на самом деле?

Люди, которые непосредственно являются потребителями юридических услуг, зачастую ассоциируют человека-юриста с роботом-юристом, задаваясь следующим вопросом: зачем нужен юрист и соответствующие расходы, если можно все автоматизировать? [1]. Сегодня любую нужную информацию, в том числе и правовые нормы, можно найти в интернете. Тем не менее, на самом деле не все так просто. Представляется, что юрист является незаменимой фигурой, а его значимость в нашей жизни трудно переоценить. Несмотря на стремительно развивающийся мир и технологии в нем, сфера юриспруденции просто не сможет существовать без людей-юристов, а сама область права никогда не потеряет своей актуальности.

Интересным представляется рассмотрение вопроса правового регулирования сферы общественных отношений, в которых человеческий фактор в сфере юриспруденции заменяется искусственным интеллектом. Кроме того, необходимо выяснить то, насколько это будет эффективно и оправдано в современном мире.

Трудно спорить с тем, что в настоящее время общество вступило в новую технологическую стадию, которая стремится к несколько иному формату взаимодействия человека с государством, при этом с минимальными издержками, связанными с бюрократическим аппаратом и соответствующими процедурами. Тенденция такова, что сегодня государство стремится к тому, чтобы его граждане могли легко и быстро, а главное качественно получать услуги от государства, т.к. вопрос бюрократии для России особенно актуален.

## Законодательная база в России по отраслям применения искусственного интеллекта

Нормативно-правовая регламентация сферы применения искусственного интеллекта и возникающих в связи с этим общественных отношений является одним из новых направлений. Тем не менее, к настоящему времени уже существуют определенные законодательные наработки, позволяющие снизить риски и потенциальные угрозы, присущие использованию искусственного интеллекта.

В России действует Доктрина информационной безопасности Российской Федерации<sup>1</sup>, в которой под информационной сферой подразумевается определенная совокупность данных, объектов информации и информатизации, сайтов в сети Интернет, сетей связи, информационных технологий и субъектов, деятельность которых связана с созданием и обработкой различной информации, действиями по разработке и применению технологий искусственного интеллекта, действиями по обеспечению безопасности в сфере информатизации, а также под ней понимается определенная группа регуляторов складывающихся в данной сфере общественных отношений.

В целях обеспечения стабильности и порядка в информационной сфере приняты в октябре 2019 г. и вступили в действие специальные нормы о цифровых правах, которые предусматривают в

<sup>1</sup> Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации: [от 5 декабря 2016 г. № 646]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.06.2023). – Текст: электронный.

ст. 141.1 Гражданского кодекса РФ<sup>2</sup> установление правила о том, что содержание и условия осуществления цифровых прав будут определяться правилами информационной системы, которая должна соответствовать характеристикам, установленным законом. Носителем цифрового права определяется субъект, способный, согласно действующим правилам информационной системы, совершать действия, направленные и ориентированные на распоряжение цифровым правом. При этом отмечается, что возможность распорядиться в определенной информационной системе действительными цифровыми правами представляется возможной без обращения к какой-то третьей стороне. Заключение сделки посредством цифровых ресурсов приравнивается по своей юридической силе к письменной форме сделки. Тем не менее, например, составление наследодателем завещания с обращением к цифровым или любым иным техническим средствам законодательно запрещено.

В Российской Федерации действует специальное законодательство о защите критической информационной инфраструктуры при компьютерных атаках. Субъектами являются государственные органы и казенные учреждения, российские юридические лица и индивидуальные предприниматели, которые в силу имеющегося у них правоустанавливающего документа владеют различными информационно-телекоммуникационными сетями, пользуются ими и совершают действия по их отчуждению.

В свою очередь, наряду с гражданским правом, уголовное законодательство также содержит нормы, закрепленные в гл. 28 «Преступления в сфере компьютерной информации» Уголовного кодекса РФ<sup>3</sup>, предусматривающие ответственность за незаконное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации. Так, к примеру, за нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи защищенной компьютерной информации в области искусственного интеллекта грозит наказание в виде принудительных работ на срок до пяти лет или лишение свободы на срок до шести лет [2].

В условиях современных реалий искусственный интеллект, впервые получивший свое законодательное закрепление в Указе Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации»<sup>4</sup> и понимаемый как совокупность технологических решений, которая позволяет имитировать функции человека когнитивного характера, стремительно развивается практически во всех сферах хозяйственной деятельности человека. Указанный нормативный документ можно отнести к числу актов общей правовой регламентации технологической сферы, которая оснащена искусственным интеллектом. Вместе с тем в нем обозначается, что в нашем государстве должны быть разработаны и внедрены отдельные специальные правила применения искусственного интеллекта, а также нормы этического характера, включая выработку специальных положений, способных обеспечить успешное тестирование систем искусственного интеллекта.

### Проблемы применения искусственного интеллекта в сфере юриспруденции

В последнее время в стране появляется все больше различных приложений, сайтов, онлайн-помощников для удобного взаимодействия, начиная от известного единого портала государственных услуг и государственной автоматизированной системы «Правосудие» до официальных сайтов государственных органов. Мы стремительно развиваемся в данной области, что, конечно, положительно сказывается на деятельности правоприменителей в нашей стране. Безусловно, при таких масштабах цифровизации нельзя не задуматься о дальнейших перспективах чего-либо, в частности и искусственного интеллекта. Однако, на наш взгляд, его применение в такой сложной области, как юриспруденция, может быть очень ограниченным и узконаправленным. Полная замена живого человека на робота представляется невозможной, на что есть ряд причин, о которых и пойдет речь далее.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации: [от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: [от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

<sup>4</sup> О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 г.»): указ Президента Российской Федерации: [от 10 октября 2019 г. № 490]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.06.2023). – Текст: электронный.

В первую очередь, нужно учитывать, что юриспруденция – сложнейшая наука, которая включает множество аспектов. Так, в праве, помимо привычной нам терминологии и юридических категорий, есть и оценочные понятия, например «достоинство», «честь», «нравственность», «гуманное отношение» и др. Все они привычны для нашего понимания, однако искусственному интеллекту, который не мыслит образами и не имеет собственного мировоззрения, их понять будет невозможно, т.к. робот действует лишь на основе алгоритмов и цифр.

Следующая проблема, которая возникнет в ходе применения роботов-юристов, – это их ограниченность, потому что существует неограниченное множество жизненных ситуаций, а также каждый день появляются новые случаи [3]. На сегодняшний день даже существующие правовые источники не могут предусмотреть все. Именно так и появляются новые нормативные акты. Живой человек может принять решение, исходя из своего профессионального или жизненного опыта, личных убеждений, а также он обладает критическим мышлением. Искусственный интеллект может не справиться с подобной ситуацией, поскольку в нем уже будет заложен конкретный алгоритм, в соответствии с которым он и будет действовать, однако этот алгоритм не может предусмотреть абсолютно все. Реальность будет такова, что роботу потребуются почти постоянная доработка и усовершенствование [4].

Еще одна сложность возникает в связи с применением интернета. Становится ясно, что для функционирования подобных систем нужно будет использовать сеть Интернет, и если проблемы относительно качества подключения и зон покрытия еще можно будет решить, хотя сейчас в России это тоже довольно сложно сделать, то как быть с охраной тайны, например адвокатской или любой другой? Как защитить личные данные и сведения лиц, которые прибегнут к помощи юриста-робота? Пока однозначного ответа на приведенные вопросы нет, однако если мы в ближайшем будущем и придем к искусственному интеллекту, то решать эту проблему придется IT-специалистам.

Третья проблема, являющаяся, на наш взгляд, одной из самых важных в этой области, связана с ответственностью за ошибки, которые совершит искусственный интеллект [5]. По своей сути робот является вычислительной машиной, которая, как и любой другой механизм, способна давать сбои. Как же быть в такой ситуации? Многие правоведы в этом случае предлагают модель так называемой разделенной ответственности, когда за ошибки робота или даже ущерб, причиненный им, ответственность несут программист, разрабатывающий программы деятельности устройства, оператор, обеспечивающий его использование и эксплуатацию, и, наконец, должностное лицо, служащий, работник, отвечающий за этот участок работы. Данный вариант представляется наиболее справедливым и подходящим к этой ситуации, т.к. здесь каждый несет свою долю ответственности.

Помимо всего перечисленного остро стоит вопрос о реальном доверии граждан к роботам-юристам и другим схожим системам, от чего напрямую зависит спрос на подобные услуги [6, с. 247]. Полагаем, что в современных реалиях в нашей стране доверия к подобным механизмам недостаточно. Хотя цифровизация и проникла во все сферы жизни человека, особенность нашего менталитета состоит в том, что мы привыкли все жизненно важные вопросы решать при личной встрече, нам очень важен реальный контакт, когда возможно непосредственно оценить обстановку и составить собственное мнение в отношении конкретного человека, в данном случае юриста.

### Заключение

Следует отметить, что, безусловно, мир в целом и Россия в частности развиваются быстрыми темпами в области информационных технологий, а цифровизация охватила все сферы жизни общества. Конечно, использование новых технологий имеет массу преимуществ, например помогает свести к минимуму бумажную и рутинную работу, т.е. облегчает документооборот и пр. [7].

В условиях современных реалий сложным представляется бесперебойное функционирование целого ряда процессов в самых различных отраслях экономики и сферах жизни общества вне применения цифровых технологий, способных обеспечивать позитивные трансформации в заданных направлениях. Вместе с тем совершенно очевидными становятся определенные риски наступления вероятных неблагоприятных и нежелательных последствий в результате неконтролируемого применения техноло-

гий искусственного интеллекта, способных выступить прямой или косвенной угрозой для устойчивого развития общества и безопасности государства. В целях, как минимум, снижения и, как максимум, нивелирования риска ущерба, который может быть причинен вследствие применения технологий искусственного интеллекта, их внедрение и практическая реализация не только возможны, но и должны быть осуществлены исключительно в рамках соблюдения соответствующих необходимых мер предосторожности.

В целом, программу искусственного интеллекта можно представить как не имеющее материального выражения творение кибернетики, никак не выражающееся в материальном мире, существующее исключительно в цифровом пространстве, но по своим качествам способное совершать действия, влекущие за собой уголовно-правовые последствия с применением мер неблагоприятного воздействия [8].

Определяя роль и значение правового регулирования искусственного интеллекта в сфере юриспруденции, необходимо отметить, что в области юриспруденции жизненно важно соблюдать баланс между цифровизацией и полным переходом к автоматизации. С высокой степенью уверенности можно утверждать, что робот или любой другой искусственный интеллект никогда не сможет заменить человека-юриста.

Таким образом, обозначенные проблемы в совокупности доказывают, что право – это очень сложная система, которая не может существовать без человека. Идеальным вариантом видятся дальнейшее следование уже существующей тенденции развития в сфере информационных технологий, повышение цифровой грамотности населения и формирование условий для положительного влияния цифровизации на правоприменительную деятельность нашего государства.

### Список литературы

1. Терениченко А.А., Шульга Е.Д. Роботы-юристы: проблемы внедрения искусственного интеллекта в области юриспруденции. – Текст: электронный // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 2. – С. 56–58. – URL: <http://www.cyberleninka.ru/article/n/roboty-yuristy-problemy-vnedreniya-iskusstvennogo-intellekta-v-oblasti-yurisprudentsii> (дата обращения: 14.06.2023).
2. Кибальник А.Г., Волосюк П.В. Искусственный интеллект: вопросы уголовно-правовой доктрины, ожидающие ответов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 4. – С. 173–178.
3. Шеховцов В.А., Парин Д.В. Право и юриспруденция в реалиях цифровой эпохи. – Текст: электронный // Юридическая наука. – 2019. – № 12. – С. 15–18. – URL: <http://www.cyberleninka.ru/article/n/pravo-i-yurisprudentsiya-v-realiyah-tsifrovoy-epohi> (дата обращения: 04.05.2023).
4. Романова И.Н. Применение технологий искусственного интеллекта в системе наказаний за преступления // Цифровая трансформация социальных и экономических систем: материалы междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. И.А. Королькова. – Москва: изд. ЧОУВО «Московский университет им. С.Ю. Витте», 2023. – С. 862–871.
5. Кравцов Д.А. Искусственный разум: предупреждение и прогнозирование преступности // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 3. – С. 108–110.
6. Соколова А.А. Вызовы искусственного интеллекта в юриспруденции: междисциплинарная модель познания // Юридическая техника. – 2021. – № 15. – С. 245–249.
7. Тихомиров Ю.А., Кичигин Н.В., Цомартова Ф.В., Бальхаева С.Б. Право и цифровая трансформация. – Текст: электронный // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. – № 2. – С. 4–23. – URL: <http://www.cyberleninka.ru/article/n/pravo-i-tsifrovaya-transformatsiya> (дата обращения: 19.07.2023). – Текст: электронный.
8. Бегиев И.Р., Латыпова Е.Ю., Кирпичников Д.В. Искусственный интеллект как правовая категория: доктринальный подход к разработке дефиниции // Актуальные проблемы экономики и права. – 2020. – № 14. – С. 79–91.

### References

1. Terenichenko A.A., Shul'ga E.D. Roboty-yuristy: problemy vnedreniya iskusstvennogo intellekta v oblasti yurisprudencii. – Tekst: elektronnyj // Agrarnoe i zemel'noe pravo. – 2022. – № 2. – S. 56–58. – URL: <http://www.cyberleninka.ru/article/n/roboty-yuristy-problemy-vnedreniya-iskusstvennogo-intellekta-v-oblasti-yurisprudentsii>

- [www.cyberleninka.ru/article/n/roboty-yuristy-problemy-vnedreniya-iskusstvennogo-intellekta-v-oblasti-yurisprudentsii](http://www.cyberleninka.ru/article/n/roboty-yuristy-problemy-vnedreniya-iskusstvennogo-intellekta-v-oblasti-yurisprudentsii) (data obrashcheniya: 14.06.2023).
2. *Kibal'nik A.G., Volosyuk P.V.* Iskusstvennyj intellekt: voprosy ugovolno-pravovoj doktriny, ozhidayushchie otvetov // *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii.* – 2018. – № 4. – S. 173–178.
  3. *Shekhovcov V.A., Parin D.V.* Pravo i yurisprudenciya v realiyah cifrovoj epohi. – Tekst: elektronnyj // *Yuridicheskaya nauka.* – 2019. – № 12. – S. 15–18. – URL: <http://www.cyberleninka.ru/article/n/pravo-i-yurisprudenciya-v-realiyah-tsifrovoy-epohi> (data obrashcheniya: 04.05.2023).
  4. *Romanova I.N.* Primenenie tekhnologij iskusstvennogo intellekta v sisteme nakazaniy za prestupleniya // *Cifrovaya transformatsiya social'nyh i ekonomicheskikh sistem: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / otv. red. I.A. Korol'kova.* – Moskva: izd. ChOUVO “Moskovskij universitet im. S.Yu. Vitte”, 2023. – S. 862–871.
  5. *Kravcov D.A.* Iskusstvennyj razum: preduprezhdenie i prognozirovanie prestupnosti // *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii.* – 2018. – № 3. – S. 108–110.
  6. *Sokolova A.A.* Vyzovy iskusstvennogo intellekta v yurisprudencii: mezhdisciplinarnaya model' poznaniya // *Yuridicheskaya tekhnika.* – 2021. – № 15. – S. 245–249.
  7. *Tihomirov Yu.A., Kichigin N.V., Comartova F.V., Bal'haeva S.B.* Pravo i cifrovaya transformatsiya. – Tekst: elektronnyj // *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki.* – 2021. – № 2. – S. 4–23. – URL: <http://www.cyberleninka.ru/article/n/pravo-i-tsifrovaya-transformatsiya> (data obrashcheniya: 19.07.2023). – Tekst: elektronnyj.
  8. *Begishev I.R., Latypova E.Yu., Kirpichnikov D.V.* Iskusstvennyj intellekt kak pravovaya kategoriya: doktrinal'nyj podhod k razrabotke definicii // *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava.* – 2020. – № 14. – S. 79–91.