

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РОЛИ ДИНАСТИИ РОМАНОВЫХ В УКРЕПЛЕНИИ
РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА НА УРОКАХ ИСТОРИИ
В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

Татьяна Васильевна Левкина, к. пед. н., учитель истории

Тел.: 8-903-783-79-60, e-mail: tvlev21@rambler.ru

МОУ СОШ №18 имени Н.В. Менчинского

г. Павловский Посад, Москов. обл.

<http://ppschoo118.narod.ru/documents.htm>

*К 400-летию воцарения
в России династии Романовых*

В статье обосновывается идея преемственности истории России, говорится о важном месте в ее комплексном осмыслении деятельности представителей Романовых на протяжении нескольких столетий. Внимание учащихся предлагается акцентировать на основной социокультурной идее о том, что ценностной основой деятельности династии Романовых является укрепление российского государства.

Ключевые слова: история России, преподавание отечественной истории, самодержавие, Российская империя, государственные интересы, социально-экономическая политика, государственное устройство, модернизация, методика проведения урока по истории, воспитательный потенциал урока



Т. В. Левкина

Время правления представителей династии Романовых – это особая историческая эпоха в жизни Российского государства. На протяжении более 300 столетий она определяла стратегический курс развития страны, ее положение и значение в мире. Осмысление деятельности представителей династии Романовых включает рассмотрение итогов их правления под историческим углом зрения и извлечение исторических уроков. Оно связано с поиском корней современности в свете новых проблем, возникающих в настоящем, и направлено на определение судьбы страны в будущем.

Овладение школьниками знаний о династии Романовых имеет важное социокультурное значение для формирования их мировоззрения и исторического сознания, связано с воспитательным компонентом изучения отечественной истории. Тот факт, что русские цари преемственно и системно, хотя с различной степенью успешности, проводили политику укрепления российского государства, способствует формированию в сознании школьников базовой идеи о наличии многовековой традиции державности и суверенности России, наличия единства всех социальных слоев на основе заботы о процветании государства. Данный вопрос находится в общем контексте повышения воспитательного потенциала выдающихся российских исторических событий, развития у школьников россиецентрического исторического сознания [1; 2].

Осознание исторической роли деятельности русских самодержцев с XVII – XX вв. требует научно обоснованного подхода в оценке многообразия противоречий, достижений и трудностей столь сложного исторического периода при его преподавании в общеобразовательной школе.

Механизмами формирования целостного представления у школьников значения правления династии Романовых не только в отечественной истории, но и в изменяющемся геополитическом пространстве могут быть различные содержательные компоненты. Постановка проблемы по выявлению исторических процессов и закономерностей позволяет с помощью конструирования моделей политико-правового, военно-

исторического и духовно-нравственных содержательных компонентов обеспечить последовательность их изучения.

Основой политико-правового компонента является характеристика политических процессов, правовых норм, законов, действующих в стране в то или иное историческое время. Военно-исторический компонент включает анализ военных действий, в которых участвовала Россия, их результаты для развития страны и положения ее на мировой арене. Состояние культуры, социально-политической мысли, развитие этико-философских, эстетических знаний определяют духовно-нравственный компонент. Эти компоненты могут быть развиты и освоены школьниками на разных уровнях и в разных соотношениях. Выбор ведущего из них определяется в зависимости от ценностно-смыслового содержания и структуры уроков. Уроки строятся с учетом возрастных особенностей учащихся на базе концентрического подхода в преподавании исторических дисциплин.

Основательность понимания учащимися сущности развития России в геополитическом измерении следует закладывать при изучении хода экономического и политического прогресса в разные периоды отечественной истории.

Правление династии Романовых совпадает с процессом становления абсолютизма в России. Известно, что абсолютизм – форма феодального государства, при которой монарху принадлежит неограниченная верховная власть. При ней государство достигает наивысшей степени централизации. Периоды абсолютизма пережили многие европейские страны, однако в них сохранились представительные органы, которые стали в дальнейшем инструментом ограничения королевской власти, постепенной трансформации традиционного сословного общества в буржуазное [3, с. 38–39].

В чем же заключается особенность российского абсолютизма? Почему в России сословно-представительная власть так и не сложилась?

Это первые проблемные вопросы, на которые должны найти ответ ученики. Предпосылки абсолютной монархии появились при правлении Ивана IV в обстановке острой политической борьбы второй половины XVI в. и расширении территории государства. Система единовластия Ивана Грозного получила свое продолжение в годы правления новой династии, каждый из монархов которой внес свою лепту в ее оформление. Царь Алексей Романов продолжил реформы Грозного по ограничению сословно-представительных органов, провел преобразования в области внутренней и внешней политики. Его старший сын Фёдор Алексеевич уничтожил местничество, пытался создать государственную систему социальной благотворительности, готовил реформы в области финансов, науки и образования [4].

В отличие от европейских стран, Россия не вела колониальные войны, а постепенно собирала земли под свое покровительство. При первых Романовых продолжается расширение ее границ, присоединяется Левобережная Украина, казачьи отряды к середине XVII в. выходят на берега Амура и Тихого океана. Границы России на юге заходили в Предкавказье, казахские степи и проходили в Азии по Алтаю, Саянам и Приамурью. Страна становится многонациональной и не только европейской, но и азиатской державой. Все это требовало наличия неограниченной власти монарха, которая более других государственных форм соответствовала политическим и экономическим реалиям своего времени.

Самый серьезный вклад в развитие абсолютизма как системы внёс Петр I. В то время как в Англии происходило утверждение и развитие парламентского правления, в Швеции – ограничение королевской власти аристократическим государственным советом, в России абсолютная монархия впервые получила законодательное оформление [5]. Учащимся важно раскрыть причины данного явления.

Европейские и колониальные войны второй половины XVII столетия продемонстрировали превосходство именно промышленно развитых государств – Англии и Голландии. Петр поставил целью своей внешней политики решение традиционных еще с

XVII века проблем. Главным было обеспечение свободного выхода к Балтийскому морю, защита русских интересов в Польше, противодействие экспансии Турции и Крымского ханства. Он понимал, что достижение этой цели в аграрной стране невозможно без промышленного прогресса, строительства мануфактур, развития горнозаводского дела. Он поощрял предпринимательство и торговлю, те отрасли сельского хозяйства, которые обеспечивали сырьем промышленность, армию и флот.

Выход к морям диктовался не только экономической необходимостью, но и возможностью широких культурных контактов с европейскими странами, что, в свою очередь, служило гарантией от консервации отживших порядков и позволило России идти в русле общеевропейской политики.

Необходимость укрепления экономического могущества страны требовала огромных расходов, которые легли на плечи простого народа. Ухудшение положения населения вызывало усиление сопротивления. Как вынужденная мера проведения непопулярной социально-экономической политики и постоянных войн стало укрепление абсолютной монархии.

Победа в Северной войне, выход российской дипломатии на отвечавший требованиям времени уровень поставили Россию в один ряд с крупными европейскими державами.

Так в чем же заключалась сила Петра, который, как писал А.С. Пушкин, «уздой железной Россию поднял на дыбы»? В том, что он был диктатором?

Обсуждение на уроках проблемных вопросов о личности Петра, методах проведения реформ и значении его деятельности для развития России приводит школьников к выводу: Петр сумел разбить старые формы Московской Руси, вывести Россию на широкую арену международной жизни, ускорить ход российской истории, создать базу для будущего страны.

В годы правления Романовых Россия неоднократно переживала крестьянские восстания, бунты, заговоры и перевороты. XVII век историки называют «бунташным» веком – соляной и медный бунт в Москве, ряд городских восстаний, восстание С. Разина, стрельческие волнения. В XVIII в. последовала серия дворцовых переворотов, часто происходили выступления народных масс, особенно крупным было восстание Е. Пугачева. Все это не привело к кардинальным изменениям власти в России по сравнению с европейскими странами. Так, в ходе английской буржуазной революции был казнен Карл I, установлена республика, а впоследствии – парламентская монархия; результатом Великой французской революции стало разрушение абсолютизма во Франции. В России же потрясения XVII–XVIII вв. не уничтожили абсолютизм самодержцев, к началу XIX в. она оставалась «самодержавнейшей в мире империей».

Характерным для представителей династии Романовых в XIX в. являлось то, что у каждого из них было «прекрасное начало».

Раскрытие деятельности Александра I через политико-правовой компонент позволяет подчеркнуть значение реформирования государственного управления. В 1802 году устаревшие коллегии были заменены министерствами. По указу Александра I М.М. Сперанский начал работу по подготовке плана государственных преобразований, который предлагал постепенно ввести в стране конституционную монархию. В 1809 г. был разработан проект «Введение к уложению государственных законов». Несмотря на то, что планы М.М. Сперанского были одобрены, они не были осуществлены, так как могли привести к взрыву общественного мнения. В силу назревающей войны с Наполеоном Александр был вынужден на время отказаться от реформ.

Одним из проявлений последовательности своих преобразовательских действий является то, что по окончании Отечественной войны 1812 года Александр I, сделавшись после Венского конгресса «царем польским», дал Польше конституцию (1815 г.). Вскоре началась работа над проектом русской конституции. К 1820 году «Уставная грамота Российской империи», первая конституция за всю многовековую историю России, была готова. Ограничивая самодержавный произвол, вводя его в определенные за-

конные рамки, проект конституции все же сохранял доминирующее положение самодержца во всех областях государственной жизни. В условиях абсолютизма она так никогда и не была обнародована.

Крестьянская проблема была одной из основных в политике российских императоров в XIX в. При Александре I был издан указ о вольных хлебопашцах (1803 г.), предоставлено право мещанам и удельным крестьянам покупать незаселенные земли, запрещено публиковать объявления о продаже крестьян без земли. Император понимал, что его конституционные намерения требуют полного освобождения крестьян от крепостной зависимости. Однако этот проект так и не был представлен на рассмотрение.

Правомерен вопрос, который возникает у школьников при обсуждении характера деятельности Александра I: Почему Россия так и не смогла встать на путь конституционного развития?

Анализ внешнеполитической ситуации и событий внутри страны позволяет найти ответ на этот вопрос. Александр I отказался от введения конституции, во-первых, под влиянием революций 20-х гг. в Европе и Латинской Америки, во-вторых, по причине внутренних неурядиц – восстания в Семеновском полку и военных поселениях.

Оценивая итоги правления Александра I и выстраивая логику рассуждения, внимание школьников целесообразно сосредоточить на важном обстоятельстве: в то время, когда европейские страны пали под ударами наполеоновских войск, Россия сумела сплотить общество и одержать победу в Отечественной войне 1812 г. Одна из причин – российский абсолютизм, неся охранную функцию, пытался сблизить внутривластительское единство. Реформы, проведенные в стране за период правления Александра I, равно как и проекты нереализованных реформ, составили ту основу, на которой в дальнейшем вырабатывались новые планы преобразований.

При изучении периода правления Николая I учитель ставит задачу выделить особенности его деятельности: почему новому императору Николаю I при всех его полицейских воззрениях, при полной убежденности в своей непогрешимости приходилось думать над искоренением недостатков государственного бюрократического правления, закладывать основы индустриального развития империи?

Привлекая знания, полученные при изучении новой истории XIX века, учащиеся выявляют причинно-следственные связи между социально-экономическим положением России при Николае I, методах его правления и событиями в Европе, где прокатились две революционные волны. Во Франции революционный взрыв 1830 года устранил с политической арены Карла X, привел Бельгию к независимости, дал толчок польскому восстанию 1830–1831 годов. В 1848 г. прошли восстания во Франции, Германии, Италии, Австро-Венгрии. Все это обеспокоило Николая I, он чересчур доверял и помогал в борьбе с революционной опасностью своим европейским союзникам, которые таковыми, по сути, не являлись. Возросший авторитет России у южнославянских народов, поддержавшей национально-освободительное движение на Балканах, укрепление ее позиций в Константинополе, расширение морской торговли беспокоили западную дипломатию, которая постепенно формировала предпосылки грядущей Крымской войны.

Рассуждения при поиске ответа на предыдущую задачу приводят к постановке нового вопроса: какую концепцию развития страны российский император противопоставил революционерам и западным странам?

Одним из направлений внутренней политики Николая I стало укрепление самодержавия. Император поручает М.М. Сперанскому работу по подготовке Полного свода законов Российской империи, целью которого была постановка всего государственного управления на твердое правовое основание.

Николай I хорошо понимал основополагающее значение для России крестьянского вопроса и осознавал не только нравственную несовместимость крепостного права с православными и самодержавными принципами, но и его экономическую нецелесообразность, и возможность социального взрыва. Поэтому провести реформу управления

государственными крестьянами Николай поручил министру государственных имуществ П.Д. Киселеву в 1837–1841 гг. Но противоречие между планами и делом вызвало недовольство высших слоев и волнения крестьян. Это сформировало у Николая убеждение, что крепостное право, хотя и есть зло, попытки его немедленного устранения приводят к протесту со стороны разных слоев общества. Тем не менее, в 1842 г. был принят указ об обязанных крестьянах, в 1847 г. крепостные получали право выкупа на свободу при определенных условиях, в 1848 г. предоставлено право выкупа крестьянами незаселенных земель и строений.

Главным вопросом общественной жизни стал вопрос о путях развития России, и именно эта проблема становится основанием раскрытия духовно-нравственного компонента содержания политики Николая I. Обсуждение на уроках знаменитой теории официальной народности министра просвещения графа С.С. Уварова: «Самодержавие – Православие – Народность» дает возможность школьникам сделать вывод о ее главной идее: исключительность исторического пути развития России.

Изучение учащимися общественно-политических движений того времени – западников, считавших, что Россия должна примкнуть к европейскому Западу, и славянофилов, задачей которых была пропаганда возвращения России «в старое, самобытное состояние» идей революционно настроенной части передового российского общества, – нацеливает школьников на вывод о необходимости преобразования российской действительности, инициатором которых может выступить верховная власть.

Для более ясного представления о противоречивой личности Николая I следует проанализировать высказывание Владимира Соловьёва на 40-летию со дня кончины императора: *«Могучий Самодержец, которого сегодня благочестиво поминает Русское царство, не был только олицетворением нашей внешней силы. Если бы он был только этим, то его слава не пережила бы Севастополя. Но за суровыми чертами грозного властителя, резко выступавшими по требованию государственной необходимости (или того, что считалась за такую необходимость), в императоре Николае Павловиче таилось ясное понимание высшей правды и христианского идеала, поднимавшее его над уровнем не только тогдашнего, но и теперешнего общественного сознания...»* [6, с. 606].

Обобщение изученного материала позволяет учащимся осознать неоднозначность и многоплановость личности Николая I, его вклад в укрепление российской государственности.

Конкретизация социально-политических и идеологических проблем развития страны в изучаемый период создает условия задуматься учащимся над вопросом: на каких принципах должен выстраиваться исторический путь современной России?

Актуализация знаний на принципах историзма, преемственности и последовательности о формировании российского государства как многонационального создает условия для акцентирования внимания учеников на политике Николая I по ужесточению политического режима в общественной жизни страны, дифференциации национальной политики в отношении национальных окраин с целью сохранения целостности Российской империи. Следует подчеркнуть, что прибалтийские народы, с одной стороны, были лишены основ государственности, но с другой стороны, еще при Александре I крестьяне были освобождены от крепостной зависимости, хотя и без земли. Промышленный переворот привел к формированию Прибалтики как одного из динамично развивающихся экономических районов. Украина не стремилась к автономии, оставаясь аграрным краем, но открытие залежей каменного угля и железной руды привело ее к успешному развитию промышленности.

Особенно болезненно решался национальный вопрос в кавказском регионе. Кавказская война – это многосложное явление, которое вовсе не сводилось к противостоянию между Россией и горцами. Оно началось при Александре I, продолжалось при Николае I, завершилось при Александре II. Чтобы укрепить российскую государственность, обезопасить южные границы, не допустить турецкого и персидского влияния на

кавказские народы, царское правительство создавало препятствия для практики набегов на станицы и гарнизоны русских, вело строительство крепостей, дорог, мостов, устанавливало новые налоги. Кавказская война изматывала обе противостоящие стороны в течение нескольких десятилетий, но горским лидерам так и не удалось поднять все население Кавказа на борьбу против России [7].

Так в чем же причина, что длительное и упорное сопротивление горцев к внедрению России на Кавказе не привело к утверждению имамата?

Для решения задачи о ходе и связи исторических процессов учащиеся выстраивают следующее логическое рассуждение. После завершения русско-турецких и русско-персидских войн 1800–1820-х гг. Россия все больше укреплялась в Грузии, присоединила Северный Азербайджан. Между Предкавказьем и Закавказьем оставалась неконтролируемая ею зона Большого Кавказа. Геополитическое развитие вынуждало Российскую империю приняться за окончательное присоединение горских земель, оказавшихся окруженными со всех сторон российскими землями. Горские народы стремились сформировать свое государство, основанное на централизации власти имама, но столкнулись с мощным наступлением России на Северный Кавказ. Политика царского правительства, огромный перевес сил позволил ей, в конце концов, разгромить и присоединить к себе имамат. Окончание войны привело к позитивным результатам на Кавказе в развитии земледелия, просвещения, здравоохранения, промышленного производства, но, как выясняется, не до конца решило проблему. Учитель разъясняет школьникам, что ее актуальность заключается в том, что и в настоящее время имеет место привлекательное и легендарное воспоминание об этой войне, которое оказывает психологическое воздействие на проявление напряженности в некоторых районах Кавказа. Дискуссия по данному вопросу вырабатывает у подростков суждение, что современные лидеры должны вести гибкую политику и сохранять жесткую позицию в недопущении подрыва государственных интересов России в этом важном стратегическом регионе.

Особое значение для понимания школьниками сущности государственных интересов в истории страны является изучение деятельности Александра II. Ряд отечественных ученых-историков полагают, что Александр II, без сомнения, был одним из самых выдающихся представителей царской династии Романовых, который способен сравниться с Петром Великим. Попробуем разобраться в этой точке зрения.

Политическая история второй половины XIX в. связана с деятельностью царя-освободителя Александра II и царя-консерватора Александра III. Российская государственность в этот период характеризовалась отсутствием правительства в европейском смысле слова, когда не было легальной оппозиции, вынуждавшей его корректировать общий курс, самой власти не хватало новых инструментов и способов для амортизации натиска радикализма [8]. Эпоха 1860–1870 гг. представляется плодотворной по напряженному и творческому поиску адекватного ответа на вызовы времени. Это, прежде всего, восстановление репутации русской монархии в стране и в мире по окончании Крымской войны (1853–1856 гг.) и требование глобальной перестройки всей экономики России. Россия не могла смириться с поражением в Крымской войне, она при Александре II решительно проводила свою внешнюю политику. Царская армия, разбираясь с внутренними проблемами, победила в многолетней Кавказской войне, подавила восстание в Польше (1863–1864 гг.), успешно продвигалась в Среднюю Азию (1865–1881 гг.). В состав Российской империи вошла большая часть этого региона. В ходе войны 1877–1878 гг., напряженной и наполненной внутренним драматизмом, русские войска разбили турок, освободив балканские народы от многовековой турецкой оккупации. Хотя абсолютное торжество русского оружия было омрачено дипломатическими неудачами. Англия и Франция не позволили России окончательно разгромить обреченного противника, кроме того, в 1867 г. Аляска (Русская Америка) была продана Соединенным Штатам.

XIX век в Западной Европе стал периодом утверждения либерализма и установления конституционных режимов. В России же либеральные идеи начали играть значимую

роль с середины 50-х гг. Внутренняя политика Александра II вела Россию к конституционной монархии. Крестьянская реформа, будучи наиболее глобальным и известным свершением Александра II, была отнюдь не единичной его реформаторской акцией. Судебная реформа по праву считается наиболее прогрессивной, даже новаторской для самых высоких мировых стандартов своего времени. Благодаря судебной реформе в России появились бессловесный гласный суд, присяжные заседатели, адвокаты и принцип состязательности сторон. Городская и земская реформы дали мощнейший импульс развитию институтов гражданского общества в России.

Следует отметить, что изучение правления Александра II вызывает у школьников ряд трудностей, так как его деятельность, являя собой пример постепенной модернизации основных сфер жизни российского государства, привела к конфронтации между властью и радикально настроенной частью общества и к последующей трагической гибели императора. Разъяснение учащимся факта перехода либеральных реформ в консервативное русло помогает им разобраться в причинах формирования целого ряда общественно-политических течений, оппозиционно настроенных самодержавию.

Данная тема является одной из важнейших при изучении истории России XIX в., так как ориентирует школьников на осмысление проблем, возникающих на пути строительства гражданского общества и правового государства и осознание своей жизненной задачи в строительстве обновленной современной России.

Эпоха 80–90 гг. XIX в. – это время проведения Александром III контрреформ, в котором следует отличать прямую реакцию от умеренного реформаторского курса. Позитивом этого курса являются большой реализм политических представлений, большее внимание к проблемам экономики, но серьезным негативом явился отказ от опоры на общественную поддержку, стремление все решать административно-бюрократическими методами. Политика правительства Александра III носила активный характер, способствовала дальнейшему укреплению капиталистических отношений, роль государства в экономике еще больше усиливалась. Властями был предпринят целый ряд реформаторских шагов: прекращение временнообязанных отношений, положено начало рабочему законодательству.

Перед учащимися стоит вопрос выяснить: почему же Александр III отказался от продолжения либеральных преобразований, взял курс на сохранение основ самодержавия, укрепление позиций дворянства?

Исследуя закономерности формирования единой хозяйственной системы, происходившей в Европе и мире, они связывают этот процесс с ростом опасности обострения социальных противоречий. В России произошла перегруппировка общественно-политических сил, ослабла позиция народников, появились первые марксистские организации, усилилось революционное рабочее движение. Эти явления в России представляли угрозу самодержавию, легли в основу консервации правительственной политики, направленной на искоренение революционного движения в стране, дали начало кризису имперского правления.

Итак, XIX столетие в России предстает перед учащимися достаточно целостным феноменом, общим социально-политическим знаменателем которого являлся курс всех царствований на преобразование жизни империи с целью сохранения социальной стабильности и самодержавной государственности. Все различия царствований Александра I и Николая I, Александра II и Александра III проявлялись не в стратегической сути, а в тактической форме – в ставке на различные способы стабилизации общества [8].

Начало XX века приходится на время царствования Николая II и характеризуется периодом высоких темпов экономического роста. Увеличивается добыча каменного угля, нефти, выплавка чугуна и меди, строительство железных дорог, речных судов. Новые условия развития страны вызывают новые проблемы и новые решения. Самодержавие всегда нуждалось в социальной опоре. Его главной силой было дворянство, но к началу XX в. оно утратило свою особую роль. Экономические реформы П. Столыпина направлены на уравнение в правах крестьянского сословия и преодоление социальных противоречий, утвер-

ждение крестьянства надежной опорой становления государства национального согласия. Возникает закономерный вопрос: почему эти реформы не увенчались успехом?

Стремление сделать модернизацию страны контролируемой, кризис традиционной государственности, попытки создания новой системы разделения властей привело к несоответствию политического уклада страны и экономического развития. Опасность такого положения завершилась первой русской революцией 1905–1907 гг.

В России при Николае II возросло противоречие между необходимостью проведения социальных реформ и бюрократическим решением проблем, подозрительностью к общественной инициативе, зависимостью государственного конструирования от западных моделей. Опора на наиболее авторитарные традиции русского прошлого при всем богатстве иного политического опыта, нарастание репрессивно-полицейских черт в аппаратном функционировании в ущерб демократизации государственного управления завершилось февралем 1917 г. и отречением царя от престола.

Сопоставление исторических явлений, осмысление исторических условий, целей и задач своего времени, наличие противоречий дает возможность школьникам, используя усвоенный материал, выделить главное в причинах, приведших к дестабилизации российской жизни и революциям начала XX в.

Изучение учащимися феномена правления династии Романовых на уроках отечественной истории в общеобразовательной школе позволяет сделать вывод, что реформаторские идеи, как реализованные, так и нереализованные, были ценностной традицией правления царствующей семьи. Именно в решении конкретных политических, экономических, социальных, идеологических вопросов ее представители опирались на основные этические ценности и требования, соответствовавшие конкретному историческому времени, стремились к сохранению незыблемости и целостности Российской державы.

Литература

1. Быков А.К., Левкина Т.В. Патриотическое воспитание школьников при изучении истории Отечественной войны 1812 года // Воспитание школьников. 2012. №6. С. 28–33.
2. Быков А.К., Любан Т.Н. Воспитательный потенциал Великой Победы и пути его реализации в системе образования // Педагогика. 2010. №3. С. 41–47.
3. Большая Российская энциклопедия / Под ред. Ю.С. Осипова. – М.: Научное изд-во БРЭ, 2005. Т.1. С. 38–39.
4. Черняев Н.И. Русское самодержавие / Н. И.Черняев. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2011.
5. Демидова Н.Ф., Морозова Л.Е., Преображенский А.А. Первые Романовы на российском престоле. – М.: Изд. центр ИРИ, 1996.
6. Соловьев В.С. Памяти императора Николая I // Соч.: в 2 т. – М.: Изд-во «Правда», Т. 2.
7. Гагагова Л.С., Трепавлов В.В. Кавказская война // Преподавание истории в школе. 2006. №1. С. 11–17.
8. Филиппова Т.А. Российское реформаторство второй половины XIX века: проблема либерально-консервативного синтеза // Преподавание истории в школе. 1995. №1. С. 2–6.

Interpretation of role of Romanovs dynasty in strengthening Russian state at history lessons at comprehensive school

Tatyana Vasilyevna Levkina, candidate of pedagogical sciences, teacher of history of High Educational Institution Comprehensive School No. 18 after N.V. Menchinsky

In the article the idea of continuity of the history of Russia, an important role of the activity of the Romanovs representatives throughout several centuries in its complex judgment is proved. The attention of students is drawn to the main sociocultural idea that the strengthening of the Russian state is the valuable basis of the activity of the Romanovs dynasty.

Keywords: history of Russia, teaching of national history of autocracy, Russian Empire, state interests, social and economic policy, state system, modernization, technique of conducting lesson on history, educational potential of lesson. pedagogics, social pedagogics, education, pedagogical ideal, collective students, research seminar, research practice.