

ПРЕДПРИЯТИЯ ХИМИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА РФ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: ЗАДАЧИ ВЫХОДА НА ТРАЕКТОРИЮ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

*Алексей Георгиевич Коряков, д-р экон. наук, доцент, зав. кафедрой
экономики городского хозяйства и сферы обслуживания,*

Московский университет им. С. Ю. Витте,

<https://www.muiiv.ru>

DOI: 10.21777/2307-6135-2016-3-3-9

В данной статье изложены результаты авторских исследований в области текущей технико-экономической ситуации, сложившейся в химическом комплексе России. Приводятся теоретические характеристики устойчивого развития предприятия как экономической категории, анализируется текущее состояние, проблемы и перспективы выхода отечественных химических предприятий не только на траекторию устойчивого роста, но и устойчивого развития в долгосрочной перспективе.

Ключевые слова: предприятие; устойчивое развитие; потенциал устойчивого развития; химический комплекс; факторы устойчивого развития; конкурентоспособность

Химический комплекс России относится к обрабатывающему производству и является важнейшим видом деятельности отечественной промышленности. По уровню химизации судят о степени развитости национальной экономики, ее инновационном потенциале. Долгие годы химическая отрасль была флагманом советской индустрии, росла опережающими темпами как среди базовых отраслей, так и по сравнению с индексом промышленного производства в целом. Однако в годы радикальных экономических реформ химическая отрасль российской экономики переживала не лучшие времена: спад объемов производства, нехватка оборотных средств, неплатежи и, как следствие, дехимизация экономики страны. После масштабной девальвации 1998 г. ситуация в отрасли начала постепенно улучшаться. Главными факторами стабилизации выступили девальвация национальной валюты и улучшение внешнеэкономической конъюнктуры на традиционные товары российской химии. Это позволило предприятиям химического комплекса получить передышку и улучшить свои балансы. В то же время долгосрочных внутриотраслевых факторов устойчивого развития создано не было и при изменении внешнеэкономической конъюнктуры, исчерпаниии девальвационного эффекта, введении западными странами санкций против российской экономики ситуация в отрасли перешла в нестабильную плоскость. Данное обстоятельство актуализирует научный междисциплинарный поиск исследователей с целью создания условий и механизмов для выхода на траекторию устойчивого развития предприятий химического комплекса России.



А.Г. Коряков

Исследованию проблематики устойчивого развития предприятий посвящено немало работ [1, 4, 5]. Однако до сих пор отсутствует согласованный подход, программа совместных усилий государства и частных компаний, ориентированные на достижение устойчивого развития химической отрасли. Стратегия развития химической промышленности до 2015 г., к сожалению, потерпела фиаско. Между тем потребность в таких программа государственного-частного партнерства ощущается как в бизнес-сообществе, так и органах государственного управления [2]. Мировой опыт показывает, что подобный подход, обеспечивающий синергетический эффект взаимодействия государства и бизнеса, может быть применен и в российских условиях [3].

В первую очередь, рассмотрим текущую экономическую ситуацию в химической отрасли. Индексы производства по основным видам экономической деятельности обрабатывающих производств за январь – июнь 2016 г. характеризуются следующими данными (рис. 1).



Рис. 1. Индексы производства по основным видам экономической деятельности в РФ за первое полугодие 2016 г. к соответствующему периоду прошлого года

Индекс производства в химическом производстве за январь – июнь 2016 г. в % к январю – июню 2015 г. составил 105,2, в производстве резиновых и пластмассовых изделий – 105,8 (в целом по обрабатывающим производствам – 99,1) [3, 6]. Следует отметить присутствие разнонаправленной динамики индекса промышленного производства по представленным видам экономической деятельности. Наибольшее увеличение индекса промышленного производства наблюдалось по видам деятельности: «производство кожи, изделий из кожи и производство обуви», «химическое производство» и «производство резиновых и пластмассовых изделий», а значительное снижение этого показателя произошло по видам деятельности: «производство прочих неметаллических минеральных продуктов» – минус 10,5%, «прочие производства» – минус 8,0%, «производство транспортных средств и оборудования» – минус 5,4%. Как видно из данных рис. 1, отечественный химический комплекс демонстрирует рост объемов выпуска продукции в непростых макроэкономических условиях российской действительности.

Объемы выпуска в разрезе видов продукции химического комплекса приведены в табл. 1 [6].

Производство пластмасс в первичных формах за январь – июнь 2016 г. составило 3 822,0 тыс. т, что практически соответствует показателю аналогичного периода предыдущего года.

Объем производства полиэтилена за январь – июнь 2016 г. составил 1 087,3 тыс. т, что на 7,9% выше показателя января – июня 2015 г. Такой рост в основном обусловлен бесперебойной работой ООО «Ставролен», возобновившего работу с апреля 2015 г. и наращивающего мощности после аварии. Так, за рассматриваемый период на

данном предприятии было произведено 131,3 тыс. т полиэтилена. При этом выпуск полиэтилена в ОАО «Ангарский завод полимеров» сократился более чем в пять раз по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года в связи с плановыми ремонтными работами.

Объем производства полипропилена за рассматриваемый период составил 704,8 тыс. т, что на 4,1% выше уровня 2015 г. Объем производства полистирола и сополимеров стирола в январе – июне 2016 г. составил 275,2 тыс. т, что выше аналогичного периода предыдущего года на 1,7%.

Выпуск поливинилхлорида и сополимеров винилхлорида за январь – июнь 2016 г. составил 377,2 тыс. т, что ниже уровня аналогичного периода прошлого года более чем на 16%, такой спад обусловлен небольшим снижением объемов производства в ОАО «Уфаоргсинтез» и ООО «Томскнефтехим» на 3,7 и 6,4% соответственно.

Таблица 1

Производство основных видов химической продукции в первом полугодии 2016 г.

Продукция	Единица измерения	Январь–июнь		Январь–июнь 2016 г. в % к аналогичному периоду 2015 г.
		2015 г.	2016 г.	
Пластмассы в первичных формах, всего	тыс. т	3 787,9	3 822,0	100,9
В том числе:				
Полиэтилен	тыс. т	1 007,6	1087,3	107,9
Полипропилен	тыс. т	677,0	704,8	104,1
Полистирол и сополимеры стирола	тыс. т	270,6	275,2	101,7
Поливинилхлорид и сополимеры винилхлорида	тыс. т	449,7	377,2	83,9
Химические волокна и нити, всего	тыс. т	73,6	86,2	117,2
Из них:				
Искусственные	тыс. т	7,0	10,5	150,1
Синтетические	тыс. т	66,6	75,7	113,7
Сода кальцинированная	тыс. т	1 530,6	1 591,8	104,0
Сода каустическая, включая едкое кали	тыс. т	578,9	573,1	99,0
Лакокрасочные материалы	тыс. т	597,0	675,5	113,2
Синтетические каучуки	тыс. т	758,5	737,7	97,3
Шины для грузовых автомобилей	тыс. шт.	2 692,9	2 692,5	100,0
Шины для легковых автомобилей	тыс. шт.	19 366,2	20 593,9	106,3
Минеральные удобрения (100% пит. в-в), всего	тыс. т	10 098,8	10 226,9	101,3
В том числе:				
Азотные	тыс. т	4 346,6	4 765,3	109,6
Фосфорные	тыс. т	1 727,6	1 790,8	103,7
Из них фосфоритная мука	тыс. т	8,2	9,4	114,6
Калийные	тыс. т	4 024,6	3 670,8	91,2
Метанол	тыс. т	1 782,3	1 871,2	105,0
Апатитовый концентрат, 39,4% P ₂ O ₅	тыс. т	2 209	2 344	106,1
Аммиак безводный	тыс. т	7 478,7	8 023,9	107,3
Серная кислота	тыс. т	5 183,2	5 642,2	108,9
Этилен	тыс. т	1 424,6	1 411,3	99,1
Бензол	тыс. т	621,8	603,4	97,0

По итогам работы за I полугодие 2016 г. производство минеральных удобрений снизилось по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 1,3% – с 10,1 до 10,2 млн т (в пересчете на 100% пит. в-в). Уменьшение производства отмечалось в

Приволжском (99,9%), Сибирском (97,1%), Южном (96,5%) и Уральском (89,2%) федеральных округах. Рост выпуска показали предприятия Северо-Кавказского (106,2%), Северо-Западного (104,8%) и Центрального (101,1%) федеральных округов.

За анализируемый период произошли изменения в видовой структуре выпуска минеральных удобрений: по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличилась доля азотных видов на 3,6, а фосфорных – на 0,4 пункта, доля калийных – снизилась на 4 пункта.

Объем производства азотных удобрений (в пересчете на 100% N) увеличился (на 9,6%) и составил 4,77 млн т. Рост выпуска азотных удобрений произошел в Приволжском (на 20,5%), Северо-Западном (на 12,8%), Северо-Кавказском (на 6,3%) и Южном (на 5,3%) федеральных округах. В результате активного роста производства в ОАО «Аммоний» выпуск этих видов удобрений в Республике Татарстан увеличился практически в пять раз. Снижение производства азотных удобрений происходило в Сибирском (на 2,2%) и в Центральном (на 2,8%) федеральных округах.

За этот период отмечалось увеличение выпуска и производство карбамида на 18,3%, сульфата аммония – на 5% и КАС – на 0,7%. За 6 мес. 2016 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года произошло уменьшение объема производства аммиачной селитры на 2,1% (физ. вес).

В I полугодии 2016 г. произошло увеличение объемов выпуска фосфорных удобрений по сравнению с 6 мес. 2015 г. на 3,7%, а суммарный объем выпуска увеличился до 1 790,8 тыс. т (в пересчете на 100% P₂O₅). При этом положительную динамику роста выпуска этих видов удобрений показали предприятия Северо-Кавказского (на 26,4%), Центрального (на 23,5%) и Приволжского (на 6,8%) федеральных округов.

В остальных федеральных округах отмечался спад объемов производства этих видов удобрений: в Южном (на 6,3%) и в Северо-Западном (на 1,1%).

Выпуск фосфоритной муки увеличился на 114,6% в результате наращивания ее выпуска в Московской области.

Производство калийных удобрений за анализируемый период уменьшилось по сравнению с аналогичным периодом 2015 г. (на 8,8%) с 4 024,6 до 3 670,8 тыс. т (в пересчете на 100% K₂O). Выпуск сульфата калия снизился на 19,2%, а хлорида калия – на 10,1% в ОАО «Уралкалий».

За период с января по июнь 2016 г. было выпущено 6,5 млн т (физ. вес) комплексных минеральных удобрений. Удельный вес тройных удобрений (NPK) в общем объеме комплексных удобрений составил 48,1%, а двойных (NP) – 41,2%. В целом произошло незначительное увеличение выпуска NPK-удобрений (на 2%) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, при этом выросли объемы производства азофоски (на 4,5%) и нитроаммофоски (на 4,3%), но сократился выпуск диаммофоски (на 5,5%). Со стороны NP произошел рост выпуска удобрений на 11,8% за счет увеличения выработки диаммофоса – на 4,9% и аммофоса – на 4,8%. Производство аммиака безводного за январь – июнь 2016 г. увеличилось на 7,3% к уровню 2015 г. и составило около 8 млн т. Прирост производства отмечался в Северо-Западном (на 16,9%) и Приволжском (на 12,6%) федеральных округах. Снижение его выработки происходило в Северо-Кавказском (на 9,3%), Центральном (на 0,8%) и Сибирском (на 0,7%) федеральных округах [3, 6].

За анализируемый период произошло увеличение производства метанола. В целом выработка продукта увеличилась на 5% по сравнению с аналогичным периодом 2015 г., его суммарный объем составил 1 871,2 тыс. т. Производство метанола-ректификата технического лесного за рассматриваемый период увеличилось на 7,9%, а метанола-яда – на 4%. Выпуск метанола-сырца в пересчете на ректификат увеличился в 1,6 раза по сравнению с прошлым годом [3].

За анализируемый период выпуск серной кислоты увеличился на 8,9% по сравнению с прошлым годом и составил 5,6 млн т. Увеличение производства отмечалось

практически во всех федеральных округах: Центральном (на 29,5%), Дальневосточном (на 29,1%), Уральском (на 19,7%), Южном (на 5,9%), Приволжском (на 4,6%), Северо-Западном (на 3,8%) и Сибирском (на 2,2%). Снижение выпуска наблюдалось только в Крымском федеральном округе.

За 6 месяцев текущего года выпуск апатитового концентрата составил 2 344,0 тыс. т, или 106,1% к аналогичному периоду прошлого года. Увеличение производства обусловлено наращиванием объемов производства апатитовой руды в ЗАО «Северо-Западная Фосфорная Компания», входящее в состав группы «Акрон» [6].

Кроме количественных характеристик устойчивого развития предприятий химического комплекса, присутствуют также его качественные характеристики, а именно: ориентиры развития, взаимозаменяемость, альтернативность и взаимодействие элементов, тиражирование, инновационная чувствительность, физическая и моральная пригодность.

Существует архиважная потребность исследования возможностей устойчивого развития в контексте анализа процесса производства химической продукции с позиций его сбалансированности для обеспечения экономического роста и эффективного воспроизводства. В этом случае внимание исследователя должно быть сосредоточено на приемлемом сочетании факторов внутренней и внешней среды предприятия, которое наиболее полно отвечает задачам повышения эффективности общественного производства и конкурентоспособности продукции предприятия химической отрасли и экономики страны в целом. Данное сочетание факторов включает в себя:

1) элементы технико-технологического потенциала предприятия должны максимально обеспечивать выполнение поставленной цели, быть мобильными и объединенными между собой;

2) административно-регуляторная среда должна способствовать созданию условий для нормального протекания производственного процесса и функционирования бизнеса, его динамического развития на основе тех сбережений, которые государство может направить на развитие как существующего производства, так и новых, прогрессивно-инновационных его отраслей;

3) деятельность управленческого аппарата как на макроуровне, так и на мезо- и микроуровнях должна исходить из принципа постоянного совершенствования форм и методов стратегического и оперативного управления производственной деятельностью для роста производительности труда, повышения рентабельности, качества и конкурентоспособности продукции и т. п. (примеры см. в [7] и [9]). По своей форме организация управленческой деятельности может быть не усложненной по структуре и приспособленной к изменениям целей как в оперативном, так и в долгосрочном плане;

4) финансово-хозяйственная деятельность химических предприятий должна на достаточно высоком уровне обеспечивать производственные процессы и технологические циклы всеми необходимыми материально-техническими ресурсами.

Основными элементами, обеспечивающими переход химических предприятий на траекторию устойчивого развития, должны быть факторы, повышающие в первую очередь конкурентоспособность продукции предприятий [2, 5]. Такими факторами, по мнению автора, являются следующие (см. рис. 2).

В сложившихся условиях угрозой конкурентоспособности химической продукции российских производителей является как протекционистская политика отдельных государств относительно химической и нефтехимической продукции, так и усиление экспортного потенциала в странах с более дешевым, чем в России, углеводородным сырьем (в частности, странах Ближнего Востока) по продукции, составляющей основу экспорта российского химического комплекса [9].

Следует отметить, что ярко выраженная сырьевая зависимость себестоимости продукции предприятий химической отрасли подтверждается высокой долей сырья и материалов в структуре ее себестоимости. Обобщенная структура себестоимости химической продукции в России представлена на рис. 3.



Рис. 2. Ключевые факторы конкурентоспособности продукции химических предприятий

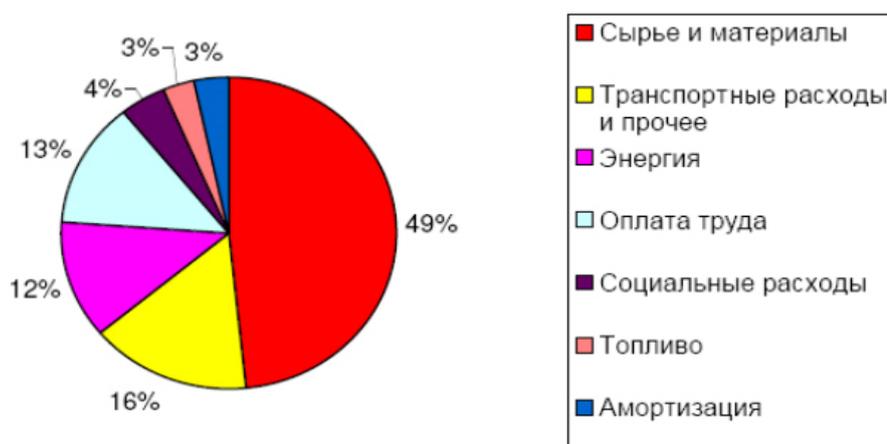


Рис. 3. Структура себестоимости химической продукции в России

Возможности перехода отечественных химических предприятий на траекторию устойчивого развития сдерживается высокой степенью износа основных производственных фондов, а также технологическим отставанием. Сроки эксплуатации значительной части оборудования составляют 20 и более лет. Для сравнения, на предприятиях химической промышленности США срок службы оборудования в среднем составляет около 6 лет. Степень износа основных производственных фондов отечественного химического комплекса в целом составляет около 54%, а оборудования – 67,2%, по отдельным видам оборудования в производстве соды кальцинированной, полистирола и сополимеров стирола степень износа свыше 80%, а на некоторых – 100% [5]. Для кардинального изменения ситуации необходимы значительные инвестиционные вливания. В современных условиях западных санкций, отсутствия внутренних устойчивых инвестиционных механизмов ожидать этого практически нереально не только в химической индустрии, но и других секторах экономики [10].

В заключение отметим, что задача перехода российских химических компаний на траекторию устойчивого развития в современных социально-экономических условиях является одной из наиболее актуальных. Ее практическое решение осложнено как объективными внешними трудностями, так и недостаточностью разработанности теорети-

ко-методического базиса. Попыткой посильного восполнения последнего недостатка является данная статья.

Литература

1. *Коряков А. Г.* Методологические вопросы устойчивого развития предприятий // Вопросы экономики и права. 2012. № 46. С. 110–114.
2. *Басалов С. Г., Трифилов Д. А.* Энергоэффективность как один из элементов конкурентоспособности российской экономики // Управление. Право, 2012. № 5-1 (29). С. 36–38.
3. Минэкономразвития России. URL: <http://www.economy.gov.ru>.
4. *Коряков А. Г.* Парадигма управления предприятием и обеспечение его развития на основе концепции устойчивого развития // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал, 2012. № 3. С. 179–182.
5. *Коряков А. Г.* Изменение парадигмы развития в условиях глобализации: актуализация концепции устойчивого развития // Мир науки, культуры, образования, 2012. № 3 (34). С. 364–367.
6. РИА-Аналитика. URL: ria.ru/research.
7. *Суптело Н. П., Карсанова Н. И.* Зарубежный опыт формирования и регулирования рынка жилищно-коммунальных услуг // Управление в социальных и экономических системах: материалы международной научно-практической конференции / под ред. Ю. С. Руденко, Р. М. Кубовой, М. А. Зайцева. 2015. С. 511–522.
8. *Коряков А. Г., Логинов А. А.* Исследование подходов к созданию механизма государственного стимулирования устойчивого развития химических предприятий // Теория и практика общественного развития, 2013. № 5. С. 277–281.
9. *Басалов С. Г.* Перспективы создания крупных производств по переработке природного газа // Нефтепереработка и нефтехимия. Научно-технические достижения и передовой опыт, 2004. № 12. С. 11.
10. *Зубец А. Ж.* Инновационное управление ростом качества устойчивой транспортной инфраструктуры города на основе системы сбалансированных показателей // Транспортное дело России, 2016. № 1. С. 122–126.

The enterprises of chemical complex of Russia in modern conditions: challenges of sustainable development

Alexey Georgievich Koryakov, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Head of Urban Economics and service sector department, Moscow Witte University

This article describes the results of author's research in the current techno-economic situation slozhivshiesya in the chemical complex of Russia. Given the theoretical characteristics of sustainable development of the enterprise as an economic category, analyzes the current status, problems and prospects of the domestic chemical enterprises not only sustainable growth but also sustainable development in the long term.

Keywords: Enterprise, sustainable development, sustainability potential, chemical complex, factors of sustainable development, competitiveness