

УДК 347.736.3

ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗМЕНЕНИЙ РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

Давлетшин Дарий Рифович,

студент, индивидуальный предприниматель, арбитражный управляющий,

e-mail: ss2201@yandex.ru,

Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва

Статья посвящена проблемам необходимости внесения изменений в законодательное регулирование в сфере банкротства по назревшим в отрасли вопросам и возможному поиску компромиссных решений для заинтересованных лиц. Автор исследует два законопроекта по внесению изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», отзывы на данные проекты, а также проблематику со стороны сообщества арбитражных управляющих, экспертов и организаций, так или иначе вовлеченных в сферу банкротства. Используя систематический метод исследования, автор отражает в статье проблему разности позиций и отсутствия согласованности по главным идеям реформирования отрасли банкротства между разработчиками закона и сообществом арбитражных управляющих. Делается вывод о необходимости дальнейшей проработки рассмотренных законопроектов о внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» или разработки совершенно нового закона, который бы учитывал довольно весомые и обоснованные мнения сообщества арбитражных управляющих.

Ключевые слова: банкротство, проект закона, арбитражный управляющий, саморегулируемая организация, должник, реабилитация, внесудебное банкротство, реестр требований кредиторов

PROSPECTS FOR REGULATORY CHANGES IN BANKRUPTCY

Davletshin D. R.,

student, individual entrepreneur, arbitration manager,

e-mail: ss2201@yandex.ru,

Moscow Witte University, Moscow

The article is devoted to the problems of the need to amend legislative regulation in the field of bankruptcy on issues that have matured in the industry and the possible search for compromise solutions for interested parties. The author examines two bills to amend the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”, as well as reviews of these projects, as well as issues from the community of arbitration managers, experts and organizations, one way or another involved in the field of bankruptcy. Using a systematic research method, the article reflects the problem of differences in positions and lack of coordination on the main ideas of reforming the bankruptcy industry between the developers of the law and the community of arbitration managers. The conclusion is drawn on the need for further elaboration of the draft laws on amendments to the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)” or the development of a completely new law that would take into account the rather significant and reasonable opinions of the community of arbitration managers.

Keywords: bankruptcy, draft law, bankruptcy trustee, self-regulatory organization, debtor, rehabilitation, extrajudicial bankruptcy, creditors' claims register

DOI 10.21777/2587-9472-2020-2-53-59

О несовершенстве регулирования в сфере банкротстве в последнее время говорят очень много. Отсюда и возникают столь многочисленные проекты законов по внесению изменений для решения той или иной назревшей проблемы в отрасли, но нередко даже при наличии неплохой первоидеи эти законопроекты проекты так и остаются в статусе проектов, так как разработчики этих проектов очень слабо погружены во все тонкости проблематики, а «горячие» темы, на которые обращает внимание само сообщество арбитражных управляющих, так и остаются без внимания.

Для того чтобы более ясно оценить вектор развития инициатив разработчиков законов в сфере банкротства, хотелось бы осветить два относительно «свежих» законопроекта. Это законопроект № 792949-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” в части внесудебного банкротства гражданина» и законопроект № 598603-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” (в части уточнения порядка включения требований кредиторов в реестр)».

Первый проект закона о внесудебном банкротстве гражданина внесен депутатами Государственной Думы России и был направлен, прежде всего, на повышение доступности потребительского банкротства.

«Во многих странах есть институт упрощенной процедуры банкротства, который несет в себе реабилитационную процедуру, направлен на помощь тем людям, которые оказались в очень сложном положении», – пояснил идею законопроекта автор законопроекта – глава комитета по собственности Госдумы депутат Николай Николаев. По словам Николаева, действующая сейчас в РФ процедура банкротства граждан достаточно дорогая: «Если у тебя нет имущества, если у тебя ничего нет, то тогда банкротство тебе недоступно, потому что сама процедура стоит где-то порядка 100 тыс. рублей», – напомнил депутат [2].

Сопровождение внесудебного порядка банкротства гражданина предлагается возложить на арбитражного управляющего, который будет обязан проверить соответствие гражданина предъявляемым законом требованиям и удостоверить данный факт. Важным аспектом, предусмотренным проектом федерального закона, также является бесплатность сопровождения данного порядка для гражданина. Вознаграждение арбитражному управляющему, а также возмещение его расходов на публикацию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве будет выплачиваться из фонда поддержки внесудебного банкротства граждан, формируемого национальным объединением саморегулируемых организаций арбитражных управляющих на основе взносов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих [9]. Данный проект федерального закона в первоначальном его виде предусматривал, как уже указано выше, создание и обеспечение формирования фонда поддержки внесудебного банкротства граждан за счет взносов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, перечисляемых в размере не менее пятнадцати тысяч рублей с каждой саморегулируемой организации арбитражных управляющих ежемесячно. По сути это означало бы финансирование внесудебного банкротства гражданина за счет средств самих арбитражных управляющих, так как непосредственно они и участвуют в формировании бюджета своей саморегулируемой организации.

Смоделируем данную ситуацию: допустим, банк выдает кредит (возможно, без должной проверки финансового состояния и проверки потенциала возвратности) гражданину, который по тем или иным причинам не может выплатить этот кредит, и тут «прибегает» арбитражный управляющий и за свой счет проводит процедуру банкротства. Ситуация абсурдна.

Рассмотрим экономическое обоснование расчетов данного проекта закона. Исходя из статистики, с января по сентябрь 2019 года банкротами в России признаны 46 734 гражданина, а за весь 2018 год – 43 000 граждан [4]. То есть количество потенциальных физических лиц с задолженностью от 50 до 500 тысяч рублей, которые могут попасть в категорию внесудебного банкротства граждан в 2020 году, может составить не менее 20 000 граждан. Если исходить из сегодняшнего количественного состава действующих саморегулируемых организаций (48), то ежегодная сумма фонда поддержки внесудебного банкротства граждан, согласно проекта закона, составит 8 640 000 рублей ($48 \text{ СРО} * 15 000 \text{ руб.} * 12 \text{ мес.}$), которая не представляется достаточной, так как этой суммы хватит, чтобы произвести оплату только одной публикации (430,17 руб.) в ЕФРСБ [5] по 20 085 процедурам банкротства граждан. В одной процедуре банкротства физического лица необходимо минимум 7 таких публикаций в ЕФРСБ, также необходимо произвести дорогостоящую публикацию в газете «Коммерсантъ» (8–9 тысяч рублей), и покрыть почтовые и иные судебные расходы. Если еще учесть и заложенный в проекте закона размер вознаграждения финансового управляющего в 3 тысячи рублей, то количество граждан, которые смогут пройти такую процедуру банкротства, не превысит и тысячи.

Ведение процедуры банкротства гражданина финансовым управляющим за 25 тысяч рублей фиксированного вознаграждения и то зачастую представляется недостаточным. В процедурах банкротства физических лиц тоже необходимо проводить анализ и оспаривание сделок, а также решать вопрос

об определении части имущества должника из состава совместно нажитого супругами. Достаточно обширно финансовая составляющая стоимости и сложности процедуры банкротства физического лица рассмотрена в статье Д.Ю. Гришмановского, Л.В. Сотниковой «Проблемы формирования российского правового института банкротства физических лиц», где, в том числе, обозначены вопросы юридической грамотности населения [3], вследствие чего гражданам для сбора необходимой документации приходится обращаться к дорогостоящей юридической помощи организаций, наводнивших сегодня рынок банкротства граждан. Однако нельзя согласиться с выводами в данной статье о необходимости снижения вознаграждения арбитражного управляющего. Физическое лицо – должник отдает фирмам по юридической помощи аналогичные средства для формирования пакета документов с заявлением о банкротстве и зачастую уже утвержденный финансовый управляющий получает вознаграждение даже гораздо меньше, чем такая фирма-«подготовщик» за свои услуги. Вопрос, скорее, в правильном перенаправлении потока нуждающихся в банкротстве граждан к арбитражным управляющим через правильно выстроенный регламент. Возможное снижение вознаграждения финансового управляющего только навредит отрасли, непременно повлияет на снижение качества проведения процедуры банкротства гражданина и может привести к ситуации, когда и вовсе не будет арбитражных управляющих, согласных на утверждение в такой процедуре.

Возможно, самым правильным и обоснованным решением проблемы повышения доступности потребительского банкротства является определение источника финансирования процедуры банкротства. Если у физического лица возникли непосильные для него обязательства, то это проблема самого должника и собственно кредитора, которые в большинстве случаев представлены в лице банков и микрофинансовых организаций, в связи с чем необходимо определить бремя финансирования внесудебной процедуры именно на кредитора, который в этом заинтересован. Причем при появлении у кредиторов (банков и микрофинансовых организаций) такой своеобразной «ответственности» по финансированию процедуры банкротства граждан, которым выданы заведомо неоплатные ссуды, будет постепенно выправляться и ситуация с качеством кредитных портфелей в отрасли потребительского кредитования. Банки будут осторожнее и качественнее подходить к вопросам изучения кредитных историй и возможности выдачи ссуд исходя из состоятельности потенциальных заявителей.

Следует отметить, что у нас уже имеется хороший пример, когда кредитор (ФНС России) обязан в строго ограниченных сроках принять решение и направить в суд заявление о банкротстве должника, а, значит, как заявитель в деле – нести бремя расходов. Так, согласно пункта 2 «Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве»: «В случае неисполнения должником требований Российской Федерации в размере, достаточном для возбуждения производства по делу о банкротстве в соответствии с Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)”, уполномоченный орган не ранее чем через 30 дней с даты принятия решения о взыскании налога, сбора, страховых взносов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика, но не позднее чем через 90 дней с даты направления судебному приставу-исполнителю постановления налогового органа о взыскании налога, сбора, страховых взносов за счет имущества должника или соответствующего исполнительного документа, либо в течение 30 дней с даты получения уведомлений федеральных органов исполнительной власти, выступающих кредиторами по денежным обязательствам (их территориальных органов), о наличии задолженности по обязательным платежам или о задолженности по денежным обязательствам перед Российской Федерацией (с приложением заверенных в установленном порядке копий документов, указанных в пунктах 7 и 8 настоящего Положения), принимает решение о направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом [8]. В указанном Постановлении Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 четко регламентирован порядок действия ФНС России в случае появления оснований для банкротства должника. Конечно, в этом регламенте ФНС России есть и положения, предусматривающие отложение принятия решения о банкротстве должника, только по четко определенным причинам, но суть этого регламента с учетом некоторых доработок отлично могла бы быть использована законодателем для решения вопроса об источниках финансирования банкротства

граждан, у которых не имеется возможностей для оплаты расходов на процедуру банкротства. Причем у кредиторов – банков – намного больше юридических ресурсов и возможностей для проведения подготовительной досудебной работы по признанию должников банкротами.

Следует отметить, что законопроект № 792949-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” в части внесудебного банкротства гражданина» уже прошел первое чтение и уже ко второму чтению представлен проект, где отсутствует упоминание о фонде поддержки внесудебного банкротства граждан, а вознаграждение в размере 3 тысяч рублей и все расходы вновь, как это и было, адресованы должнику. Также в проекте уточнен значительный перечень условий и документов, который необходимо собрать гражданину для обоснования его несостоятельности. Видится, что за сбор данных доказательств вновь возьмутся юридические фирмы, которые будут требовать за свои услуги в разы больше средств, чем, в конечном счете, получит нотариус или арбитражный управляющий за услуги удостоверения несостоятельности.

Сопровождение внесудебного банкротства гражданина арбитражным управляющим без взимания платы – это желание переложить бремя распределения расходов «с большой головы на здоровую». Повышать доступность и эффективность банкротства для граждан в ущерб финансам арбитражных управляющих, причем при увеличении ответственности арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций за принятие управленческих решений – это утопия.

Второй законопроект, на который хотелось обратить внимание, – это законопроект № 598603-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” (в части уточнения порядка включения требований кредиторов в реестр)». Идея данного законопроекта связана с переложением на арбитражного управляющего первичной стадии проверки обоснованности требований о включении в реестр требований кредиторов, дабы снизить неоправданную нагрузку на судей, возрастание расходов на отправку судебной корреспонденции, отвлечение времени, сил и внимания судей и сотрудников аппарата судов от сложных дел, в которых имеется настоящий спор о праве, на дела хотя и бесспорные, но требующие значительных трудозатрат [10].

Прежде всего, необходимо обратить внимание на субъект права законодательной инициативы – проект закона был предложен Верховным Судом РФ, что качественно отличает его от первого рассмотренного нами законопроекта.

Согласно данному проекту закона, реестр требований кредиторов, в том числе и по текущим платежам, в делах о банкротстве будет вести только арбитражный управляющий в электронной форме с использованием программно-технических средств, а информация из этих реестров подлежит размещению в открытом публичном доступе. В случае заявления лицами разногласий арбитражный управляющий будет обязан предоставить суду мотивированный отзыв с указанием оснований принятого им решения, причем под угрозой наложения судебного штрафа в размере до 100 000 рублей [6]. Предполагается, что требование кредитора будет предоставлять право голоса на собрании кредиторов не с момента включения в реестр, как это было ранее, а с момента истечения срока на предъявление возражений в суд. Если такие возражения все же будут поданы, право голоса возникнет с момента вынесения судебного акта о включении требований в реестр.

Этот проект действительно имеет положительные моменты. В случае принятия данного закона непременно возрастет (расширится) особый публично-правовой статус арбитражного управляющего. Сегодня очень много откликов арбитражных управляющих на недостаточность полномочий для исполнения возложенных на них обязанностей. Так, например, нередко при запросе информации арбитражный управляющий, в случае получения отказа от органа или организации, вынужден направить соответствующее ходатайство об истребовании информации в суд, обеспечить явку в судебное заседание, получить определение суда об удовлетворении его ходатайства и направить его судебным приставам или непосредственно в орган или организацию, которая изначально отказывалась выдать сведения. В итоге у арбитражного управляющего уходит с учетом почтового пробега от двух до четырех месяцев для того, чтобы на основании достоверной информации принять верное управленческое решение и предпринять соответствующие меры. Такие сроки получения сведений в процедуре банкротства недопустимы. Необходимо расширять статус арбитражного управляющего и предоставить ему право доступа к электронным базам данных, как, например, это организовано у нотариусов, причем решение данного вопроса тоже повлияет на снижение нагрузки арбитражных судов.

Еще один положительный момент, который можно отметить из проекта закона – это сокращение сроков формирования реестра требований кредиторов.

Также будет достигнута и главная идея законопроекта по снижению нагрузки на судей и сотрудников аппарата судов. У суда действительно появится больше времени для рассмотрения действительно сложных дел. Однако тут следует отметить и «обратную сторону монеты». Инициатор законопроекта – Верховный Суд РФ – достаточно конкретно заметил, что в случае принятия закона будут значительно снижены трудозатраты и нагрузка судей и сотрудников аппарата суда, а также существенно снизятся расходы на отправку судебной корреспонденции. Но резкое увеличение нагрузки на арбитражного управляющего и неизбежный рост расходов на процедуру банкротства в законопроекте никак не учитываются. Причем законопроект предусматривает практически двойную техническую работу арбитражного управляющего – нужно направлять в суд отчеты и возражения по требованиям кредиторов, а после – дополнительно размещать эти же сведения в ЕФРСБ.

Также нужно отметить и коррупционные риски. Так как арбитражного управляющего в дело о банкротстве выбирает первоначальный заявитель, то фактически реформа приведет к тому, что «судью первой инстанции» для всех кредиторов и для должника будет выбирать первый заявитель [7]. Так, юристы уже высказались в поддержку инициативы, однако некоторые опасаются, что проверку может осложнить конфликт интересов. Не стоит забывать, что в большинстве банкротств управляющий «представляет интересы мажоритария или бенефициара должника», – рассказала ранее «Право.ru» старший юрист Althaus Legal Екатерина Емелина. «Свой» управляющий может направить копию требования позже срока или вообще ее не выслать, когда это невыгодно, – предостерегает руководитель практики сопровождения банкротств Alliance Legal Consulting Group Алина Манина [1].

Законопроект не предусматривает какой-либо градации подлежащих рассмотрению арбитражным управляющим требований кредиторов, а также отсутствуют основания, по которым можно было бы субординировать требование корпоративного характера. Арбитражный управляющий, не имея и не получив никаких специфических судебных средств, как, например, судебная экспертиза, опрос свидетелей, истребование объяснений, приостановление производства или отложение (продление) рассмотрения, фактически ограничен пресекательным тридцатидневным сроком, в течение которого обязан рассмотреть поступившее требование кредитора по существу.

Также в качестве недостатков законопроекта можно указать на отсутствие у арбитражного управляющего «права на ошибку». То есть, если определение суда, по которому требование кредитора включено в реестр требований незаконно, у лиц, участвующих в деле, имеется возможность обращения в апелляционную и кассационную инстанцию, а в случае с неверным решением, принятым арбитражным управляющим – направлением возражений лицами, участвующими в деле, история по требованию кредитора точно не закончится. На арбитражного управляющего начнут направлять жалобы о привлечении к административной ответственности, о признании действий незаконными, об его отстранении и взыскании убытков лица, участвующие в деле о банкротстве. То есть в законопроекте нужно включить положение, предусматривающее четкий регламент для всех заинтересованных лиц и суда при возникновении обстоятельств, опровергающих состоятельность принятого арбитражным управляющим решения (пересмотр требования кредитора в судебном порядке без последствий для арбитражного управляющего).

Все вышеуказанные недостатки законопроекта вкупе с тем, что арбитражному управляющему попросту не предоставлено права передать на рассмотрение суда какое-либо из спорных требований, может сыграть злую шутку и, напротив, сохранить, а, возможно, и усилить нагрузку на судебную систему, так как на порядок увеличится поток жалоб на действия арбитражного управляющего, а, в свою очередь, арбитражные управляющие, чувствуя риски предъявления к себе претензий, практически каждое заявление о включении в реестр требований кредиторов будут ставить под сомнение, направляя тем самым вопрос о включении заявителей в реестр требований кредиторов снова с суд.

Таким образом, по рассмотренным законопроектам, следует отметить следующее:

– по вопросу возможности реабилитации для граждан, попавших в затруднительную ситуацию с непосильными долгами, нужно действительно найти золотую середину с определением источников финансирования и создать простой и понятный регламент внесудебного банкротства;

– в отношении проекта по наделению арбитражных управляющих функциями проверки обоснованности требований о включении в реестр требований кредиторов проблема также состоит в необходимости разработки более подробного регламента, чтобы не допустить нагрузки судов по аналогичным и смежным вопросам.

В целом идеи для решения назревших проблем в регулировании банкротства хорошие, но надо дорабатывать законопроекты, с учетом мнений профессионального сообщества арбитражных управляющих, экспертов, а также саморегулируемых организаций.

Список литературы

1. Арбитражный управляющий включит кредитора в реестр банкрота без суда [Электронный ресурс] // Право.ru. ООО «Правовые новости». – URL: <https://www.pravo.ru/news/211959> (дата обращения: 06.05.2020).
2. Госдума предложила упрощенное банкротство для борьбы с закредитованностью. Обобщение [Электронный ресурс] // Сайт Международной информационной группы Интерфакс, 12 сентября 2019 г. – URL: <https://www.interfax.ru/business/676294> (дата обращения: 06.05.2020).
3. Гришмановский Д.Ю., Сотникова Л.В. Проблемы формирования российского правового института банкротства физических лиц // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2019. – Т. 19, № 1. – С. 33–41. – DOI: 10.14529/law190107.
4. Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности. «Банкротства граждан – статистика за 9 мес. 2019 года» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.fedresurs.ru/news/8f252102-75dd-464f-898e-26d27c7d5bf0?attempt=1> (дата обращения: 03.05.2020).
5. ЕФРСБ – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.bankrot.fedresurs.ru> (дата обращения: 03.05.2020).
6. Мнение по законопроекту № 598603-7 о передаче рассмотрения требований кредиторов арбитражным управляющим (подготовленному ко второму чтению в Государственной Думе РФ). Домнин Сергей Анатольевич [Электронный ресурс] // Закон.ру. ООО «Издательская группа “Закон”». – URL: https://www.zakon.ru/blog/2019/09/25/mnenie_po_zakonoproektu_598603-7_o_peredache_rassmotreniya_trebovanij_kreditorov_arbitrazhnym_upra (дата обращения: 06.05.2020).
7. Открытое письмо по законопроекту № 598603-7 о передаче полномочий по включению в реестр от арбитражных судов в ведение арбитражных управляющих. Rechkin Roman [Электронный ресурс] // Закон.ру. ООО «Издательская группа “Закон”». – URL: https://www.zakon.ru/blog/2019/6/21/otkrytoe_pismo_po_zakonoproektu_598603-7_o_peredache_polnomochij_po_vklyucheniyu_v_reestr_ot_arbitr (дата обращения: 06.05.2020).
8. Постановление Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 (ред. от 21.07.2017) «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» (вместе с «Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве») [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW> (дата обращения: 03.05.2020).
9. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” в части внесудебного банкротства гражданина» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.sozd.duma.gov.ru/bill/792949-7> (дата обращения: 03.05.2020).
10. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” (в части уточнения порядка включения требований кредиторов в реестр)» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.sozd.duma.gov.ru/bill/598603-7> (дата обращения: 04.05.2020).

References

1. Arbitrazhnyj upravlyayushchij vklyuchit kreditora v reestr bankrota bez suda [Elektronnyj resurs] // Pravo.ru. ООО «Pravovye novosti». – URL: <https://www.pravo.ru/news/211959> (data obrashcheniya: 06.05.2020).

2. Gosduma predlozhila uproshchennoe bankrotstvo dlya bor'by s zakreditovannost'yu. Obobshchenie [Elektronnyj resurs] // Sajt Mezhdunarodnoj informacionnoj gruppy Interfaks, 12 sentyabrya 2019 g. – URL: <https://www.interfax.ru/business/676294> (data obrashcheniya: 06.05.2020).
3. *Grishmanovskij D.Yu., Sotnikova L.V.* Problemy formirovaniya rossijskogo pravovogo instituta bankrotstva fizicheskikh lic // Vestnik YuUrGU. Seriya «Pravo». – 2019. – T. 19, № 1. – S. 33–41. – DOI: 10.14529/law190107.
4. Edinyj federal'nyj reestr yuridicheski znachimyh svedenij o faktah deyatel'nosti yuridicheskikh lic, individual'nyh predprinimatelej i inyh sub»ektov ekonomicheskoy deyatel'nosti. «Bankrotstva grazhdan – statistika za 9 mes. 2019 goda» [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://www.fedresurs.ru/news/8f252102-75dd-464f-898e-26d27c7d5bf0?attempt=1> (data obrashcheniya: 03.05.2020).
5. EFRSB – Edinyj federal'nyj reestr svedenij o bankrotstve [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://www.bankrot.fedresurs.ru> (data obrashcheniya: 03.05.2020).
6. Mnenie po zakonoproektu № 598603-7 o peredache rassmotreniya trebovanij kreditorov arbitrazhnym upravlyayushchim (podgotovlennomu ko vtoromu chteniyu v Gosudarstvennoj Dume RF). Domnin Sergej Anatol'evich [Elektronnyj resurs] // Zakon.ru. OOO «Izdatel'skaya gruppy “Zakon”». – URL: https://www.zakon.ru/blog/2019/09/25/mnenie_po_zakonoproektu_598603-7_o_peredache_rassmotreniya_trebovanij_kreditorov_arbitrazhnym_upra (data obrashcheniya: 06.05.2020).
7. Otkrytoe pis'mo po zakonoproektu № 598603-7 o peredache polnomochij po vklyucheniyu v reestr ot arbitrazhnyh sudov v vedenie arbitrazhnyh upravlyayushchih. Rechkin Roman [Elektronnyj resurs] // Zakon.ru. OOO «Izdatel'skaya gruppy “Zakon”». – URL: https://www.zakon.ru/blog/2019/6/21/otkrytoe_pismo_po_zakonoproektu_598603-7_o_peredache_polnomochij_po_vklyucheniyu_v_reestr_ot_arbitr (data obrashcheniya: 06.05.2020).
8. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 29.05.2004 № 257 (red. ot 21.07.2017) «Ob obespechenii interesov Rossijskoj Federacii kak kreditora v dele o bankrotstve i v procedurah, primenyaemyh v dele o bankrotstve» (vmeste s «Polozheniem o poryadke pred»yavleniya trebovanij po obyazatel'stvam pered Rossijskoj Federaciej v dele o bankrotstve i v procedurah, primenyaemyh v dele o bankrotstve») [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW> (data obrashcheniya: 03.05.2020).
9. Poyasnitel'naya zapiska k projektu Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon “O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)” v chasti vnesudebnogo bankrotstva grazhdanina» [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://www.sozd.duma.gov.ru/bill/792949-7> (data obrashcheniya: 03.05.2020).
10. Poyasnitel'naya zapiska k projektu Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon “O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)” (v chasti utochneniya poryadka vklyucheniya trebovanij kreditorov v reestr)» [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://www.sozd.duma.gov.ru/bill/598603-7> (data obrashcheniya: 04.05.2020).