

МЕТОДИКА ЭКСПРЕСС-ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В ЦЕЛЯХ ФИНАНСОВОГО РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА

Плясова Светлана Владимировна¹,
канд. экон. наук, доцент,
e-mail: svplyasova@fa.ru,

Шпигер Виктория Владимировна¹,
e-mail: ViktoriaShpiger@yandex.ru,

Ларин Нил Павлович¹,
e-mail: nillarin@mail.ru,

¹Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия

Статья включает подробный анализ нескольких существующих методик оценки стоимости дебиторской задолженности: коэффициентной методик, методик финансовой академии и национальной коллегии оценщиков, авторских методик М.В. Круглова и Ю.В. Козыря. На основе них была разработана многофакторная методика экспресс-оценки стоимости дебиторской задолженности, которая позволяет учитывать временной фактор, наличие залога и финансовое состояние дебитора. Приведен пример оценки стоимости дебиторской задолженности на основе публичной отчетности агропромышленной компании.

Ключевые слова: дебиторская задолженность, оценка стоимости, экспресс-оценка, финансовые риски, просрочка платежа, дебитор

METHODOLOGY FOR RAPID ASSESSMENT OF RECEIVABLES VALUE FOR FINANCIAL RISK MANAGEMENT PURPOSES

Plyasova S.V.¹,
candidate of economic sciences, associate professor,
e-mail: svplyasova@fa.ru,

Shpiger V.V.¹,
e-mail: ViktoriaShpiger@yandex.ru,

Larin N.P.¹,
e-mail: nillarinmail.ru,

¹Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

The article includes a detailed analysis of several existing methods for assessing the value of receivables: coefficient methodology, methods of the Financial Academy and the National Collegium of Appraisers, author's methods of M.V. Kruglov and Y.V. Kozyr. On their basis the multifactor method of express estimation of receivables value was developed, which allows us to take into account the time factor, the presence of collateral and the financial condition of the debtor. In the end an example of estimation of receivables value on the basis of public reporting of an agro-industrial company is given.

Keywords: accounts receivable, value assessment, rapid assessment, financial risks, late payment, debtor

DOI 10.21777/2587-554X-2023-4-32-38

Введение

В настоящее время финансовый менеджмент сталкивается с необходимостью оценки стоимости дебиторской задолженности и прогнозирования ее потенциально безнадежной части для управления финансовыми рисками. Среди уже имеющихся подходов к оценке стоимости дебиторской задолженности можно выделить коэффициентную методику и ее различные модификации, методику национальной коллегии оценщиков, а также авторские методики М.В. Круглова и Ю.В. Козыря. Ведомственные методики обладают простотой применения, но обычно при оценке учитывают только временной фактор, реже еще и платежеспособность дебитора. Авторские методики учитывают множество факторов, но сложны в применении. Таким образом, имеющиеся в научном сообществе методики либо не предназначены для регулярного применения в силу трудоемкости, либо позволяют проводить лишь приблизительную оценку. В связи с этим разработка новых методик, позволяющих избежать обозначенных выше недостатков, является актуальным направлением. Задача исследования – разработать многофакторную методику экспресс-оценки стоимости дебиторской задолженности для целей регулярной и быстрой оценки.

Подробный обзор существующих методик оценки стоимости дебиторской задолженности

Дебиторская задолженность – это сумма долговых обязательств покупателей за ранее отгруженные товары или поставщиков за неотгруженные товарно-материальные ценности взамен ранее выданных авансов [1]. В рыночной экономике компании регулярно сталкиваются с непогашением или нарушением сроков погашения задолженности, что приводит к появлению кредитного риска, а в случае недостатка финансовых ресурсов и к риску ликвидности, который в свою очередь может привести к банкротству компании [2]. В связи с этим финансовым менеджерам необходимо оценивать невозвратную долю дебиторской задолженности. Однако существующие на данные момент методики оценки либо трудоемки, либо не учитывают рыночную конъюнктуру, поэтому актуальность данного исследования трудно недооценить. Необходимо также обозначить, что согласно ст. 5 ФЗ «Об оценочной деятельности» объектом оценки является право требования дебиторской задолженности¹.

В отечественной практике существует несколько десятков методик оценки стоимости упомянутого выше объекта. Все их можно условно разделить на две группы: авторские и ведомственные. Ведомственные методики обычно обладают простотой расчета и универсальностью, но за счет стремления к унификации дают менее точную оценку. Авторские методики предполагают сложные расчеты и наличие большого объема информации, но при этом учитывают особенности конкретного объекта оценки².

В настоящее время возможность использования зарубежных методик по оценке дебиторской задолженности довольно ограничена в силу ряда причин. Во-первых, в силу различия методик и правил ведения бухгалтерского учета дебиторская задолженность учитывается по-разному. Во-вторых, залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, которые обращаются на биржевом и внебиржевом рынке, что абсолютно нехарактерно для российской действительности [3]. В-третьих, в зарубежной практике присутствуют развитый финансовый рынок и большое число кредитных рейтинговых агентств, которые снабжают оценщиков необходимой статистической информацией [4].

Проведем краткий обзор существующих методик оценки дебиторской задолженности от простых к более сложным. Коэффициентная методика предполагает умножение балансовой величины дебиторской задолженности на понижающий коэффициент, который соответствует времени просрочки платежа³. Понижающие коэффициенты, соответствующие определенным временным интервалам, рассчитываются на основе ретроспективной информации и часто не отражают отраслевые особенности.

¹ Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2023. – Ст. 5.

² *Сутягин В.Ю.* Дебиторская задолженность: учет, анализ, оценка и управление: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 216 с.

³ Положение Банка России от 28 июня 2017 г. № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» // Вестник Банка России.

Методика финансовой академии – более сложный метод, так как понижающий коэффициент состоит из двух частей: первый множитель – это коэффициент дисконтирования, а второй множитель – это коэффициент, рассчитанный кумулятивным методом, при расчете которого набор оцениваемых параметров, их количественная оценка и вес полностью определяются оценщиком [5; 6]. Основной недостаток методики – высокая субъективность из-за сильной зависимости от экспертного мнения оценщика или другого лица, проводящего оценку. Достоинство методики заключается в том, что один из рекомендуемых факторов для оценки в процессе определения стоимости дебиторской задолженности – это наличие обеспечения дебиторской задолженности, что обычно остается без внимания в других методиках.

Методика национальной коллегии оценщиков предполагает применение трех подходов оценки с последующим взвешиванием. В рамках затратного подхода дебиторская задолженность признается безнадежной и равной нулю спустя 4 месяца просрочки, а до этого приравнивается к балансовой. В рамках доходного подхода дебиторская задолженность дисконтируется по ставке, приравненной к ключевой ставке ЦБ РФ, а степень дисконтирования равна сумме периода оборота кредиторской задолженности поставщика и сроку просрочки на дату оценки. Однако если кредитор признается утратившим платежеспособность, то дебиторская задолженность приравнивается к нулю. В рамках сравнительного подхода предполагается поиск предприятий в той же отрасли с сопоставимой задолженностью [6]. Основной недостаток заключается в том, что методы, предлагаемые в рамках затратного и сравнительного подхода, труднореализуемы или плохо отражают рыночную конъюнктуру.

Авторские методики М.В. Круглова и особенно Ю.В. Козыря требуют сложных расчетов и большого объема информации [6]. Тем не менее, авторы не встречали исследования, которые свидетельствовали о том, что усложнение расчетов существенно повысило точность оценки.

Авторская методика экспресс-оценки стоимости дебиторской задолженности

Авторская методика, представленная ниже, учитывает достоинства и недостатки других методик. В основе большинства методик лежит процесс агрегирования массы дебиторской задолженности по группам в зависимости от вероятности погашения и в последующем применение понижающих коэффициентов [7]. Авторы придерживались аналогичной логики, которая схематично представлена на рисунке 1.

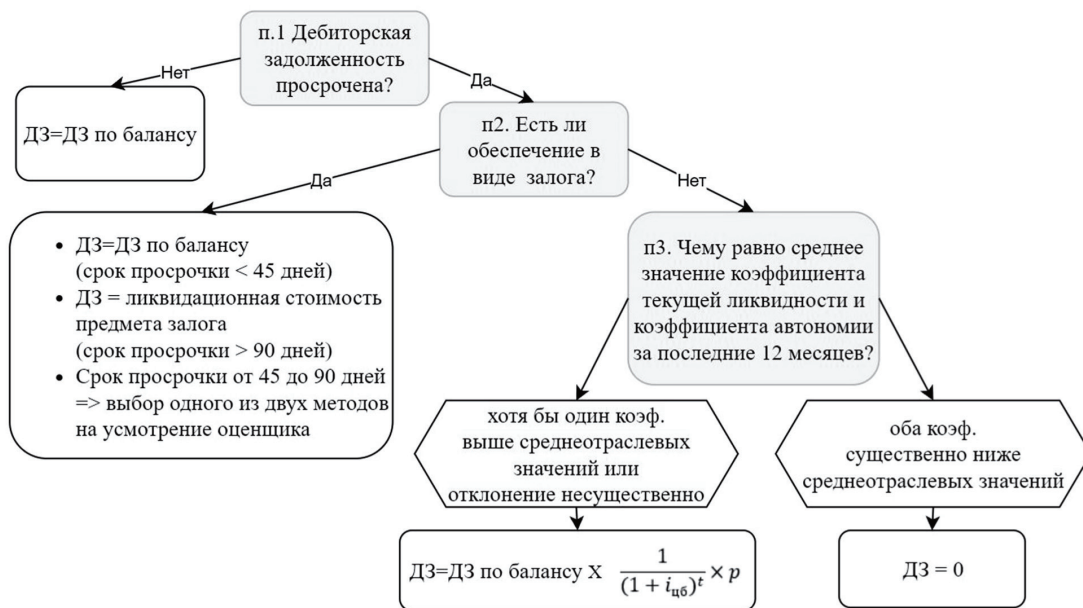


Рисунок 1 – Блок-схема по применению авторской методики оценки стоимости дебиторской задолженности⁴

⁴ Составлено авторами.

Первый этап. Дебиторская задолженность предприятия разбивается на нормальную и просроченную. Если срок оплаты по договору еще не истек, то дебиторская задолженность (далее – ДЗ) для целей оценки признается нормальной и приравнивается к балансовой оценке.

Второй этап. В случае признания дебиторской задолженности сомнительной, то есть просроченной, но имеющей обеспечение, следует обратить внимание на период просрочки⁵. Согласно ст. 266 НК РФ, по сомнительной задолженности со сроком возникновения свыше 90 дней разрешается относить на внереализационные расходы 100 % от долга, если срок от 45 до 90 дней, то величина составляет всего 50 %. В связи с этим, если просрочка платежа более 90 дней, то стоимость дебиторской задолженности целесообразно приравнять к ликвидационной стоимости залога, так как продажа предмета залога будет осуществляться в случае недостатка финансовых ресурсов в короткие сроки, что приведет к различным скидкам при продаже. Если срок просрочки менее 45 дней, то дебиторскую задолженность стоит приравнять к балансовой оценке в связи с тем, что, согласно мнению авторов, дебитор предпочтет покрыть задолженность вместо того, чтобы потерять предмет залога. Если дебиторская задолженность просрочена более 45, но менее 90 дней, оценщику или финансовому менеджеру стоит приравнять величину задолженности либо к балансовой стоимости, либо к ликвидационной стоимости залога в зависимости от результатов анализа финансового состояния кредитора и информации о предмете залога.

Третий этап. Необходимо рассчитать средние коэффициенты текущей ликвидности и автономии за последние 12 месяцев по каждому должнику на основе публичной отчетности. Если значения коэффициентов ниже среднеотраслевых значений (источник данных – система СПАРК, Росстат, отчеты аналитических агентств), то вероятность покрытия задолженности, с точки зрения авторов, целесообразно признать безнадежной и приравнять к 0 [8]. Если же один или оба коэффициента находятся в пределах нормы или отклонения от среднеотраслевых значений по обоим коэффициентам не превышают 15 %, следует применить понижающий коэффициент к балансовой оценке дебиторской задолженности. Показатель вероятности возврата (p) можно рассчитать на основе таблицы 1.

Оценивающая сторона может применять как качественную, так и количественную оценку. При качественной оценке будет использоваться шкала Харрингтона, так как данная вербально-числовая шкала имеет достаточное количество вариантов для ответа, но при этом не дезориентирует оценивающую сторону многообразием выбора. При количественной оценке стоит обратить внимание на следующие факторы: корректность и полнота документов, подтверждающих задолженность, длительность отношений с контрагентом, платежная дисциплина контрагента, стабильность рынка, выходит ли дебитор на связь [6]. Чем благоприятнее прогноз по результатам качественной оценки, тем выше качественная оценка вероятности возврата и меньше дисконт.

В случае количественной оценки необходимо рассчитать период оборота кредиторской задолженности у дебитора по внутренним данным компании, проводящей оценку, или на основе публичной отчетности дебитора, в крайнем случае, можно рассчитать период оборота дебиторской задолженности у компании, владеющей правом требования. На основе периода оборота в днях (Q) рассчитываются временные интервалы. В соответствии с количеством дней задержки оплаты дебиторской задолженности оцениваемая задолженность попадает в один из интервалов и к ней применяется один из понижающих коэффициентов.

Таблица 1 – Расчет показателя вероятности возврата⁶

| Качественная оценка вероятности возврата | Количественная оценка вероятности возврата | Показатель вероятности возврата (p) |
|--|--|-------------------------------------|
| Очень высокая | от 0 до Q дней | 0,9 |
| Высокая | от Q+1 до 1,25*Q дней | 0,7 |
| Средняя | от 1,25*Q+1 до 1,5*Q дней | 0,5 |
| Низкая | от 1,50*Q+1 до 1,75*Q дней | 0,3 |
| Очень низкая | от 1,75*Q+1 до 2*Q дней | 0,1 |

⁵ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) // СЗ РФ. – 2023. – Ст. 266.

⁶ Составлено авторами.

Показатель вероятности возврата не равен единице, так как задержка платежа уже снижает стоимость дебиторской задолженности компании, и не равен нулю, так как до истечения срока исковой давности можно взыскать долг в судебном порядке, а в случае банкротства дебитора претендовать на часть имущества.

В основе количественного метода оценки также лежит допущение о том, что предоставленный по договору срок отсрочки может быть меньше, чем в среднем требуется дебитору для оплаты задолженности, поэтому и возникает просрочка платежа. Это может быть связано с длительным операционным циклом, низкой платежной дисциплиной и так далее, поэтому корректнее ориентировать на средний срок погашения задолженности. Если с момента возникновения дебиторской задолженности (т.е. отгрузки товара) прошло меньше дней, чем средний срок погашения долга у контрагента, то он почти со 100 % вероятностью погасит задолженность. Если же наоборот, то стоит применять понижающие коэффициенты. Качественную и количественную оценку можно применять одновременно и в целях оценки применять среднеарифметический показатель вероятности возврата.

Кроме того, потерю части выгоды из-за погашения дебиторской задолженности за пределами оговоренного срока предлагается учесть путем дисконтирования номинальной величины дебиторской задолженности в целях учета потери части дохода от краткосрочных вложений, например, депозитов. Ставка дисконтирования (i) будет равна ставке по ОФЗ из ближайшего к дате оценки выпуска облигации или средней ставке по депозитам по данным ЦБ РФ, а степень (t) будет равна количеству фактических дней просрочки платежа в годовом выражении согласно формуле 1.

$$t = n / 365, \quad (1)$$

где n – это количество дней, которое прошло от момента возникновения просрочки платежа (т.е. окончания периода для оплаты по договору) до даты оценки.

После расчета интегрального показателя вероятности возврата и коэффициента дисконтирования можно производить расчет стоимости дебиторской задолженности.

Приведенная выше методика учитывает при оценке большое количество факторов: финансовое состояние дебитора, тип дебиторской задолженности (нормальная, сомнительная или безнадежная), наличие предмета залога, факт потери части дохода из-за просрочки платежа, отраслевую и индивидуальную специфику за счет использования в расчетах периода оборота кредиторской задолженности. В целях повышения качества оценки методика может быть в дальнейшем расширена за счет добавления дополнительных критериев для оценки финансового состояния дебитора, более точного расчета ставки дисконтирования и усовершенствования методов количественной и качественной оценки интегрального показателя вероятности возврата.

Рассчитаем текущую стоимость дебиторской задолженности группы компаний «Русагро» на основе годового отчета за 2022 год на 1 января 2023 года. Выручка за 2022 год суммарно составила 240 млрд рублей. В связи с тем, что как внешние пользователи мы не можем рассчитать период оборота кредиторской задолженности у контрагентов ГК «Русагро», авторами был рассчитан период оборота дебиторской задолженности компании в днях. На дату оценки он составил 34 дня. На основе этих данных были рассчитаны интервалы для количественной оценки показателя вероятности возврата (таблица 2), качественная оценка не применялась из-за недостатка информации о контрагентах компании.

Таблица 2 – Расчет показателя вероятности возврата для ГК «Русагро»⁷

| Количественная оценка вероятности возврата | Количественная оценка вероятности для ГК «Русагро» | Показатель вероятности возврата (p) |
|--|--|-------------------------------------|
| от 0 до Q дней | от 0 до 34 дней | 0,9 |
| от Q+1 до 1,25*Q дней | от 35 до 42 дней | 0,7 |
| от 1,25*Q+1 до 1,5*Q дней | от 43 до 51 дня | 0,5 |
| от 1,5*Q+1 до 1,75*Q дней | от 52 до 59 дней | 0,3 |
| от 1,75*Q+1 до 2*Q дней | от 60 до 64 дней | 0,1 |

⁷ Составлено авторами на основе годового отчёта группы компаний «Русагро».

Приложения к годовому отчету компании содержат информацию, отображенную в таблице 3, о непросроченной и просроченной дебиторской задолженности с шагом в квартал. Непросроченная дебиторская задолженность признается в полном объеме, данных об обеспечении в отчете нет, поэтому переходим к третьему этапу. Согласно заявлению компании в годовом отчете, большинство дебиторов компании являются проверенными контрагентами с длительным периодом взаимного сотрудничества, поэтому из-за недостатка информации предположим, что все являются платежеспособными единицами. Часть дебиторской задолженности по сроку просрочки превышает двукратный период оборота дебиторской задолженности в днях, поэтому, согласно методике, авторы рекомендуют приравнять текущую стоимость дебиторской задолженности свыше 91 дня просрочки к нулю. Дебиторская задолженность до 90 дней просрочки была разбита на подгруппы на основе принципа равномерности за неимением других данных. В соответствии с таблицей 2 объем задолженности был умножен на понижающий коэффициент и продисконтирован по ставке в 9,5 %, равной ставке по ОФЗ-26241-ПД из выпуска наиболее близкого к дате оценки. Степень дисконтирования была рассчитана для каждой группы индивидуально, как максимальное количество дней просрочки платежа в подгруппе, деленное на 365, например, для первой подгруппы она составила 34/365 или 0,093.

Таблица 3 – Апробация методики на основе данных ГК Русагро⁸

| | Валовая балансовая стоимость, тыс. рублей | Текущая стоимость на дату оценки, тыс. рублей | Ожидаемые кредитные убытки, тыс. рублей |
|---|---|---|---|
| Торговая дебиторская задолженность, в т.ч. | 22 371 822 | 21 720 300 | 651 522 |
| непросроченная | 21 684 885 | 21 684 885 | 0 |
| менее 90 дней просрочки | 73 808 | 35 415 | 38 393 |
| <i>от 0 до 34 дней</i> | <i>27 883</i> | <i>24 883</i> | <i>3000</i> |
| <i>от 35 до 42 дней</i> | <i>6561</i> | <i>4545</i> | <i>2016</i> |
| <i>от 43 до 51 дня</i> | <i>7381</i> | <i>3644</i> | <i>3737</i> |
| <i>от 52 до 59 дней</i> | <i>6561</i> | <i>1940</i> | <i>4621</i> |
| <i>от 60 до 64 дней</i> | <i>4100</i> | <i>404</i> | <i>3697</i> |
| <i>от 65 до 90 дней</i> | <i>21 322</i> | <i>0</i> | <i>21 322</i> |
| от 91 до 180 дней просрочки | 14 016 | 0 | 14 016 |
| от 181 до 360 дней просрочки | 129 144 | 0 | 129 144 |
| более 360 дней просрочки | 469 969 | 0 | 469 969 |

Таким образом, ожидаемые кредитные убытки составили 651 млн рублей. По данным годового отчета, компания ожидает убытки в 655 млн рублей, поэтому, несмотря на большое количество допущений, сделанных из-за недостатка внутренней информации, расчет оказался корректным.

Заключение

Разработанная методика предполагает разбиение имеющейся массы дебиторской задолженности на группы на основе срока просрочки, наличия залога и платежеспособности дебитора. Согласно методике, непросроченная дебиторская задолженность равна ее балансовой стоимости, просроченная дебиторская задолженность, имеющая обеспечение, в зависимости от срока просрочки приравнивается либо к балансовой стоимости, либо к ликвидационной стоимости предмета залога. Оставшаяся масса дебиторской задолженности оценивается на основе платёжеспособности дебитора. В случае признания дебитора платёжеспособным, к балансовой стоимости дебиторской задолженности применяется понижающий коэффициент, являющийся произведением коэффициента дисконтирования и авторского коэффициента вероятности возврата. Если же дебитор признается неплатежеспособным, то такая задолженность приравнивается к нулю.

⁸ Составлено авторами на основе годового отчёта группы компаний «Русагро».

Основное отличие текущей методики от существующих заключается в авторском коэффициенте вероятности возврата, который может быть рассчитан как на основе качественной, так и количественной оценки. Важно также отметить, что расчет допустимых интервалов при количественной оценке основывается на фактических данных о сроках погашения задолженности дебитором, то есть проводимая оценка учитывает индивидуальные особенности. В остальных же моментах методика вносит дополнения и корректировки в уже устоявшиеся методы оценки.

В итоге методика позволяет учитывать при оценке целый ряд факторов: срок просрочки платежа, наличие предмета залога, финансовое состояние дебитора и его платежную дисциплину. При необходимости она также может быть полностью или частично автоматизирована. Таким образом, методика является многофакторной, но при этом относительно простой и быстрой в применении, что позволит финансовому менеджменту более оперативно осуществлять управление финансовыми рисками. Поставленную в исследовании цель можно считать достигнутой.

Список литературы

1. Губернаторова Н.Н., Костина О.И. Порядок оценки дебиторской задолженности // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. – 2015. – № 1. – С. 71–73.
2. Костин А.Н. Риск-менеджмент как система управления финансовыми рисками предприятия // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 12 (125). – С. 726–730.
3. Song Xiao et al. Improving assessment capability for accounts receivable pool financiers: an empirical investigation // Industrial Management & Data Systems. – 2020. – Vol. 120. – P. 547–566.
4. Zamore S., Ohene Djan K., Alon I. & Hobdari B. Credit risk research: Review and agenda // Emerging Markets Finance and Trade. – 2018. – Vol. 54 (4). – P. 811–835.
5. Малахова Д.Е. Современные методики оценки дебиторской задолженности в организациях // Молодой ученый. – 2018. – № 51 (237). — С. 251–254.
6. Ильин М.О. Методические проблемы оценки стоимости прав требования дебиторской задолженности // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2020. – Т. 10, № 4 (32). – С. 106–113.
7. Меньшиков Д.А. Подходы к оценке дебиторской задолженности предприятия // Аллея науки. – 2021. – Т. 2, № 1 (52). – С. 54–56.
8. Татиева Ф. Б. Оценка дебиторской задолженности с учетом вероятности ее непогашения // Успехи современной науки и образования. – 2016. – Т. 1, № 10. – С. 110–113.

References

1. Gubernatorova N.N., Kostina O.I. Poryadok ocenki debitorskoj zadolzhennosti // Vestnik Tul'skogo filiala Finuniversiteta. – 2015. – № 1. – S. 71–73.
2. Kostin A.N. Risk-menedzhment kak sistema upravleniya finansovymi riskami predpriyatiya // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2020. – № 12 (125). – S. 726–730.
3. Song Xiao et al. Improving assessment capability for accounts receivable pool financiers: an empirical investigation // Industrial Management & Data Systems. – 2020. – Vol. 120. – P. 547–566.
4. Zamore S., Ohene Djan K., Alon I. & Hobdari B. Credit risk research: Review and agenda // Emerging Markets Finance and Trade. – 2018. – Vol. 54 (4). – P. 811–835.
5. Malahova D.E. Sovremennye metodiki ocenki debitorskoj zadolzhennosti v organizacijah // Molodoj uchenyj. – 2018. – № 51 (237). — S. 251–254.
6. Il'in M.O. Metodicheskie problemy ocenki stoimosti prav trebovaniya debitorskoj zadolzhennosti // Vestnik Rossijskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G.V. Plekhanova. Vstuplenie. Put' v nauku. – 2020. – T. 10, № 4 (32). – S. 106–113.
7. Men'shikov D.A. Podhody k ocenke debitorskoj zadolzhennosti predpriyatiya // Alleya nauki. – 2021. – T. 2, № 1 (52). – S. 54–56.
8. Tatueva F. B. Ocenka debitorskoj zadolzhennosti s uchetom veroyatnosti ee nepogasheniya // Uspekhi sovremennoj nauki i obrazovaniya. – 2016. – T. 1, № 10. – S. 110–113.