

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОМСКОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ АКТУАЛЬНЫХ ТРЕНДОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Маковецкий Михаил Юрьевич¹,

канд. экон. наук,

e-mail: mmakov@mail.ru,

Маковецкая Елена Николаевна¹,

канд. филос. наук,

e-mail: romanova_x@mail.ru,

Рудаков Дмитрий Витальевич²,

канд. техн. наук,

e-mail: demon311278@yandex.ru,

¹Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

²Омский государственный технический университет, г. Омск, Россия

В статье авторским коллективом продолжается исследование современного состояния, факторов и условий социально-экономической динамики удаленных от центра регионов Российской Федерации, проводится всесторонний анализ Омской области в контексте ее текущего депрессивного положения, развертывания ряда деструктивных процессов и возможных сценариев дальнейшего развития. Для отражения устойчиво депрессивного состояния регионов может использоваться новый термин – «омскизация», наиболее точно и емко отражающий широкий спектр разноплановых деструктивных процессов и явлений, происходящих в социально-экономической сфере, проявляющихся в устойчивом снижении уровня благосостояния жителей, непрекращающемся оттоке экономически активного населения, снижении уровня финансовой обеспеченности, ухудшении экологической обстановки и др. Рассматриваются современные тренды в трансформации экономики и их влияние на развитие регионов, приводятся аргументы в обоснование необходимости качественной корректировки сложившейся экономической политики и ее совершенствования.

Ключевые слова: деградация экономики регионов, межрегиональное неравенство, «периферизация», Омская область, «депрессивный регион», «омскизация»

OMSK REGION TRANSFORMATION IN THE CONTEXT OF CURRENT TRENDS IN RUSSIAN SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT

Makovetsky M.Yu.¹,

PhD. in Economics,

e-mail: mmakov@mail.ru,

Makovetskaya E.N.¹,

PhD. in Philosophy

e-mail: romanova_x@mail.ru,

Rudakov D.V.²,

PhD. in Technology,

e-mail: demon311278@yandex.ru,

¹Moscow Witte University, Moscow, Russia

²Omsk State Technical University, Omsk, Russia

In the article, the author's team continues to study the current state, factors and conditions of socio-economic dynamics of Russian remote regions. It presents a comprehensive analysis of Omsk region in the context of its

current depressive situation, a number of destructive processes and probable scenarios for further development as well. To reflect the steadily depressed state of the regions, a new term can be used – “Omskization”, which most accurately and succinctly reflects a wide range of diverse destructive processes and phenomena occurring in the socio-economic sphere, manifested in a steady decline in well-being of residents, the incessant outflow of the economically active population, a decrease in financial security, deterioration of the environmental situation etc. Modern trends in the transformation of the economy and management and their impact on the development of regions are considered, arguments are given to justify the need for qualitative adjustment of the existing regional policy and its improvement.

Keywords: regional economy degradation, interregional inequality, “periphery”, Omsk region, “depressed region”, “omskization”

DOI 10.21777/2587-554X-2021-4-14-23

Введение

Постоянно усиливающаяся экономическая и геополитическая нестабильность, нарастающая социальная напряженность, обострение противоречий на всех уровнях протекания хозяйственных процессов, неравновесность как форм, так и способов социального взаимодействия, изменение институциональной среды и дальнейшая – цифровая трансформация общественного производства актуализируют проблему повышения эффективности управленческой деятельности и формирования адекватной новым реалиям национальной модели общественного развития, ориентированной на преодоление неравномерности и связанных с ней дисбалансов.

Неравномерность давно стала типичной характеристикой развития социально-экономических систем самого различного уровня. Это касается отдельных стран и регионов, хозяйствующих субъектов и отдельных людей. Сегодня во всем мире возрастают роль и значение крупнейших институциональных бизнес-структур, международных компаний как владельцев глобальных цепочек создания добавленной стоимости, валовой доход которых может многократно превышать ВВП отдельных государств. На индивидуальном уровне проблема неравенства проявляется не менее остро. По некоторым данным, в состоянии крайней нищеты сегодня проживает 783 млн человек. Неслучайно повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах признается одной из главных целей в области обеспечения устойчивого развития и выступает предметом всестороннего исследования и регулирования со стороны Всемирного банка, Международного валютного фонда и других международных организаций и правительств многих стран [1].

На глобальном уровне для сформировавшейся к настоящему времени системы экономических отношений характерен резкий разрыв в уровнях экономического развития и характере (силе) влияния на окружающее пространство между странами «центра», «полупериферии» и «периферии». В свою очередь, резкие различия в уровне развития характерны также для «центров» и «периферии» при их исследовании в региональном (межрегиональном) контексте. В свете изложенного высокая актуальность и значимость исследования в рамках обозначенной темы предопределяется следующими обстоятельствами:

- необходимостью преодоления негативных тенденций и придания дополнительного импульса к ускоренному развитию для отстающих в экономическом и социальном аспектах субъектов Российской Федерации с последующим их «выравниванием» с «регионами-лидерами» в рамках единого экономического пространства страны;

- необходимостью предотвращения уже начавшегося и из года в год набирающего обороты процесса «вымирания» целых регионов, крупных городов на территории Сибири, Дальнего Востока и страны в целом, а также устранения такого неблагоприятного явления, как массовый отток (точнее говоря – бегство) населения;

- необходимостью оптимизации формата взаимоотношений между федеральным центром и удаленными территориями, направленной на достижение своего рода баланса интересов «центра» и «периферии», конструктивное разрешение наиболее острых социально-экономических проблем, эффективное использование ресурсного потенциала регионов в целях укрепления их финансовой самостоятельности, конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности;

– необходимостью создания благоприятной инфраструктуры, ландшафта поселений, комфортной среды для функционирования бизнеса и обитания людей, отвечающих всем современным требованиям и способствующей развитию экономики, обеспечению достойных условий для граждан, причем не только для проживающих в г. Москве, но и в других регионах, особенно удаленных от центральной части нашей страны.

Цель проводимого исследования – определение наиболее значимых причин неравномерности социально-экономического развития регионов Российской Федерации, обуславливающих устойчиво депрессивное состояние большинства из них, а также возможных направлений разработки и реализации государственной и региональной экономической политики, направленных на преодоление выраженного межрегионального неравенства и явного дисбаланса в их ресурсном обеспечении.

Поставленная цель, в свою очередь, предполагает необходимость решения следующих основных задач в контексте проводимого исследования:

- выявить основные причины усиления регионального неравенства в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации;
- определить особенности современного социально-экономического положения удаленных от центра регионов Российской Федерации на примере Омской области;
- обозначить возможные направления трансформации проводимой сегодня государственной и региональной политики в целях наращивания и эффективного задействования и реализации экономического потенциала субъектов Российской Федерации, а также повышения их «миграционной», «инвестиционной» и т.п. привлекательности.

Объектом проводимого исследования выступил Омский регион, оказавшийся одним из наиболее ярких представителей устойчиво депрессивных территорий в современной Российской Федерации, в развитии которого в течение последних десятилетий наблюдаются деструктивные процессы, вследствие которых происходит его превращение из когда-то перспективного индустриально-аграрного региона в бесперспективное место обитания, сопряженное с повышенными рисками для жизни и здоровья граждан и лишенное экономического и ресурсного потенциала.

1. «Центр» и «периферия» как реальность современного этапа социально-экономического развития

Обозначенные выше общемировые тенденции по неравномерности (дисбалансам) на всех уровнях функционирования экономических систем свойственны и современному этапу развития Российской Федерации. Наблюдается аналогичная картина, состоящая в нарастании разрыва между уровнем социально-экономического развития «центра» и «периферии». Важно иметь в виду, что в реалиях государственного устройства нашей страны и особенностей ее административно-территориального деления именно регионы – субъекты Российской Федерации – выступают неким промежуточным уровнем, на котором должны формироваться оптимальные условия для ведения бизнеса и комфортной жизни населения соответствующих территорий. Поэтому дальнейшее усиление межрегионального неравенства может выступить мощным фактором нарастания нестабильности, снижения уровня и ухудшения качества жизни людей в депрессивных регионах, утративших былую привлекательность для развития бизнеса и обитания в них жителей, а в конечном итоге – реальной угрозой национальной (в том числе экономической) безопасности Российской Федерации.

В этой связи проблемы неравномерного социально-экономического развития регионов нашей страны требуют повышенного внимания, причем не только со стороны представителей науки и общественности, но и со стороны федеральных, региональных и местных органов власти. Попыткой решить проблемы неравенства регионов из «центра» стало создание в Российской Федерации так называемых федеральных округов, которые изначально были призваны обеспечить оптимизацию управления страной и потому рассматривались в качестве инструментов оптимизации государственного регулирования территориального развития.

По нашему мнению, исходно это должно предполагать и то, что регионы, оказавшиеся в составе одного федерального округа, должны были бы планомерно и более или менее равномерно развивать-

ся, чего явно не наблюдается даже в границах Сибири. Вместе с тем практическая реализация обозначенного подхода не принесла ощутимого положительного эффекта на практике. В результате в том же Сибирском федеральном округе одни регионы оказались вполне конкурентоспособными, накопили достаточный научно-технический и образовательный потенциал, сумели сохранить и реанимировать хотя бы часть промышленного наследия, доставшегося от СССР, а другие – находятся в нищете, бесперспективности, а потому – устойчиво деградируют и вымирают.

При исследовании проблемы неравномерности мирового и регионального развития нередко используются такие упомянутые нами выше термины, как «центр», «полупериферия», «периферия». При этом смысловое наполнение этих терминов зависит, с одной стороны, от уровня в трактовке указанных терминов (мега-, макро-, мезо-, микроуровни), а с другой – от избранного аспекта анализа (исторического, политического, экономического, социально-философского и др.). Это означает, что сформулированная нами проблема межрегионального неравенства в социально-экономическом развитии и его эффективной нейтрализации требует комплексного, междисциплинарного исследования.

В исследованиях закономерностей функционирования региональной экономики в понятия «центр» и «периферия» вкладывается несколько иной смысл. Изначально под «периферией» при изучении региональных и межрегиональных различий в традиционном смысле понималась местность, удаленная от центра. В дальнейшем в понятия «центр» и «периферия» стали вкладываться более емкие, содержательные характеристики, отражающие роль данных блоков в развитии страны. При таком подходе «центр» трактуется как территориальное образование, в котором сосредоточены финансовые и управленческие ресурсы, передовые технологии и достижения, которые транслируются в остальные территории. В свою очередь, «периферия» является потребителем инноваций и поставщиком ресурсов, в том числе человеческих. Наконец, «полупериферия» представляет собой регионы, утратившие статус центра, либо регионы, в положительном смысле оторвавшиеся от периферии по уровню развития.

В настоящее время рядом авторов развивается тезис об изменении характера взаимоотношений между центром и периферийными регионами внутри страны. В ряде такого рода исследований справедливо отмечается, что «импульсы развития достигают лишь ближайшей периферии, а слабая связанность пространства делает практически невозможной передачу импульсов на дальнюю периферию, для которой характерна более высокая, по сравнению с региональным центром, изношенность инфраструктуры и истощенность человеческого капитала» [1].

Как известно, действующее законодательство Российской Федерации не содержит терминов «центр» и «периферия», наоборот, согласно Конституции Российской Федерации, наша страна состоит из абсолютно равноправных субъектов¹. Конечно, с юридической точки зрения все они абсолютно равны. Однако закрепленное в Основном законе юридическое равноправие вовсе не означает и тем более не гарантирует, что все без исключения территории нашей страны развиваются одинаково успешно. В данном случае сказывается наличие целого ряда других – объективных и субъективных – факторов, влияющих на существование совершенно разных условий для жизни людей, что, в конечном итоге, обуславливает колоссальный дисбаланс в развитии отдельных регионов страны.

Проблемы межрегионального неравенства, дисбалансов в социально-экономическом развитии между отдельными регионами одной страны на сегодняшний день уже нашли достаточно широкое отражение в научных изданиях, в том числе заслуживают особого внимания разработки наших коллег, среди них В.В. Карпов, А.Е. Миллер, О.М. Рой и др. [2–5]. Примечательно, что обозначенная проблематика уже вышла за рамки локальных изданий и находит свое отражение в дискуссиях на международном уровне [6]. Общей проблемой такого рода исследований со стороны представителей академической науки является то, что далеко не всегда они служат руководством к действию, поскольку крайне редко воспринимаются и хотя бы минимально изучаются и учитываются теми, кто уполномочен принимать общественно значимые решения.

Для отражения негативных тенденций в развитии региональных экономических систем используется широкий набор терминов. Так, общий нисходящий тренд в уровне их социально-экономической

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СПС КонсультантПлюс.

активности (успешности) нередко обозначают терминами «деградация» и «регрессия». Ранее в целом ряде наших работ мы часто оперировали ими для отражения реального положения дел в развитии экономики Омской области, а также для характеристики более частных, но от этого несколько не становящихся менее значимыми процессов, в том числе эффективности использования так называемого человеческого капитала [7; 8].

Деградация (от лат. *degradatio*, буквально – «снижение»), регрессия – процесс ухудшения характеристик какого-либо объекта с течением времени, движение назад, постепенное ухудшение, упадок, снижение качества, разрушение материи вследствие внешнего воздействия по законам природы и времени. Деградация часто противопоставляется прогрессу. В ряде исследований можно встретить и другие термины, имеющие сходную смысловую нагрузку, например, «коллапсирующая экономика».

Перечисленные выше термины давно вошли в научный оборот. Вместе с тем наряду с ними стали появляться другие термины, приходящие в экономику даже, казалось бы, из других сфер, но приобретающих новую смысловую нагрузку, либо даже новые понятия, т.е. слова или словосочетания, которые не так давно появились в языке. Для отражения негативных процессов в развитии Омского региона уже получил достаточное распространение такой новый термин, как «омскизация», отражающий соответствующее явление в новой реальности Российской Федерации, привнесенный известным в определенных кругах финансистом В. Жуковским, заявившим, в частности, о том, что «...»омскизация» страны идет полным ходом...».

Как известно, до 2006–2007 года Омский регион имел колоссальные сырьевые доходы от зарегистрированной на его территории нефтяной компании «Сибнефть». Однако после того как ее поглотила «Газпромнефть», переместившая и центр принятия решений, и прибыль, и источники налогообложения в г. Санкт-Петербург, оказалось, что Омск вроде бы и имеет крупнейший в Сибири нефтеперерабатывающий завод, хорошую ресурсную базу, но денег не имеет с этого вообще. В качестве главного результата процесса «омскизации» было определено то, что «...Омск деградирует технологически, инфраструктурно, человечески...»².

С научной точки зрения, безусловно, требуется установить причины подобной неравномерности социально-экономического развития регионов, вхождения их в депрессивное состояние. При этом, на наш взгляд, следует иметь в виду некоторые глобальные тенденции – тренды нашего времени, которые позволяют понять и объяснить, почему одни субъекты оказываются богатыми и успешными, демонстрируют положительную социально-экономическую динамику, а другие – обречены находиться в устойчивом депрессивном состоянии.

2. Деформация социально-экономического развития регионов в контексте современных глобальных трендов в экономике и управлении

Бесспорно, причин для неравномерности в развитии регионов любой страны, тем более такой масштабной, как Российская Федерация, и уровне их финансового благополучия достаточно много. Однако, пожалуй, наиболее существенными из них являются экономические факторы, связанные с действием объективных экономических законов и процессов. Впрочем, нельзя «сбрасывать со счетов» субъективную составляющую, в том числе связанную с деятельностью людей, находящихся на руководящих позициях. Текущее положение дел в российской экономике в целом и в рамках отдельных организаций (субъектов хозяйствования) убедительно показывает, что далеко не всегда такой баланс удается обеспечивать, что не способствует повышению качества жизни людей (населения). Именно повышение качества жизни населения должно выступать основной целью социально-экономической политики каждого отдельного региона, которая должна быть направлена на обеспечение его устойчивого развития, а значит, и на развитие всей страны в целом.

Для реализации этой цели в Омской области была разработана Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2025 года. При составлении указанной Стратегии по завершении

² Экономисты заговорили об «омскизации» России [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.tayga.info/127281> (дата обращения: 01.10.2021).

2012 года проводился широкий опрос населения Омской области для определения и оценки уровня жизни в регионе. В процессе опроса респонденты должны были оценить уровень жизни в регионе по нескольким ключевым компонентам: общественный климат, наличие работы, доступность товаров и услуг, досуг и отдых, природные условия, жилье, образование, медицинское обслуживание.

Результаты опроса жителей региона показывают, что качество жизни в Омской области далеко от идеального состояния. Хорошее развитие здесь имеет только компонент, характеризующий доступ к товарам и услугам. Основными проблемами, по мнению респондентов, являются неудовлетворительная экологическая обстановка, нехватка рабочих мест, недоступное жилье, низкий уровень медицинского обслуживания, невысокий уровень инфраструктуры в сельской местности, некачественные коммунальные услуги, наркомания и алкоголизм. В Омской области эти проблемы существенно касаются большинства (70 %) жителей³.

К сожалению, мало кто из нас всерьез задумывался о глубинных причинах подобной ситуации, связанных с катастрофической неравномерностью социально-экономического развития регионов нашей необъятной родины и элементарным отсутствием ресурсов на решение соответствующих задач «на местах». Другой реальностью нашего времени стало тотальное сосредоточение всех ресурсов в одном месте – в «центре», в г. Москве. Это вполне логично, ведь именно здесь сосредоточены «лучшие люди», обеспечены «лучшие заработные платы», созданы наиболее комфортные условия для жизни людей.

Подобная ситуация обусловлена наличием определенных конкурентных преимуществ у столицы нашей страны, которые позволяют ей уверенно опережать все другие субъекты Российской Федерации. Условно их можно разделить на две группы: объективные (высокий уровень образования, развития инфраструктуры, высокий уровень доходов, агломерационный эффект, эффект масштаба и др.) и институциональные (прежде всего наличие столичного статуса) [9].

Ввиду столь высокой концентрации экономических ресурсов страны в столичном регионе происходит относительное ослабление остальных регионов. Это, в свою очередь, крайне негативно сказывается на эффективности пространственного экономического развития нашего государства [10]. Поэтому вполне закономерно, что именно г. Москва как экономический лидер среди всех остальных субъектов Российской Федерации остается главным центром притяжения всех видов ресурсов из других регионов страны, в том числе труда, капиталов, товаров, информации. В силу описанных выше тенденций все другие регионы постепенно ухудшают свою ресурсную обеспеченность, вынуждены довольствоваться тем, что остается. Итог тоже понятен и закономерен: низкая эффективность производства и управления, низкие доходы, неудовлетворительная социальная среда, в целом – бесперспективность бытия в удаленных от центра страны регионах.

Многообразие накопившихся проблем наводит на мысль о том, что удаленным городам и регионам необходимо воссоздание режима финансовой самодостаточности, что в условиях сложившейся за последние два десятилетия в Российской Федерации политико-экономической модели, ориентированной на жесткую централизацию всех видов ресурсов и финансовых потоков, становится событием из категории невозможных. Следовательно, и дальше и Омск, и Омский регион в целом, как и большинство его «коллег» по группе аутсайдеров, будут еще больше и глубже погружаться в состояние депрессивности и бесперспективности, что еще сильнее будет стимулировать бегство всего и вся – ресурсов, людей, капиталов из них [8].

Приведенные выше размышления и обозначенные закономерности позволяют нам сделать вывод о не вполне удовлетворительных результатах реализуемой экономической политики федерального центра по отношению к удаленным регионам, в частности Сибири, Дальнего Востока и др. Глубинные причины этого кроются в общей низкой эффективности российской модели государственного управления, сформировавшейся в последние два десятилетия. Мы полагаем, можно указать на следующие основные проявления неэффективности сложившейся системы государственного управления [7]:

– Повсеместное доминирование режима так называемого ручного управления, косвенно свидетельствующего о неизбежных в этой связи уже в среднесрочной перспективе экономических, политических, управленческих проблемах.

³ Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2025 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.docs.cntd.ru/document/467304053> (дата обращения: 01.10.2021).

– Низкая степень самостоятельности Правительства Российской Федерации, прочих органов государственной власти, не способных на разработку и реализацию эффективных государственных управленческих решений, а также большинства региональных и местных органов власти, всецело (особенно – в финансовом смысле) зависящих от вышестоящих уровней власти.

– Несменяемость власти и отсутствие альтернативных вариантов (концепций) развития, исключающие широкие дискуссии, обсуждение мнений, конструктивный диалог в обществе по актуальным для него социальным и экономическим проблемам.

– Неэффективно работающие «социальные лифты», исключающие возможности появления на политическом и экономическом горизонтах новых лиц, креативно и позитивно мыслящих и способных на нестандартные управленческие решения.

– Недостаточно развитое в Российской Федерации гражданское общество, неспособное обеспечивать адекватную реакцию на отдельные проявления малоэффективной и нерезультативной деятельности органов государственной или муниципальной власти и управления и адекватную защиту своих интересов.

3. Последствия дисбалансов в социально-экономическом развитии регионов и направления их нейтрализации

В результате дальнейшей дифференциации и усиления диспропорций в региональном развитии, с одной стороны, могут появляться дополнительные стимулы для ускоренного роста, а с другой – предпосылки для торможения экономического развития, закрепления модели устойчиво депрессивного функционирования. При этом границы и уровни неравенства, в пределах которых происходит стимулирование и сдерживание темпов социально-экономического развития, пока определены далеко не во всех сферах. Наибольшее количество исследований касаются социальной сферы. Вместе с тем для более емкого и комплексного представления о проблеме наиболее востребованы интегральные исследования, в рамках которых будут агрегироваться и обобщаться результаты анализа социальной составляющей, уровня и качества развития бизнеса, состояния бюджетно-налоговой системы и др.

За последние годы неравномерность социально-экономического развития регионов в Российской Федерации превратилась в одну из наиболее острых и актуальных проблем пространственного развития нашей страны и явных угроз для ее национальной безопасности. Несмотря на некоторое сокращение разрыва между регионами-лидерами и регионами, занимающими последние места в различных рейтингах, осязаемого интереса к ней со стороны федеральных органов власти и существенных успехов в решении этой проблемы не наблюдается.

Текущее – депрессивное – состояние большинства регионов, в том числе Омской области, предопределяет важнейшие тенденции в области их дальнейшего социально-экономического развития, дает возможность определить перспективные направления стратегического развития. Однако необходимо при анализе нынешнего экономического положения регионов учитывать такие важнейшие показатели, как уровень реальных доходов населения, степень реализации социальных гарантий, качество и уровень системы образования, здравоохранения, науки, успешность инновационной и инвестиционной политики. Кроме того, базовыми составными частями экономической ситуации являются динамика производства, а также состояние рынка труда. Именно экономическая ситуация создает общий фон для инвестиционной привлекательности региона, что является важнейшим показателем успешности деятельности регионального управления.

Существует множество показателей и индексов инвестиционной привлекательности регионов, рейтингов деловой управленческой активности, критериев конкурентных региональных преимуществ, на основании которых составляются рейтинги российских регионов. При этом учитываются комплексные характеристики и тенденции развития, которые в совокупности формируют общую оценку уровня и состояния регионов с точки зрения их конкурентных преимуществ.

Эксперты агентства РИА Рейтинг обнародовали рейтинг регионов по качеству жизни в 2020 году. Исследование было сделано по данным Росстата, Минздрава, Минфина, Центробанка и других открытых источников на основе комплексного учёта различных параметров, характеризующих качество

жизни. При составлении рейтинга было проанализировано 70 показателей, которые специалисты объединили в 11 групп: уровень доходов населения; занятость и рынок труда; жилищные условия; безопасность проживания; демографическая ситуация; экологические и климатические условия; здоровье и уровень образования; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; уровень экономического развития; уровень развития малого бизнеса; освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры. Диапазон рейтингового балла – от 1 до 100. Чем больше количество баллов, тем выше регион находится в рейтинге по качеству жизни.

В результате проведенной оценки Омская область набрала 40,6 балла и заняла 60-ю строку из 85 регионов, тем самым ухудшив свой результат сразу на 7 позиций по сравнению с 2019 годом. Вполне ожидаемо лучшими в рейтинге качества жизни оказались Москва (82,2), Санкт-Петербург (80,6) и Республика Татарстан (66,6), а замыкают рейтинг со званием худших Карачаево-Черкесская Республика (27,7), Забайкальский край (26,9) и Республика Тыва (17,5)⁴.

Все последние годы наблюдалась тенденция к прогрессирующей деградации социально-экономического развития Омского региона. Наиболее существенными негативными тенденциями остаются: общий спад промышленного производства, скудность собственной ресурсной базы, миграционная убыль населения, т.е. отток трудовых и интеллектуальных ресурсов, слабость инвестиционной и инновационной политики, продолжающееся снижение доходов населения, неэффективные управленческие решения, принимаемые региональной властью.

Естественная убыль населения и отрицательная миграция катастрофически сказываются на заселенности региона. Он стремительно теряет людей. Согласно данным Омского статистического ведомства, за 2020 год численность населения в регионе сократилась на 22 406 человек. По прогнозным оценкам, в 2021 году тенденция лишь усилится. Власти направляют основные усилия на увеличение рождаемости и снижение смертности. При этом миграционные потоки в большей степени формируются сами по себе. Люди не видят экономических перспектив в регионах Сибири и Дальнего Востока, массово переезжая в центральную часть страны и на юг⁵.

Закрепление на крайне низких (по сути – микроскопических, колеблющихся в районе нулевой отметки) значениях ключевых показателей социального и экономического развития в большинстве регионов в течение всех последних лет создает предпосылки для усиления явлений «периферийности», консервации сформировавшейся модели «устойчивой депрессивности», или, иначе говоря, «порочного круга депрессивности». Закономерное следствие всего перечисленного – устойчивая депрессивность в социально-экономическом развитии Омской области и других удаленных от центра страны регионов, прежде всего, Сибири и Дальнего Востока.

Заключение

По итогам проведенного исследования можно сформулировать следующие основные выводы и обобщения.

За последние годы дисбалансы в социально-экономическом развитии регионов в Российской Федерации превратилась в одну из наиболее острых и актуальных проблем пространственного развития нашей страны и вместе с тем – явных угроз для ее национальной безопасности. Несмотря на некоторое сокращение разрыва между регионами-лидерами и регионами, занимающими последние места в различных рейтингах, существенных успехов в разрешении проблемы региональных дисбалансов не наблюдается, зато налицо массированное переселение народа страны из Сибири и Дальнего Востока в направлении центральной и южной ее частей.

В рамках проведенных исследований неоднократно подчеркивался вывод о том, что давно требуется пересмотреть ту дискриминационную политику, которую все последние годы проводят центральные власти страны по отношению к регионам. В результате подобной политики в одних регионах (та-

⁴ Омск здесь [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.omskzdes.ru/society/73716.html> (дата обращения: 01.10.2021).

⁵ Омск-Информ [Электронный ресурс] // Сайт Регионального информационного агентства. – URL: <https://www.omskinform.ru/news/152804> (дата обращения: 01.10.2021).

ких, например, как Москва, Санкт-Петербург, Крым) концентрируются огромные финансовые ресурсы или осуществляются массивные вливания финансовой помощи, в том числе предоставляются всевозможные трансферты, реализуются крупные инфраструктурные проекты, тогда как другие регионы, в частности, Сибири и Дальнего Востока, вынуждены находиться на грани выживания, получая вместо реальной помощи совершенно мифические и сомнительные проекты, такие как «Дальневосточный гектар» и подобные ему «пустышки».

В целях нейтрализации устойчивого дисбаланса в региональном развитии, предотвращения дальнейшей «периферизации» Российской Федерации, на наш взгляд, требуется уделить особое внимание мониторингу системы ключевых показателей (индикаторов), отражающих реальные перспективы обеспечения режима безопасности удаленных от центра регионов, а также разработке и реализации комплекса мер по нивелированию социально-экономических различий между ними по этим показателям (индикаторам).

Стратегическим и, пожалуй, наиболее эффективным способом решения проблемы региональных дисбалансов, по нашему мнению, может стать перемещение столицы из г. Москвы в один из региональных центров страны. В качестве возможных городов – кандидатов для размещения столицы могли бы рассматриваться Екатеринбург, Новосибирск, Омск или любой другой город, находящийся в географическом центре нашей страны. Стоит заметить, такое решение, безусловно, самым положительным образом скажется и на функционировании г. Москвы и всего московского региона, с каждым годом испытывающих на себе все большее миграционное давление, существенно ухудшающее экологическую обстановку, приближающее инфраструктурный и транспортный коллапс, а в целом – существенно снижающее качество жизни людей.

Вместе с тем, принимая во внимание текущее неблагоприятное состояние российской экономики, ее ослабление помимо всего прочего непрекращающейся и набирающей обороты «коронавирусной эпопеей», ожидать в обозримом будущем существенных положительных сдвигов в направлении создания режима ресурсной самодостаточности в удаленных регионах бессмысленно. Поэтому можно ожидать, что и в дальнейшем в Российской Федерации продолжится «каскадная миграция» (по сути – бегство) всех видов экономических ресурсов (финансовых, трудовых и др.) в направлении от «устойчиво застойных», депрессивных и бесперспективных регионов в сторону более или менее успешных (стабильных) в социально-экономическом плане, или, по крайней мере, тех, которые более или менее регулярно в финансовом смысле поддерживаются из федерального центра. Это означает, что проблема экономического и социального неравенства в регионах Российской Федерации будет становиться все более острой и злободневной, генерируя риски социально-экономической нестабильности и дополнительные угрозы национальной безопасности страны.

Список литературы

1. *Казанцева Е.Г.* Проблемы регионального неравенства в России [Электронный ресурс] // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2019. – № 2 (58). – URL: <https://www.eee-region.ru/article/5804> (дата обращения: 01.10.2021).
2. *Карнов В.В., Логинов К.К., Лагздин А.Ю.* Анализ экономической безопасности региона на примере Омской области // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2016. – № 4. – С. 170–180.
3. *Миллер А.Е., Карнов В.В.* Исследование теоретических основ экономической безопасности региона // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2017. – № 4. – С. 172–182.
4. *Рой О.М.* Город в Сибири: проклятие или развитие // Научные труды Северо-Западного института управления. – 2018. – Т. 9, № 5. – С. 78–83.
5. *Рой О.М.* Отчего бегут омичи? Опыт научно-практического исследования // Национальные приоритеты России. – 2017. – № 5. – С. 59–65.
6. *Rudakov D., Akhmetova G., Chernyavsky D., Makovetsky M., Kobernik E., Bogomolov N.* The degradation of intellectual and creative human capital as the factor for deterioration of the economy competitively in Omsk region // Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference (Granada, Spain, 10–11 April 2019). – Granada, 2019. – P. 7660–7673.

7. *Маковецкий М.Ю., Маковецкая Е.Н.* Деградация Омского региона в контексте современных социально-экономических процессов в России // Социально-экономические проблемы и перспективы развития трудовых отношений в инновационной экономике: материалы Международной научно-практической конференции (г. Омск, 22 апр. 2020 г.) / отв. ред. Е.А. Кипервар. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2020. – С. 41–48.
8. *Маковецкий М.Ю., Рудаков Д.В., Воронаев К.В.* Актуальные проблемы развития Омского региона в контексте современных социально-экономических процессов в Российской Федерации // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2018. – № 4. – С. 94–99.
9. *Белобородов В. М.* Проблема регионального неравенства в России: причины и пути решения // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология: реферативный журнал. – 2020. – № 4. – С. 113–123.
10. *Тебекин А.В.* Анализ динамики развития экономики г. Москвы с позиций неравномерности пространственного развития экономики страны [Электронный ресурс] // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2019. – № 2 (58). – URL: <https://www.eee-region.ru/article/5806> (дата обращения: 01.10.2021).

References

1. *Kazanceva E.G.* Problemy regional'nogo neravenstva v Rossii [Elektronnyj resurs] // Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyj nauchnyj zhurnal. – 2019. – № 2 (58). – URL: <https://www.eee-region.ru/article/5804> (data obrashcheniya: 01.10.2021).
2. *Karpov V.V., Loginov K.K., Lagzdin A.Yu.* Analiz ekonomicheskoy bezopasnosti regiona na primere Omskoj oblasti // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika. – 2016. – № 4. – S. 170–180.
3. *Miller A.E., Karpov V.V.* Issledovanie teoreticheskikh osnov ekonomicheskoy bezopasnosti regiona // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika. – 2017. – № 4. – S. 172–182.
4. *Roj O.M.* Gorod v Sibiri: proklyatie ili razvitie // Nauchnye trudy Severo-Zapadnogo instituta upravleniya. – 2018. – T. 9, № 5. – S. 78–83.
5. *Roj O.M.* Otchego begut omichi? Opyt nauchno-prakticheskogo issledovaniya // Nacional'nye priority Rossii. – 2017. – № 5. – S. 59–65.
6. *Rudakov D., Akhmetova G., Chernyavsky D., Makovetsky M., Kobernik E., Bogomolov N.* The degradation of intellectual and creative human capital as the factor for deterioration of the economy competitively in Omsk region // Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference (Granada, Spain, 10–11 April 2019). – Granada, 2019. – P. 7660–7673.
7. *Makoveckij M.Yu., Makoveckaya E.N.* Degradaciya Omskogo regiona v kontekste sovremennyh social'no-ekonomicheskikh processov v Rossii // Social'no-ekonomicheskie problemy i perspektivy razvitiya trudovyh otnoshenij v innovacionnoj ekonomike: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. Omsk, 22 apr. 2020 g.) / отв. ред. Е.А. Кипервар. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2020. – С. 41–48.
8. *Makoveckij M.Yu., Rudakov D.V., Voropaev K.V.* Aktual'nye problemy razvitiya Omskogo regiona v kontekste sovremennyh social'no-ekonomicheskikh processov v Rossijskoj Federacii // Omskij nauchnyj vestnik. Seriya: Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. – 2018. – № 4. – С. 94–99.
9. *Beloborodov V. M.* Problema regional'nogo neravenstva v Rossii: prichiny i puti resheniya // Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11. Sociologiya: referativnyj zhurnal. – 2020. – № 4. – S. 113–123.
10. *Tebekin A.V.* Analiz dinamiki razvitiya ekonomiki g. Moskvy s pozicij neravnomernosti prostranstvennogo razvitiya ekonomiki strany [Elektronnyj resurs] // Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyj nauchnyj zhurnal. – 2019. – № 2 (58). – URL: <https://www.eee-region.ru/article/5806> (data obrashcheniya: 01.10.2021).