

## НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

*Александр Васильевич Молчанов, д.э.н., профессор,  
профессор кафедры финансов и кредита  
Тел. 89015170286, e-mail:*

*Лилия Владимировна Чернышова, аспирантка  
Тел.: 8-926-782-83-74, e-mail:ch-liliy@mail.ru  
Московский университет им. С.Ю. Витте*

*Капитализацию российской банковской системы необходимо повышать, однако при этом надо обеспечить поэтапное вхождение российских банков в международную банковскую систему, с тем, чтобы не разрушать, а укреплять национальные кредитные организации.*

*Ключевые слова: Банковский сектор, долгосрочные ресурсы, долгосрочное кредитование, региональные банки, инфляционные последствия, механизм устойчивого роста*

Стабильное развитие банковского сектора нуждается в предсказуемой финансо-



**А. В. Молчанов**

вой политике государства, базирующейся не на мировой конъюнктуре, а на современных структурных приоритетах национальной экономики. Государство должно обеспечить банковскую систему, а с ее помощью - экономику страны, долгосрочными ресурсами. В настоящее время огромные государственные средства, включая резервы ЦБР (Центральный банк России), в минимальной степени участвуют в экономическом росте: государство, концентрируя около 40% ВВП (внутренний валовый продукт), вкладывает в народное хозяйство только 20 % от общего объема инвестиций – в основном в инфраструктуру и социальные объекты. Россия вошла в тройку лидеров среди

развивающихся стран по межбанковскому экспорту капитала. Покупка валюты ЦБР уже в течение пяти лет остается основным каналом эмиссии. В то же время российская промышленность остро нуждается в инвестициях для модернизации промышленности. Многие крупные предприятия развиваются за счет собственных кредитов (самокредитования), прибегают к иностранным заимствованиям. Остальным инвестиции не доступны.

От государства зависит обеспечение банковской системы, а с ее помощью – экономики страны, долгосрочными ресурсами за счет средств федерального бюджета и внебюджетных государственных фондов, введение в рыночный оборот природных ресурсов, недвижимости. В Европе, например, на суммарную стоимость действующих кредитов под залог недвижимости приходится до 40 % всех банковских активов. В России же природные ресурсы и иная недвижимость не введены в экономический оборот из-за неадекватного учета прав на соответствующие объекты недвижимости.

Важным шагом в создании в России эффективной банковской системы и благоприятного инвестиционного климата должно стать развитие полноценного рынка бумаг, целевых займов на приоритетные национальные проекты – ускоренное развитие сельского хозяйства, образования, здравоохранения и рынка жилья.

Сегодня вне банковской системы России и соответственно вне российской экономики находятся миллиарды сбережений населения. Между тем в России создана система страхования вкладов, в которую вошли примерно 940 банков из общего числа кредитных организаций. И в этих банках, вступивших в систему, сосредоточено более 99 % вкладов. И уже это повысило доверие населения к банковской системе. Однако нужна дальнейшая разработка мер по повышению доверия к банкам, что позволит, по про-

гнозам экспертов в течение ближайших трех лет увеличить вклады населения в банках в 2-3 раза.



**Л. В. Чернышова**

На наращивание долгосрочной ресурсной базы банков будет работать также инициатива по возвращению в страну капиталов. Президент РФ высказывался и на этот счет, указав на необходимость «стимулировать приход капиталов, накопленных гражданами, в нашу национальную экономику. Эти деньги должны работать на нашу экономику, в нашей стране, а не «болтаться» в оффшорных зонах».

«Удлинение» ресурсной базы банковской системы даст возможность с меньшим риском предоставлять долгосрочные кредиты экономике, спрос на которые постоянно увеличивается. Только через развитие инструментов долгосрочного кредитования технического перевооружения промышленности Россия может совершить инвестиционный рывок, преодолев технологическое отставание и решив проблему зависимости экономики от экспорта сырья.

Государство должно принять следующие меры по снижению затрат, связанных с ведением банковского бизнеса:

1. Совершенствовать тарифную политику, установленную на расчетно-кассовое обслуживание;
2. Освободить банки от выполнения не свойственных им функций, например, контроль кассовой дисциплины клиентов;
3. Совершенствовать процесс администрирования налогов;
4. Сократить отчетность;
5. Рационализировать процесс установления арендных платежей;
6. Снизить и дифференцировать ставки отчислений в Фонд обязательного резервирования.

Повышению капитализации банковской системы нашей страны будут способствовать: рост уровня заработной платы, стимулирующий рост производительности труда; разработка и реализация программ легализации и повышения прозрачности бизнеса. В российской экономике отмечается интересная деталь: финансовое положение предприятий на деле гораздо (в разы) лучше того, что отражается в их финансовой отчетности. И этот теневой характер деятельности многих предприятий является препятствием для работы банков, которые не имеют права без документального подтверждения финансовой состоятельности заемщика, выдавать кредиты.

Необходимо также успешное проведение судебной, административной реформы – особенно на региональном уровне. Нужно всячески стимулировать региональную и местную власть к достижению лучших экономических и социальных результатов, ввести систему самофинансирования большинства региональных и местных образований, уходить от современного положения, когда подавляющая часть регионов и муниципалитетов являются дотационными, что не позволяет им быть клиентами банков – кредитоспособными, инвестировать в экономику своих регионов и муниципалитетов.

Для повышения качества работы кредитных организаций России укреплять рыночную дисциплину в банковской сфере, обеспечивать равные условия конкуренции для всех кредитных организаций: государственных и коммерческих, центральных и региональных, российского и иностранного капитала в банковской системе. В настоящее время в российской банковской системе фактически доминирует государственное участие. Всеми экспертами отмечается, что доля банков с государственным участием в капитале в последнее время увеличилась. Фактически им предоставлен режим наибольшего благоприятствования – высокие международные рейтинги, отсутствие правовых рисков, «мягкое» регулирование, гарантированная клиентская база. Сохраняется практика предоставления преимуществ и льгот отдельным кредитным организациям со сто-

роны государственных и муниципальных органов. В банках с государственным участием удивительным образом сочетаются государственные интересы и частная инициатива предприимчивых чиновников и менеджеров.

Доминирование на рынке финансовых ресурсов банков с государственным участием, допустимое только в краткосрочный период, становится тормозом для развития национальной банковской системы в условиях, пока не сложилась должным образом система частного банковского бизнеса. Уже сейчас значительная часть российских банков, создаваемых государством, остаются слабыми, неспособными к финансово-кредитному обслуживанию крупных проектов. Кроме того, как раз российское государство выступает строителем монопольного банковского рынка вместо того, чтобы быть жестким проводником антимонопольной политики.

Место банков с государственным участием на рынке финансовых ресурсов и услуг должно отвечать общему рыночному принципу: государственное участие не вытесняет рыночный сектор, но восполняет его на той территории, которую он не может или не хочет осваивать. Систему государственных банков необходимо модернизировать. Государство должно определить четкие критерии целесообразности и эффективности государственного участия в капитале кредитных организаций. Функции государственных банков необходимо ограничить выполнением четких государственных задач - кредитовать важные для государства проекты.

Экспортно-импортные банки должны стимулировать внешнеэкономические связи и содействовать выходу на мировой рынок национальных фирм, предоставляя им, например, дешевые кредиты для продвижения своей продукции на внешний рынок. Уместны государственные банки для стимулирования развития агропромышленного комплекса, к чему прибегают почти все развитые страны мира. Возможно использование государственных банков и для кредитования социально значимых для страны объектов, в том числе при предоставлении ипотечных кредитов. Таким образом, функции государственных банков должны быть строго ограничены, и они не должны иметь каких-либо преимуществ в банковском бизнесе на открытом рынке.

Необходима политика поддержки региональных банков, которой до настоящего времени не было. Мало того, предполагаемый переход на международные стандарты достаточности капитала («Базель-2») ударит по эффективно работающим малым и средним региональным банкам, которые являются единственным источником доступного кредита для местного реального сектора и банковских услуг для населения. Усугубится и без того большая диспропорция между центром и регионами.

Капитализацию российской банковской системы необходимо повышать, однако при этом надо обеспечить поэтапное вхождение российских банков в международную банковскую систему, с тем, чтобы не разрушать, а укреплять национальные кредитные организации. Нужна государственная программа поддержки развития региональных банков, в которой будет поставлена задача федеральным, региональным и муниципальным органам власти и деловым кругам целенаправленно предпринимать шаги по созданию на региональном уровне благоприятных возможностей для приложения капиталов банков. В числе таких задач: создание и поддержка банковской инфраструктуры в регионах, расширение доступа региональных банков к инструментам рефинансирования через территориальные управления ЦБР, создание механизма стимулирования для кредитных организаций, открывающих и имеющих филиалы и отделения в труднодоступных районах и малонаселенных пунктах.

Задача государства состоит в том, чтобы развивать в банковском секторе условия для справедливой конкуренции, расширять спектр банковских услуг, повышать привлекательность и доступность банковских услуг для населения. Банковский сектор должен включать как крупные многофилиальные банки, так и региональные банки средней и небольшой величины, банки, специализирующиеся на отдельных услугах (потребительском кредитовании, ипотеке, кредитовании малого и среднего бизнеса).

Лишь оптимальный по своей структуре и построенный на принципах справедливой конкуренции банковский сектор станет эффективным инструментом аккумуляции инвестиционных ресурсов для обеспечения ускоренного экономического роста на основе диверсификации экономики, выравнивания уровней регионального развития, повышения качества и уровня жизни российских граждан.

Требуется разработка правовой базы и создание режима наибольшего благоприятствования для развития национальной платежной системы, основанной на безналичных инструментах платежа с использованием специальных средств, базирующихся на современных информационных технологиях. Необходимо выработать и внедрить национальные стандарты качества банковской деятельности, стандарты против отмывания денег и финансирования терроризма; проводить работу по повышению положительного имиджа российских банков. Реформирование банковского сектора не может быть осуществлено без социального партнерства государства и бизнеса.

Еще один драйвер роста – вовлечение сбережений государства при посредничестве российских фининститутов. В России, в отличие от развитых экономик с низкой отдачей от инфраструктурных инвестиций, небольшие по мировым меркам вложения в модернизацию уже в течение 2-3 лет способны привести к существенному росту производительности труда, росту предложения товаров и услуг и, как следствие, снижению инфляционного давления. Благодаря этому в России возможно сочетание кредитной экспансии и умеренной инфляции.

Чтобы исключить существенные инфляционные последствия, механизм долгосрочного рефинансирования должен дополняться ограничениями на использование предоставленных средств. Среди механизмов, которые могут применяться для стимулирования неинфляционной кредитной экспансии банков и роста предложения товаров и услуг:

- Рефинансирование валютных кредитов, выданным российским компаниям на покупку зарубежных компаний или технологий
- Рефинансирование кредитов в рублях, замещающих внешнее фондирование;
- Рефинансирование кредитов в рублях, выданных предприятиям секторов, генерирующих немонетарную инфляцию.

Механизмы неинфляционной кредитной экспансии вполне способны заменить коррупционнораспределительное прямое распределение бюджетных средств на безвозмездной основе.

Первый механизм не имеет инфляционных последствий. В отличие от прямого кредитования предприятий, осуществляющих покупку зарубежных активов, этот механизм предоставляет государству возможность переложить большую часть рисков, связанных с проектами, на банковскую систему. Риски проекта также оценивает банк, предоставляя государственному органу его результаты.

Во втором случае государство целенаправленно замещает среднесрочные кредиты зарубежных банков на кредиты российских банков с сопоставимыми условиями (под 8-10% годовых, на 3-5 лет). Для этого выбираются сектора, где доля иностранных займов превышает 60-70%, однако потребности в инвестировании либо рефинансировании займов по-прежнему велики. В рамках этого механизма не возникает дополнительного давления на цены ни на рынках ресурсов, ни на рынках потребительских товаров. Рефинансирование кредитов в рублях, замещающих внешнее фондирование, способствует как трансформации государственных сбережений, так и укреплению финансового суверенитета. Маржа, которая теряется при аутсорсинге финансовой системы, достается государству и банкам, участвующим в рефинансировании.

В третьем случае рефинансирование без дополнительных ограничений может приводить к перегреву отдельных рынков промышленных товаров и инфляции цен на ресурсы.

Однако канал, через который деньги, полученные банковской системой, могут попасть на потребительские рынки и вызвать инфляцию, – кредитование физических лиц – может быть перекрыт введением жестких требований к оценке таких заемщиков и резервированию средств на возможные потери.

Одним из эффективных путей реализации подобных ограничений может стать добровольное принятие банковским сообществом правил управления рисками в розничной сфере, которые приведут к ужесточению подходов к их оценке. Например, доступ к рефинансированию в рублях может быть открыт только банкам, добровольно установившим повышенные требования к первоначальному взносу при покупке товаров в кредит. Меры по сдерживанию роста беззалогового кредитования населения в меньшей мере влияют на экономический рост, чем ограничения корпоративного кредитования в силу существенной доли импортных товаров в расходах домохозяйств.

Наконец, снижать инфляционное давление можно за счет стимулирования конкуренции с помощью мер конкурентной политики и «точечных» налоговых и таможенных льгот для насыщения отдельных рынков в период между началом кредитной активности и ощутимым ростом производства потребительских товаров и производительности труда. Налоговое стимулирование удобнее всего реализовывать через введение инвестиционных льгот по налогу на прибыль и снижение ввозных пошлин на уникальное оборудование. В долгосрочной перспективе необходимость в налоговых мерах отпадет, т.к. рост предложения товаров и сопутствующее развитие инфраструктуры снижают издержки бизнеса.

Задействовав «драйверы роста», можно обеспечить рост активов российских финансовых институтов, существенно опережающий динамику номинального ВВП. Однако быстрый рост финансового сектора вкупе со слабо развитой финансовой инфраструктурой, неадекватными технологиями управления рисками, затрудненным перетоком ликвидности между банками, а также отсутствием отлаженных механизмов сотрудничества между банками и монетарными властями ведет к накоплению системных рисков.

Поэтому не обойтись без механизмов, ограничивающих принятие рисков и смягчающих последствия внешних и внутренних шоков.

Часть масштабных рисков все же должны взять на себя монетарные власти. Последствия кредитного кризиса в США – яркий пример внешнего шока, с которым банковский сектор самостоятельно не справится. В середине 2008 года замаячил призрак уже внутреннего шока – «жесткой посадки» экономики, спровоцированной чрезмерным ужесточением монетарной политики. Еще один пример – ожидаемая в 2008-2011 гг. волатильность потоков как по текущему, так и по капитальному счету платежного баланса. Сглаживать эти колебания призвано краткосрочное рефинансирование со стороны Банка России. Поэтому важно, чтобы система рефинансирования ЦБ РФ (Центральный Банк Российской Федерации) основывалась на прозрачных правилах, позволяющих получить доступ к рефинансированию всем кредитным организациям с приемлемым качеством активов.

В случае, формализация отдельных аспектов процедуры допуска к рефинансированию затруднена, ЦБ РФ должен руководствоваться принципами стабильности финансовой системы и адекватности потерь принятым рискам. Принцип адекватности потерь принятым рискам означает, что банки, ведущие заведомо более рискованную политику, должны иметь ограниченный доступ к ликвидности, в то время как банкам со сравнительно консервативными подходами, столкнувшимся с непредвиденными трудностями из-за внешних шоков, помощь следует предоставлять в больших объемах.

Важность системы рефинансирования возрастает и в связи с наметившейся смелой модели денежного предложения. По одному из сценариев проекта «Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2009 год и период

2010 и 2011 годов», в 2009 году объем чистого кредита банкам может увеличиться на 1 трлн руб., а еще через два года – более чем на 3 трлн руб.

Большую гибкость финансовой системе должен придать и переход к плавающему курсу рубля. ЦБ РФ уже ведет подготовку реального и финансового сектора к увеличивающейся гибкости валютного курса. Примечательно, что в основных направлениях КДП на ближайшие три года исчезли какие-либо ориентиры по валютному курсу. Однако движение в этом направлении должно быть постепенным, что не поставит под сомнение укрепление роли рубля как валюты внутренних сбережений.

Судя по открытой информации, пока недостаточно используются возможности взаимодействия с центральными банками других стран. Неформальные договоренности о согласованных интервенциях – мощный инструмент, позволяющий предотвращать и быстро пресекать спекулятивные атаки. Статус эмитента мировой валюты и крупнейшей экономики мира позволяет США влиять на финансовые системы других стран. Россия практически выключена из процессов в принятии этих решений и должна принимать политику США как экзогенную переменную. В перспективе, по мере роста мощи российской финансовой системы, необходимо добиваться учета российских интересов при проведении монетарной политики ведущими державами.

Крайне важен конструктивный диалог надзорных органов с банками. Такой диалог позволяет быстро купировать проблемы отдельных банков – находить «белого рыцаря», предоставлять рефинансирование, предотвращать вывод активов из проблемных банков. Избежать при этом чрезмерного роста расходов на содержание надзорного аппарата, поможет дифференцированное регулирование, при котором интенсивность контактов с банком зависит от набора лицензий, размера активов и роли банка в системе.

В ближайшие годы придется сохранять значительную «подушку безопасности» в виде золотовалютных резервов. Однако очевидно, что от чрезмерно жесткой привязки эмиссии к ЗВР (золотовалютный резерв), как это происходит сегодня, следует отказываться, в том числе в целях устранения макроэкономических дисбалансов. Практически полное избежание рисков девальвации валюты и других финансовых потрясений требует отвлечения значительных ресурсов, которые могли быть вовлечены в финансовую систему. Этот страховой механизм очень дорого обходится, а накопление финансовых ресурсов после достижения некоторого предела слабо влияет на экономическую безопасность.

Кризис вынудил правительство активно действовать – переориентировать финансовые потоки, изменять регулятивные нормы ради решения системных проблем. Антикризисные мероприятия, заимствованные из практики развитых стран, нужно будет на ходу адаптировать к нашим реалиям – относительно слабый финансовый рынок, отсутствие конкуренции, возможности рейдерского передела собственности под прикрытием кризиса. Несколько лет государство ничего не предпринимало в отношении одной из ключевых проблем банковского сектора – дефицит долгосрочных ресурсов. Решение предоставлять субординированные кредиты – пример того, как кризис заставляет обращать внимание на первопричины чувствительности банков к глобальным бурям. Но эта мера требует дополнительных обязательств со стороны банков, чтобы кредиты не пошли на разгоняющее инфляцию потребительское кредитование или скупку подешевевших активов.

### **Заключение**

Динамика банковского сектора остается вялой – как, впрочем, и динамика реального сектора экономики. Важнейшие параметры деятельности кредитных организаций – такие, как объем активов, кредитного портфеля, собственного капитала – в первые два месяца текущего года показывали околонулевые темпы роста.

Затянувшаяся «пауза» в развитии финансового (да и реального) сектора может быть оценена как позитивно, так и негативно. Это зависит от того, какого рода процессы за ней стоят:

- замораживание ситуации вследствие отсутствия существенных позитивных или негативных шоков с внешних рынков,
- или подспудно идущая «пересборка» финансового и реального секторов, сопровождающаяся устранением докризисных дисбалансов, формированием новых институтов, сменой лидеров рынка.

В первом случае текущая пауза – это прелюдия к «застою» в финансовом секторе и экономике (в случае сохранения вялости глобальных сырьевых рынков) или к неустойчивому и, вероятно, недолговечному оживлению (в случае инфляционного разогрева глобальных сырьевых рынков).

Во втором случае – это момент формирования нового механизма устойчивого роста финансового и реального секторов, опирающегося на повышение конкурентоспособности российских компаний и банков.

Станет ли нынешний период временем упущенных возможностей или временем «пересборки» в немалой степени зависит от действий государства на долгом рынке.

События последних нескольких недель указывают на то, что государство готово способствовать развитию по второму пути, переходя от задачи поддержания стабильности к задаче очистки рынков от нежизнеспособных игроков и повышению конкурентоспособности финансового сектора.

Кредитный рынок. Банк России заявил о том, что не планирует в очередной раз (после 1.07.10) продлевать срок действия послаблений по определению качества ссуд, введенных Указанием 2156-У. Эти послабления ограничивали расходы банков по формированию резервов и, тем самым, снижали риск невыполнения ими норматива достаточности капитала. В то же время, они стимулировали банки «маскировать» плохие долги (путем пролонгирования) и снижали стимулы к решению проблем с качеством долга по существу (реструктуризация задолженности под программу финансового оздоровления заемщика, реализация активов заемщика, вхождение в капитал заемщика, запуск процедуры банкротства и др.).

Надзор и пруденциальное регулирование деятельности банков. Готовность монетарных властей ограничивать кредитование банками аффилированных с ними лиц в сочетании с усилением требований к раскрытию информации о фактических собственниках банков может стать важным шагом к повышению публичности российских банков. В случае если эти планы будут реализованы, в России может возникнуть слой крупных частных банков, способных капитализироваться не за счет взносов нескольких ключевых собственников, а за счет привлечения инвестиций с фондового рынка. Это, в случае проявления регулятором некоторой гибкости, повысит потенциал роста капитала банковского сектора.

Внешний долг. Банк России подтверждает намерение повысить нормативы обязательных резервов по обязательствам банков перед нерезидентами по валютным депозитам. Такое повышение способно оказать сдерживающее (хотя и не очень сильное) воздействие на привлечение банками средств из-за рубежа. Это, при прочих равных условиях, будет способствовать уменьшению системных валютных рисков банковского сектора, а также большей переориентации банков на привлечение средств на внутренних рынках.

Внутренний рынок обращаемых долговых обязательств. Правительство планирует оказать поддержку (путем предоставления гарантий) эмиссии корпоративных облигаций, используемых для финансирования проектов по строительству инфраструктуры. Это будет способствовать как повышению инвестиционной активности в экономике, так и расширению возможностей размещения капиталов на внутреннем рынке с приемлемым уровнем доходностей и рисков.

Переход от политики поддержания стабильности в банковском секторе и на долговых рынках к политике «расчистки» порождает ряд дилемм. Их успешное разреше-

ние потребует от органов денежно-кредитного регулирования инструментальной гибкости и всесторонней оценки последствий предпринимаемых шагов.

Первая дилемма: ограничение возможностей банков по кредитованию аффилированных с ними компаний, но вместе с тем (вместо vs) сохранение стимулов у основных корпоративных собственников банков для капитализации последних.

Банки, не относящиеся к числу крупнейших и не обладающие сильным брендом, вряд ли могут рассчитывать на привлечение значимых инвестиций от множества миноритарных собственников. Следовательно, для этих категорий банков основным источником инвестиций в капитал по-прежнему будет служить ограниченное число ключевых собственников. Как ещё раз показал последний кризис, уровень системных рисков в российском банковском секторе достаточно высок, а долгосрочные перспективы ведения успешного банковского бизнеса трудно просчитываемы. Как следствие, для значительной части таких собственников мотив участия в прибылях пока ещё не является достаточным для осуществления масштабных инвестиций в подконтрольные банки. Для сохранения стимулов к инвестициям требуется возможность получения от банка дополнительных услуг, в том числе привлечения кредитов на льготных условиях.

Возможно, с учетом этого обстоятельства, жесткие ограничения на кредитование аффилированных заемщиков следует распространить только на банки, которые можно отнести к системно- или социально-значимым. Во-первых, кредитные риски этих банков могут оказать существенное воздействие на банковский сектор в целом. Во-вторых, эти банки относятся к числу крупных и/или обладающих сильным (как правило, «розничным») брендом. В силу этого они имеют потенциал капитализации за счет привлечения инвестиций от множества миноритарных акционеров.

Вторая дилемма: отмена послаблений на отражение банками качества активов, но вместе с тем (вместо vs) отмена послаблений на соответствие банков, участвующих в системе страхования вкладов (ССВ), критерию безубыточности.

Переход к докризисному порядку отражения качества ссуд приведет к увеличению расходов банков на формирование резервов, и, следовательно, к сохранению значительного числа убыточных кредитных организаций. Если вскоре после этого будут отменены послабления на участие убыточных организаций в ССВ, то результатом может стать дестабилизация значимой части банковской системы.

Третья дилемма: свертывание экстраординарных инструментов поддержки ликвидности банков Банком России (беззалоговые кредиты, рефинансирование под залог нерыночных активов и ценных бумаг с невысоким рейтингом), но вместе с тем (вместо vs) сохранение устойчивости системно-значимых банков с «тяжелой формой» зависимости от кредитов Банка России. Возможно, решение этой дилеммы потребует активного привлечения АСВ (агентство по страхованию вкладов) к поддержке

### Литература

1. Андрианов В.Д. Россия: экономический и инвестиционный потенциал. – М., 2007
2. Джефффри Робинсон. Всемирная прачечная. Террор, преступления и грязные деньги в офшорном мире. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2008
3. Дорофеев В., Башкирова В. Антикризисная книга «Коммерсантъ`а». – М.: ИД «Коммерсантъ»: Астрель, 2009. – 352 с.
4. Глуценко В.В. Финансовые риски в условиях глобализации // Финансы и кредит, № 19, 2006
5. Егоров А.В. Прошлое и будущее финансового кризиса // Банковское дело. 2009. №9.
6. Ефременко И.Н. Глобализация и циклическое развитие мировой экономики // Финансы и кредит. 2009. №34.
7. Камалян А.К. Парахин Ю.Н. Тенденции развития интеграции на рынке страховых услуг // Финансы и кредит. 2009. №37
8. Котляров М.А. Россия и будущее мировой финансовой системы // Банковское дело. – 2009. №4.



**DIRECTIONS OF THE BANKING  
SYSTEM IMPROVING IN ORDER TO ENSURE ECONOMIC SECURITY**

*Alexander Vasilievich Molchanov, Ph. D., Professor of the Department of Finance  
and Credit*

*Lilia Vladimirovna Chernyshova, a postgraduate,  
Moscow Vitte University*

*The Russian banking system capitalization needs to be increased. Thus it is necessary to provide stage-by-stage entry of the Russian banks into international banking system so as not to destroy but to strengthen national credit organizations.*

*Keywords: banking sector, long-term resources, long-term crediting, regional banks, inflation consequences, steady growth mechanism.*