

УДК 342.951

## О НЕКОТОРЫХ ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДЕЛАМ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЙ СФЕРЫ

Наумова Елена Анатольевна,

канд. юрид. наук,

заместитель заведующего кафедрой гражданского права и процесса,

e-mail: elnaumova@online.muiiv.ru,

Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва

*Целью настоящей статьи является рассмотрение некоторых перспектив развития административного судопроизводства в Российской Федерации, в том числе в его концептуальных основах, связанных с совершенствованием понятийно-категориального аппарата, на который опирается рассмотрение дел, вытекающих из публичных правоотношений, а также перспективы, связанные с внедрением системы административных судов, с развитием института бесплатной юридической помощи применительно к деятельности представителей в административном судопроизводстве и др.*

**Ключевые слова:** административное судопроизводство, административные суды, административная юстиция, оспаривание нормативных правовых актов, акты, имеющие нормативное значение, бесплатная юридическая помощь в административном процессе

## ON THE DEVELOPMENT PROSPECTS OF ADMINISTRATIVE LEGAL PROCEEDINGS IN THE RUSSIAN FEDERATION IN PUBLIC LAW CASES

Naumova E.A.,

PhD in Law,

deputy head at the department of Civil Law and Process Faculty of Law,

e-mail: e.naumova@online.muiiv.ru,

Moscow Witte University

*The aim of this article is to consider some development prospects of administrative legal proceedings in the Russian Federation, including conceptual fundamentals, associated with the improvement of the conceptual and categorical apparatus, on which a public legal investigation relies on, as well as the prospects of implementation of the administrative courts system, and the development of the institution of free legal assistance in relation to the representatives activity in the administrative legal proceedings etc.*

**Keywords:** administrative legal proceedings, administrative courts, administrative justice, challenging legal acts, acts of normative significance, free legal assistance during the administrative trial

DOI 10.21777/2587-9472-2018-3-15-21

Система государственных гарантий прав граждан в административном судопроизводстве не остается неизменной, она постоянно совершенствуется. Уже с момента вступления в силу Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации 15 сентября 2015 года в указанный закон было внесено существенное количество изменений.

Так, система обеспечения законодательной деятельности содержала сведения о проектах федеральных законов № 17302-7 «О внесении изменений в статью 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (по вопросу досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования) [1], № 983307-6 «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (об уточнении порядка подачи потерпевшим заявления о присуждении компенсации) [2],

№ 909843-6 «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (регулирование порядка рассмотрения административных исковых заявлений медицинских организаций в защиту интересов несовершеннолетних или лиц, признанных в установленном порядке недееспособными, при отказе их законных представителей от медицинского вмешательства) [3], № 892365-6 «О внесении изменений в статьи 333.19 и 333.21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов» [4], № 892355-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов» [5], № 229575-7 «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (в целях закрепления полномочий прокурора на обращение в суд с административным исковым заявлением о принудительной госпитализации отдельных категорий граждан)» в части закрепления в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации полномочий прокурора на обращение в суд с административным исковым заявлением о принудительной госпитализации отдельных категорий граждан, а также вступление в процесс для дачи заключений в случаях, предусмотренных федеральными законами [6].

Все эти законопроекты успешно прошли все стадии рассмотрения, приняты и вступили в силу соответствующие федеральные законы, вносящие изменения в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Кроме того, в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится принятый в первом чтении проект федерального закона № 421600-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур», направленный на более широкое внедрение в сферу осуществления правосудия способов урегулирования споров посредством использования примирительных процедур, в том числе примирения, осуществляемого при содействии суда [7].

Предлагаемые в законопроекте дополнительные по отношению к медиации и другим примирительным процедурам возможности для лиц, участвующих в деле, урегулировать спор при содействии судебного примирителя при закреплении института судебного примирения, определении принципов примирительных процедур, создают условия сторонам в урегулировании споров, в том числе возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Принимая во внимание подлежащие внесению, в том числе и в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, изменения, следует заключить, что государство намерено расширить использование примирительных процедур для эффективного урегулирования споров с участием государственных органов и органов местного самоуправления с учетом специфики публично-правовых отношений.

Таким образом, законодательство об административном судопроизводстве и вся система защиты прав граждан в административном судопроизводстве в целом имеют основания для дальнейшего совершенствования.

В качестве **основных направлений комплексного совершенствования законодательства об административном судопроизводстве** можно предложить следующие.

1. Развитие фундамента правовых основ защиты прав граждан от нарушений со стороны органов государственной власти.

В частности, развитие теоретико-концептуальных основ, системы понятий и категорий, на основе которой суды общей юрисдикции могут осуществлять административное судопроизводство. Представляется, что необходимо принятие федерального закона «О системе органов государственной власти в Российской Федерации». Отметим, что в науке аргументировалась идея принятия подобного закона, но применительно к системе органов исполнительной власти. По мнению автора, необходим более широкий, комплексный подход, поскольку на законодательном уровне следует определить некоторые принципиальные подходы к соотношению понятий в рассматриваемой сфере [8].

Прежде всего, в предлагаемом в данной статье федеральном законе должны быть четко закреплено, какие органы входят в систему органов государственной власти, а какие являются иными государственными органами и не входят в эту систему. Это имеет особое значение, учитывая, что согласно пункту 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном данным Кодексом, рассматривают и разрешают, в том числе, дела «2) об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих». Однако Кодекс прямо не устанавливает, какие государственные органы относятся к «иным».

В частности, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» было разъяснено, что «под иными государственными органами понимаются, в частности, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, другие избирательные комиссии, Счетная палата Российской Федерации» [9]. Однако, как видится, столь важные вопросы, связанные с организацией государственной власти в государстве, должны быть решены на уровне федерального закона.

В этом же нормативном правовом акте должен быть решен вопрос о том, какие некоммерческие организации считать наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, какие полномочия можно считать «иными публичными полномочиями». Это также актуально, учитывая, что согласно подпункту 3 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в порядке, установленном данным Кодексом, рассматриваются также дела «3) об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций».

Кроме того, в Кодексе имеются также нормы, согласно которым может быть подано административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в котором должен быть указан «орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемое решение либо совершившие оспариваемое действие (бездействие)» (часть 2 статьи 220 Кодекса).

Как видится, понятие «лица, наделенного государственными или иными публичными полномочиями» также должно быть четко законодательно определено.

2. Также представляется целесообразным принятие федерального закона «О системе нормативных правовых актов в Российской Федерации». В целом идея принятия подобного закона уже высказывалась в российской юридической науке [10–14], однако целесообразно принятие не просто закона о нормативных правовых актах, а именно о системе нормативных правовых актов, в котором следует четко установить, какие нормативные правовые акты входят в эту систему, дать само понятие нормативного правового акта, а также определить, какие органы и лица вправе принимать нормативные правовые акты.

Это имеет особенно важное значение, учитывая, что частью 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что в порядке административного судопроизводства решаются, в том числе дела «1) об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части». Соответственно, первоочередное значение имеет определение круга актов, которые могут быть отнесены к нормативно-правовым.

Этот вопрос представляется далеко не однозначным. Верховный Суд Российской Федерации, например, определил, что «существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений» (см. пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2013 года № 17).

Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части») [15].

Однако четкого определения нормативных правовых актов и указания на круг принимающих их субъектов Верховный Суд Российской Федерации при этом не установил.

Вместе с тем, например, в Трудовом кодексе Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ имеется статья 8 «Локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права», согласно которой такие акты могут принимать работодатели, за исключением работодателей – физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями [16]. Однако нормативный акт, содержащий нормы права, является ничем иным, как нормативным правовым актом.

Отсюда возникает закономерный вопрос: подлежат ли в таком случае локальные нормативные акты любых организаций, за исключением работодателей-физических лиц, оспариванию в порядке административного судопроизводства? На наш взгляд, такие акты не должны подлежать оспариванию по такой процедуре, поскольку в таком случае теряется сам смысл создания административного судопроизводства как специально предназначенного для разрешения конфликтов в плоскости, условно, «гражданин – государство».

Еще один важный в связи с рассматриваемой темой момент связан с одной из новелл законодательства об административном судопроизводстве. В частности, в 2016 году в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации были внесены изменения, согласно которым часть 2 статьи 1 Кодекса была дополнена пунктом 1<sup>1</sup> следующего содержания: «1<sup>1</sup>) об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами». Однако четкого определения того, какие акты относятся к «обладающим нормативными свойствами», и что такое вообще «нормативные свойства», пояснено не было. Представляется, что эти вопросы должны также найти разрешение в федеральном законе «О системе нормативных правовых актов в Российской Федерации».

3. Кроме того, будет целесообразным дополнить Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации статьей-глоссарием, в которой могли бы быть закреплены важнейшие понятия, имеющие значение для эффективной защиты прав граждан в рамках данного судопроизводства. Так, например, там могут быть закреплены понятия «административное судопроизводство», «административное исковое заявление», «орган государственной власти», «иной государственный орган», «нормативный правовой акт», «акт, обладающий нормативными свойствами» и т.д. При этом наиболее оправдана правовая модель, при которой соответствующие определения не «разбросаны» по тексту закона, а именно аккумулируются в отдельной статье-глоссарии, что позволяет проследить их системную связь, и более удобно с точки зрения правоприменения, позволяет легче устанавливать систему корреляции соответствующих понятий, используемых и в иных нормативных правовых актах.

В связи с этим следует согласиться с мнением Т.В. Пешковой, которая еще при разработке проекта Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отмечала, что не было даже понятия, собственно, административного судопроизводства, а также подчеркивала, что «предлагается также ввести в проект Кодекса термин «процессуальные гарантии эффективности судопроизводства» и установить правовые механизмы, способствующие более полной реализации прав и обязанностей сторон, целей и задач административного судопроизводства» [17].

4. В перспективе, по мере накопления опыта функционирования административного судопроизводства по правилам Кодекса административного судопроизводства в Российской Федерации в рамках системы судов общей юрисдикции, все же было бы целесообразным создание отдельных административных судов. Это позволит в наибольшей степени обеспечить установление государственных гарантий защиты прав граждан в их взаимоотношениях с органами публичной власти. Принятие Кодекса в этом плане можно рассматривать промежуточной стадией на пути от рассмотрения данной категории дел по правилам гражданского процесса (как это было в период действия соответствующих норма в составе Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) к формированию отдельной подсистемы судов.

5. С целью повышения уровня государственных гарантий прав граждан представляется необходимым развивать институт бесплатной юридической помощи в административном процессе.

В частности, согласно Федеральному закону от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» такая помощь оказывается гражданам адвокатами и

организуется адвокатской палатой субъекта Российской Федерации, при этом «Размер, порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание такой помощи определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации» (часть 10 статьи 18) [18].

По мнению автора, в законодательстве об административном судопроизводстве необходимо более подробно установить нормы о бесплатной юридической помощи и осуществлять более активное информирование граждан, вступающих в споры по делам, возникающим из публичных правоотношений, о возможности получения такой помощи при наличии предусмотренных законом оснований.

В связи с этим, главу 5 «Представительство в суде» Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации необходимо дополнить новой статьей 58<sup>1</sup> следующего содержания:

### **«Статья 58<sup>1</sup>. Бесплатное представление интересов граждан в административном судопроизводстве**

1. В случаях, предусмотренных законом, граждане имеют право на ведение административного дела представителем в рамках государственной системы оказания бесплатной юридической помощи.

2. Организация участия представителей по административным делам в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в субъекте Российской Федерации осуществляется адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

3. Размер, порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в качестве представителей по административным делам, и компенсации их расходов на оказание такой помощи определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации».

6. Вступивший в силу с 1 января 2011 года Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон о медиации) был принят в целях создания правовых условий для применения в Российской Федерации процедуры медиации. При этом в силу его положений, закрепленных в части 5 статьи 1, процедура медиации не применяется к спорам, затрагивающим публичные интересы.

Исходя из сформулированного в законопроекте № 421600-7 предложения о том, что примирительные процедуры, в том числе медиация, могут проводиться по делам, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства, сферу действия Закона о медиации следует расширить путем включения в нее споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

В заключении можно сделать обобщающий вывод о том, что в первые годы после принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одним из основных векторов совершенствования законодательства об административном судопроизводстве являлось развитие механизма государственных гарантий прав граждан в административном судопроизводстве, что проявилось, в том числе в таких аспектах совершенствования, как:

- расширение гарантий защиты интересов несовершеннолетних или лиц, признанных в установленном порядке недееспособными, при отказе их законных представителей от медицинского вмешательства;
- уточнение порядка реализации потерпевшим прав на компенсацию;
- расширение возможностей участия прокурора в административном процессе по делам, связанным с защитой прав граждан при оказании им психиатрической помощи.

Вместе с тем, система законодательного обеспечения прав граждан в административном процессе может быть усовершенствована, в том числе с целью обеспечения большей его социализации, а также более полной и эффективной защиты прав стороны, находящей в состоянии правового конфликта с государством в лице его органов всех уровней.

### **Список литературы**

1. О внесении изменений в статью 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Кодекс административного судопроизводства Рос-

- сийской Федерации // Законопроект № 17302-7. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/17302-7> (дата обращения: 30.12.2017).
2. О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации // Законопроект № 983307-6. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/983307-6> (дата обращения: 30.12.2017).
3. О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации // Законопроект № 909843-6. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/909843-6> (дата обращения: 30.12.2017).
4. О внесении изменений в статьи 333.19 и 333.21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов // Законопроект № 892365-6. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/892365-6> (дата обращения: 30.12.2017).
5. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов // Законопроект № 892355-6. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/892355-6> (дата обращения: 30.12.2017).
6. О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации // Законопроект № 229575-7. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/229575-7> (дата обращения: 30.12.2017).
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур // Законопроект № 421600-7. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/421600-7> (дата обращения: 30.12.2017).
8. *Ордина О.Н.* О принятии федерального закона «Об органах исполнительной власти и иных административных органах в Российской Федерации» // Административное право и процесс. – 2013. – № 8. – С. 15–18.
9. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – нояб. – № 11.
10. *Джоусе-Иванина М.* Закон о нормативных правовых актах: некоторые проблемы регулирования системы нормативных правовых актов РФ // Вестник Московского университета. – 2008. – № 5. – С. 67–77.
11. *Рахманина Т.Н., Тихомиров Ю.А., Хабибулин А.Г.* Закон о нормативных правовых актах – актуальная повестка дня // Журнал российского права. – 2006. – № 5. – С. 88–93.
12. *Россинский Б.В.* Разработка Федерального закона «О нормативных правовых актах» – насущная потребность совершенствования российского законодательства // Юстиция. Научно-практический журнал. – 2007. – № 2. – С. 3–11.
13. *Саркисов Р.С.* Федеральный закон «О нормативных правовых актах в РФ» как эффективный инструмент осуществления правовой политики // Юридическая мысль. – 2008. – № 4. – С. 44–46.
14. Юристы России ждут закон о нормативных правовых актах. Проект Федерального закона // Журнал российского права. – 1997. – № 10. – С. 156–167.
15. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – янв. – № 1.
16. Российская газета. – 31.12.2001. – № 256.
17. *Пешкова Т.В.* Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2014. – С. 198.
18. Российская газета. – 23.11.2011. – № 263.

### References

1. О внесении изменений в статью 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // Законопроект № 17302-7. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/17302-7> (дата обращения: 30.12.2017).
2. О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и Кодекса

- administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii // Zakonoproekt № 983307-6. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/983307-6> (data obrashcheniya: 30.12.2017).
3. O vnesenii izmenenij v Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii // Zakonoproekt № 909843-6. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/909843-6> (data obrashcheniya: 30.12.2017).
4. O vnesenii izmenenij v stat'i 333.19 i 333.21 chasti vtoroj Nalogovogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s prinyatiem Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii i Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii v chasti ustanovleniya poryadka sudebnogo rassmotreniya del ob osparivanii otdel'nyh aktov // Zakonoproekt № 892365-6. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/892365-6> (data obrashcheniya: 30.12.2017).
5. O vnesenii izmenenij v Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii i Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii v chasti ustanovleniya poryadka sudebnogo rassmotreniya del ob osparivanii otdel'nyh aktov // Zakonoproekt № 892355-6. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/892355-6> (data obrashcheniya: 30.12.2017).
6. O vnesenii izmenenij v Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii // Zakonoproekt № 229575-7. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/229575-7> (data obrashcheniya: 30.12.2017).
7. O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii v svyazi s sovershenstvovaniem primiritel'nyh procedur // Zakonoproekt № 421600-7. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/421600-7> (data obrashcheniya: 30.12.2017).
8. *Ordina O.N.* O prinyatii federal'nogo zakona «Ob organah ispolnitel'noj vlasti i inyh administrativnyh organah v Rossijskoj Federacii» // *Administrativnoe pravo i process.* – 2013. – № 8. – S. 15–18.
9. *Byulleten' Verhovnogo Suda RF.* – 2016. – noyab. – № 11.
10. *Dzhouse-Ivanina M.* Zakon o normativnyh pravovyh aktah: nekotorye problemy regulirovaniya sistemy normativnyh pravovyh aktov RF // *Vestnik Moskovskogo universiteta.* – 2008. – № 5. – S. 67–77.
11. *Rahmanina T.N., Tihomirov Yu.A., Habibulin A.G.* Zakon o normativnyh pravovyh aktah – aktual'naya povestka dnya // *Zhurnal rossijskogo prava.* – 2006. – № 5. – S. 88–93.
12. *Rossinskij B.V.* Razrabotka Federal'nogo zakona «O normativnyh pravovyh aktah» – nasushchnaya potrebnost' sovershenstvovaniya rossijskogo zakonodatel'stva // *Yusticiya. Nauchno-prakticheskij zhurnal.* – 2007. – № 2. – S. 3–11.
13. *Sarkisov R.S.* Federal'nyj zakon «O normativnyh pravovyh aktah v RF» kak ehffektivnyj instrument osushchestvleniya pravovoj politiki // *Yuridicheskaya mysl'.* – 2008. – № 4. – S. 44–46.
14. Yuristy Rossii zhдут zakon o normativnyh pravovyh aktah. Proekt Federal'nogo zakona // *Zhurnal rossijskogo prava.* – 1997. – № 10. – S. 156–167.
15. *Byulleten' Verhovnogo Suda RF.* – 2008. – yanv. – № 1.
16. *Rossijskaya gazeta.* – 31.12.2001. – № 256.
17. *Peshkova T.V.* Administrativnoe sudoproizvodstvo v sudah obshchej yurisdikcii v Rossijskoj Federacii: dis. ... kand. jurid. nauk. – Voronezh, 2014. – S. 198.
18. *Rossijskaya gazeta.* – 23.11.2011. – № 263.