

УДК 340/658.772

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЙСТВИЙ ЗАКАЗЧИКА ПРИ ИСПОЛНЕНИИ КОНТРАКТОВ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

Чулакова Ольга Юрьевна¹,

e-mail: olyapik@mail.ru,

¹Министерство здравоохранения Российской Федерации, г. Москва, Россия

В статье рассматриваются проблемы правовой квалификации действий заказчиков по передаче функций по приемке товара, поставляемого по контракту, заключенному в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Анализируется текущая ситуация с учетом сложившейся правоприменительной практики. Формулируется вывод о наличии объективных предпосылок для внесения изменения в регулирование отношений, возникающих при осуществлении закупок для государственных нужд, в целях упорядочения практики применения законодательства о контрактной системе, в частности при осуществлении приемки товаров, работ, услуг. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью четкого разграничения полномочий и ответственности всех участников исполнения государственного контракта со стороны не только заказчика, но и исполнителя. Учитывая пристальное внимание контролирующих и надзирающих органов государственной власти к полному и своевременному исполнению государственных контрактов, заключенных по результатам закупочных процедур, заказчику и исполнителю государственного контракта крайне важно безупречно провести приемку товаров, работ или услуг и завершить окончательные взаиморасчеты в предусмотренные сроки.

Ключевые слова: закупки для государственных нужд, поставка товаров для государственных нужд, приемка товаров для государственных нужд, закон о контрактной системе, экспертиза товара, доверенность, превышение полномочий

SOME PROBLEMS OF THE LEGAL QUALIFICATION OF THE CUSTOMER'S ACTIONS IN THE EXECUTION OF CONTRACTS CONCLUDED TO MEET PUBLIC NEEDS

Chulakova O.Yu.¹,

e-mail: olyapik@mail.ru,

¹Ministry of Health of the Russian Federation, Moscow, Russia

The article describes the problems of legal qualification of the actions of customers on the transfer of functions for the acceptance of goods supplied under a contract concluded in accordance with the legislation on the contract system in the field of procurement to meet state and municipal needs. The current situation is analyzed taking into account the current law enforcement practice. The author comes to the conclusion that there are objective prerequisites for making changes in the regulation of relations arising during procurement for public needs in order to streamline the practice of applying legislation on the contract system, in particular when accepting goods, works, and services. The relevance of the topic of the article is due to the need for a clear delineation of the powers and responsibilities of all participants in the execution of a state contract, both on the part of the customer and on the part of the contractor. Given the close attention of regulatory and supervisory authorities to the full and timely execution of government contracts concluded as a result of procurement procedures, it is extremely important for the customer and the contractor of the state contract to flawlessly accept goods, works or services and complete final settlements within the prescribed period.

Keywords: procurement for public needs, supply of goods for public needs, acceptance of goods for public needs, the law on the contract system, examination of goods, power of attorney, abuse of authority

DOI 10.21777/2587-9472-2024-2-76-82

Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹ (далее – Закон № 44-ФЗ) действует уже более 10 лет, однако споров, связанных с его применением, и сомнений, появляющихся в процессе его применения, меньше не становится. Возможно, именно с этим связано то обстоятельство, что сразу несколько государственных структур в процессе осуществляемой ими деятельности проверяют соблюдение участниками рынка законодательства о контрактной системе, в частности антимонопольные органы, Министерство финансов РФ, региональные министерства, прокуратуры, следственные органы и органы внутренних дел, а также государственные органы, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы – в виде ведомственного контроля над деятельностью организаций, в отношении которых они выполняют функции учредителя.

Как справедливо указывается в литературе, невзирая на уже состоявшиеся преобразования сферы закупок, общественные отношения, отражающие ее структуру, все еще не имеют должной правовой охраны [1, с. 117]. Действия лиц, представляющих интересы заказчика или поставщика, квалифицируются на практике по различным статьям Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), включая как уже введенные специальные статьи (ст. 200⁴, 200⁵, 200⁶, 201¹, 285⁴), так и ст. 159, 160, 285, 286, 290, 292, 293, а также ст. 238, 327 и др. [2, с. 56–57].

Правовой квалификации с точки зрения уголовного права действия заказчика подвергаются, прежде всего, при наличии обстоятельств, свидетельствующих о нарушении охраняемых законом интересов общества или государства, и здесь очень важно установить границу между допустимым в соответствии с законодательством Российской Федерации и, как следствие, ненаказуемым с точки зрения уголовного закона поведением заказчика и поведением, выходящим за рамки допустимого и, соответственно, образующего состав преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и приведенным законом, в том числе:

- приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги², отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с Законом № 44-ФЗ экспертизы поставленного товара, отдельных этапов исполнения контракта (п. 1);

- оплату заказчиком поставщику поставленного товара, а также отдельных этапов исполнения контракта (п. 2).

Законодатель также устанавливает, что для проверки предоставленных поставщиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу (ч. 3 ст. 94 Закона № 44-ФЗ). Экспертизу результатов, предусмотренных контрактом, заказчик может проводить своими силами или путем привлечения экспертов, экспертных организаций на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

В силу ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии он подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком),

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон: [от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.04.2024). – Текст: электронный.

² Далее для упрощения изложения будут использоваться только термины «товар», «поставщик», «заказчик» и «контракт».

либо поставщику в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара заказчик, приемочная комиссия должны учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Частью 8 ст. 94 Закона № 44-ФЗ установлено право заказчика не отказывать в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара в случае выявления несоответствия данных результатов либо товара условиям контракта, если выявленное несоответствие не препятствует приемке этих результатов либо товара и устранено поставщиком.

В соответствии с ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч. 6 ст. 14 Закона № 44-ФЗ) по согласованию заказчика с поставщиком допускается поставка товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Не споря с теми исследователями, которые признают процедуру проведения экспертизы товара не детализированной, содержащей лишь отдельные положения [3, с. 106] и полагают необходимым конкретизировать положения о проведении экспертизы товара, в том числе путем разработки общих методических подходов, рекомендаций по формулированию вопросов, а также критериев оценки обоснованности технических требований заказчика [4, с. 106], отметим, тем не менее, что анализ и системное толкование приведенных положений законодательства позволяют сделать однозначный вывод о наличии у заказчика:

- обязанности принять товар, поставленный по контракту и соответствующий условиям контракта;
- обязанности обеспечить проведение экспертизы товара;
- права не отказывать в приемке товара, если выявленные при приемке несоответствия не препятствуют приемке товара и устранены поставщиком.

Как уже указывалось ранее, замена товара на другой возможна только в случае представления поставщиком товара с улучшенными характеристиками (см. ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Изложенные нормы, на наш взгляд, также предполагают, что со стороны заказчика подписание акта приемки товара возможно в двух случаях:

- 1) в отношении товара, соответствующего условиям контракта (заказчик перед этим провел процедуру приемки, включая экспертизу);
- 2) в отношении товара, отклоняющегося от условий контракта, в том случае если поставщик привез товары с характеристиками, улучшенными по сравнению с условиями контракта.

Следовательно, в том случае, когда поставщик осуществил поставку товаров, качество которых не соответствует контракту или требованиям нормативных актов, заказчик не вправе принимать такие товары (обязан не принимать). Иными словами, если право не отказывать в приемке у заказчика есть только тогда, когда выявленные несоответствия не препятствуют приемке и устранены поставщиком, представляется, что в остальных случаях (когда нарушения не устранены поставщиком, или неустраняемы, или препятствуют приемке и т.д.) у заказчика такого права нет.

Соответственно, действия заказчика по передаче функций по осуществлению приемки товара третьим лицам, осуществленные не в соответствии с гражданским законодательством (не посредством выдачи надлежащим образом удостоверенной доверенности на право совершения от имени заказчика предусмотренных такой доверенностью действий), и последующее фактическое бездействие при поставке товаров по контракту свидетельствуют о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, а при наличии, например, нарушения охраняемых законом интересов общества или государства могут свидетельствовать о наличии в действиях лица, представляющего интересы заказчика при осуществлении таких действий, признаков преступлений, предусмотренных ст. 286 или 293 УК РФ.

Представляется, что если указанные действия совершены от имени заказчика должностным лицом, т.е. лицом, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющим функции представителя власти либо выполняющим организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном учреждении, то такие действия не могут быть квалифицированы как злоупотребление в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, предусмотренное ст. 200⁴ УК РФ. При этом, как справедливо указывает А.Д. Абрамкин [5, с. 12, 22], злоупотребления в сфере закупок товаров для государственных нужд, предусмотренные ст. 200⁴, не могут одновременно квалифицироваться по ст. 286 УК РФ.

О делегировании полномочий заказчика в законодательстве о контрактной системе говорится лишь в трех случаях:

1) применительно к передаче полномочий государственного или муниципального заказчика государственным органом, органом управления государственными внебюджетными фондами, органом местного самоуправления, Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» или Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос», являющимися государственными или муниципальными заказчиками, бюджетным учреждениям, автономным учреждениям, государственным, муниципальным унитарным предприятиям либо иным юридическим лицам, при этом такая передача полномочий необходима при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной, муниципальной собственности и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества в государственную, муниципальную собственность³. В рассматриваемом случае речь идет о специфических, регулируемых бюджетным законодательством отношениях, вытекающих из положений п. 1 ст. 79 Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ), в соответствии с которым в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации, в том числе в рамках государственных (муниципальных) программ, могут предусматриваться бюджетные ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности в соответствии с решениями, указанными в п. 2 и 3 ст. 79 БК РФ, с учетом положений ст. 179.1 БК РФ. Следовательно, при передаче субъектами, указанными в ч. 6 ст. 15 Закона № 44-ФЗ, полномочий государственного заказчика бюджетным учреждениям, автономным учреждениям, государственным, муниципальным унитарным предприятиям либо иным юридическим лицам последними по итогам определения поставщика заключается не контракт, а государственный контракт;

2) применительно к передаче полномочий государственного или муниципального заказчика организатору совместных закупок в соответствии с положениями ст. 25 Закона № 44-ФЗ;

3) применительно к передаче полномочий государственного или муниципального заказчика государственному органу, муниципальному органу, казенному учреждению в целях организации и осуществления централизованных закупок в соответствии с положениями ст. 26 Закона № 44-ФЗ.

Однако, рассматривая в статье действия заказчика по передаче функций заказчика, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, мы не имеем в виду указанные ситуации. Речь идет об анализе иных ситуаций, когда функции заказчика, предусмотренные Законом № 44-ФЗ, в части осуществления приемки поставленного товара и проведения экспертизы товара, передаются заказчиком иным лицам, в адрес которых поставляются те или иные товары в соответствии с условиями контракта. Подобные ситуации получили распространение в 2020 г. при осуществлении закупок медицинских изделий в целях предотвращения распространения на территории Российской Федерации и (или) отдельных субъектов Российской Федерации новой коронавирусной инфекции и стали предметом исследования в ходе рассмотрения судами уголовных дел⁴, которые были возбуждены по результатам проведенных проверок указанных закупок, а также распространены во всех субъектах Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, поставка товаров в рамках которых осуществляется, например, несколькими удаленным друг от друга получателям. В качестве типичных примеров таких ситуаций можно указать

³ См. ч. 6 ст. 15 Закона № 44-ФЗ.

⁴ См., например, уголовное дело № 1-25/2024 в отношении Баровой М.В., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ, ч. 3 ст. 286 УК РФ. – URL: https://lenin--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=343360751&case_uid=3f9e10bb-5026-44db-8dea-65fcb6c6fa07&delo_id=1540006 (дата обращения: 16.03.2024). – Текст: электронный.

контракты № 35/ЕП/2020 и 37/ЕП/2020, заключенные между заказчиком (государственным казенным учреждением) и поставщиком (обществом с ограниченной ответственностью), размещенные в разделе «Контракты» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – zakupki.gov.ru (идентификационные коды закупок – 202590299523359020100101530010000244 и 202590299523359020100101580010000244 соответственно). Как указывается в литературе, распространена ситуация, когда заказчик не подписывает акт приемки поставленного товара (выполненной работы), делегируя данную функцию представителям организации, осуществлявшей строительный контроль. При этом такое умышленное действие (бездействие) влечет невыполнение и другой обязанности, заключающейся в необходимости проведения экспертизы поставленного товара [6, с. 16].

В ходе исполнения контракта заказчиком совершаются и действия по оплате товара, которые, как представляется, должны признаваться подтверждением согласия заказчика с тем, что качество товара его устраивает. В совокупности с бездействием при приемке товара (в ситуации, когда заказчиком в нарушение требований Закона № 44-ФЗ не совершены действия по приемке и экспертизе товара, поставленного по контракту) действия по оплате такого товара могут свидетельствовать о наличии в действиях должностного лица состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

Совсем иную квалификацию могут получить те же действия при установлении дополнительно корыстного мотива, где уже потребуются отграничение получения взятки (ст. 290 УК) в контрактной сфере от незаконного получения материальных ценностей лицами, представляющими интересы заказчика в сфере закупок (ч. 4–6 ст. 200.5 УК) [7, с. 43].

Не ставя цели провести глубокий анализ квалификации действий заказчика при наличии корыстной заинтересованности, отметим, что при анализе приведенных ситуаций с передачей функций заказчика третьим лицам представляется целесообразным также определить, могут ли такие полномочия заказчика по контракту быть переданы от одного казенного учреждения другому приказом учредителя. Законодателем допускается привлекать к приемке товара, поставленного по контракту, в том числе лиц, не являющихся сотрудниками заказчика (экспертов, экспертных организаций), что прямо следует из положений Закона № 44-ФЗ, в том числе из ст. 94. Однако итоговый документ о приемке, подтверждающий приемку результатов по контракту (в рассматриваемом случае – товаров), причем как по количеству, так и по качеству, в любом случае должен подписать заказчик. Если заказчиком выдана доверенность на представление его интересов с правом принимать, размещать и осуществлять временное ответственное хранение поставленных по контракту товаров с последующей их передачей получателям, для нужд которых они приобретались, а также с правом проверять и подписывать документы, представленные поставщиком, с последующей передачей их заказчику, лицу, которому выдана доверенность, в таком случае приобретает не обязанность, а лишь право действовать от имени заказчика по контракту, что напрямую следует из содержания п. 1 ст. 185 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)⁵. Доверенность не предполагает переход к такому лицу обязанности заказчика, предусмотренной непосредственно в законе. В этом случае оно действует исключительно в интересах и от имени заказчика, при этом обязанность обеспечить исполнение требований законодательства в любом случае, по нашему мнению, возложена на заказчика.

Как справедливо указывает М.А. Егорова [8, с. 25], доверенность не устанавливает конкретных прав и обязанностей для лица, которому она предназначена, а лишь детерминирует модель возможного поведения, т.е. определяет содержание правоспособности. Иными словами, представитель может как воспользоваться такой доверенностью, так и не воспользоваться ею, при этом выдача доверенности не аннулирует соответствующих прав и обязанностей самого доверителя. Если какие-то действия выполнены представителем по доверенности, а какие-то – нет, обязанность выполнить не выполненные им действия лежит на доверителе.

В случае же наличия правового акта органа исполнительной власти, осуществляющего функции учредителя заказчика, с формулировками, обязывающими учреждение, не являющееся стороной по контракту, осуществить какие-либо функции заказчика, т.е. осуществляющего по сути организацион-

⁵ Гражданский кодекс РФ (ч. 1): [от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 5 декабря. – № 32. – Ст. 3301.

ную функцию, а не регулирование отношений, вытекающих из контракта, наличие такой доверенности необходимо.

Действительно, заключению контракта в соответствии с Законом № 44-ФЗ предшествуют наделение заказчика полномочиями (в том числе закрепление учредителем функций учреждения в уставе, для осуществления которых оно будет осуществлять закупки) и доведение финансирования учредителем. После этого заказчик формирует план-график и, наконец, осуществляет закупки в соответствии с законодательством о контрактной системе. Издание приказа о наделении правами и обязанностями заказчика иного учреждения не может являться основанием для смены заказчика в правоотношениях, возникших на основании заключенных контрактов, и, соответственно, основанием для их неисполнения заказчиком и исполнения другим лицом. Исключением здесь может быть лишь ситуация с заменой стороны в контракте. Законодательство не запрещает осуществлять замену стороны в случае возникновения такой необходимости (ч. 6 ст. 95 Закон № 44-ФЗ), однако помимо подготовки распорядительного документа, на основании которого права и обязанности одного учреждения должны перейти к другому, необходимо формализовать такой переход в соответствии с гражданским законодательством (гл. 24 ГК РФ).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что отношения, складывающиеся в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, нуждаются в дополнительной правовой защите. Представляется целесообразным рассмотреть вопрос о возможности корректировки положений Закона № 44-ФЗ с точки зрения вовлечения в процедуру приемки не только заказчика, но и получателей товаров в тех случаях, когда получатель не является заказчиком по контракту, если это прямо предусмотрено контрактом, а получатель является стороной такого контракта.

Список литературы

1. *Исаичева М.М.* Проблемы квалификации халатности как преступления, совершаемого в сфере закупок для удовлетворения государственных и муниципальных нужд // Закон и право. – 2021. – № 11. – С. 113–117.
2. *Любый И.А.* Уголовно-правовые меры противодействия злоупотреблениям в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Омск, 2022. – 225 с.
3. *Шамаев Г.П.* Использование принципов судебно-экспертной деятельности при производстве экспертизы результатов исполнения государственных контрактов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2022. – № 2. – С. 106–115.
4. *Шамаев Г.П.* Проблемы назначения и производства судебных экспертиз в отношении результатов исполнения государственных контрактов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2023. – № 3.
5. *Абрамкин А.Д.* Уголовно-правовые меры противодействия злоупотреблениям в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. – Краснодар, 2022.
6. *Токтаньязов А.Б.* Надзор в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд // Законность. – 2023. – № 1.
7. *Борков В.Н.* Квалификация получения незаконного вознаграждения за приемку товаров, работ или услуг при исполнении контракта // Законность. – 2020. – № 9. – С. 39–43.
8. *Егорова М.А.* Прекращение обязательств вследствие прекращения действия правонаделительных актов // Право и экономика. – 2011. – № 2. – С. 20–26.

References

1. *Isaicheva M.M.* Problemy kvalifikacii halatnosti kak prestupleniya, sovershaemogo v sfere zakupok dlya udovletvoreniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd // Zakon i pravo. – 2021. – № 11. – S. 113–117.
2. *Lyubyj I.A.* Ugolovno-pravovye mery protivodejstviya zloupotrebleniyam v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.08. – Omsk, 2022. – 225 s.
3. *Shamaev G.P.* Ispol'zovanie principov sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti pri proizvodstve ekspertizy rezul'tatov ispolneniya gosudarstvennyh kontraktov // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). – 2022. – № 2. – S. 106–115.

4. *Shamaev G.P.* Problemy naznacheniya i proizvodstva sudebnyh ekspertiz v otnoshenii rezul'tatov ispolneniya gosudarstvennyh kontraktov // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika.* – 2023. – № 3.
5. *Abramkin A.D.* Ugolovno-pravovye меры protivodejstviya zloupotrebleniyam v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennyh ili municipal'nyh nuzhd: dis. ... kand. jurid. nauk: 5.1.4. – Krasnodar, 2022.
6. *Toktan'yazov A.B.* Nadzor v sfere zakupok dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd // *Zakonnost'.* – 2023. – № 1.
7. *Borkov V.N.* Kvalifikaciya polucheniya nezakonnogo voznagrazhdeniya za priemku tovarov, rabot ili uslug pri ispolnenii kontrakta // *Zakonnost'.* – 2020. – № 9. – S. 39–43.
8. *Egorova M.A.* Prekrashchenie obyazatel'stv vsledstvie prekrashcheniya dejstviya pravonadelitel'nyh aktov // *Pravo i ekonomika.* – 2011. – № 2. – S. 20–26.