

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ НА МАЛОМ ПРЕДПРИЯТИИ

Коноплина Юлия Сергеевна¹,

канд. экон. наук, доцент,

e-mail: yuliya.konoplina@klgtu.ru,

¹Калининградский государственный технический университет, г. Калининград, Россия

Определены наиболее важные критерии выбора методов управления рисками на малом предприятии, а именно малобюджетность и сравнительно невысокая сложность. Охарактеризованы возможные стратегические ошибки в управлении рисками на малом предприятии. Выделена проблема ограниченности доступа к информации и способности обработать полученную информацию на малом предприятии. Предложено выбрать разделение всех рисков на риски внутренней среды и риски внешней среды в качестве основы для управления рисками на малом предприятии. Риски внутренней среды малого предприятия охарактеризованы как более доступные для прогнозирования, дающие возможность влиять на вероятность их реализации и на величину последствий их реализации. Обоснована необходимость первоочередной концентрации усилий малого предприятия на управлении рисками внутренней, а не внешней среды. Выявлены наиболее важные параметры ранжирования рисков малого предприятия с предоставлением приоритета величине последствий рисков по сравнению с вероятностью рисков. Охарактеризованы особенности управления рисками внешней среды малого предприятия с применением мониторинга контрагентов сопровождения сделок, защиты от недобросовестной конкуренции. Обоснованы рекомендации по управлению рисками на малом предприятии.

Ключевые слова: управление рисками, ранжирование рисков, малое предприятие, риски внутренней и внешней среды, предпринимательство, стратегические ошибки, слияние и поглощение

FEATURES OF RISK MANAGEMENT IN A SMALL ENTERPRISE

Konoplina Y.S.¹,

candidate of economic sciences, associate professor,

e-mail: yuliya.konoplina@klgtu.ru,

¹Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, Russia

The most important criteria for choosing risk management methods in a small enterprise were identified, namely low cost and relatively not high complexity. Possible strategic mistakes in risk management at a small enterprise are characterized. The problem of limited access to information and the ability to process the information received in a small enterprise is highlighted. It is proposed to select the division of all risks of a small enterprise into risks of the internal environment and risks of the external environment as a basis for risk management at a small enterprise. Risks of the internal environment of a small enterprise are characterized as more accessible for forecasting, making it possible to influence the probability of its implementation and the magnitude of its consequences. It is justified the necessity of primary concentration of small enterprise efforts on managing exactly internal, rather than external environment risks. The most important parameters of small enterprise risks ranking were identified with giving priority to the magnitude of risk consequences rather than to the risk probability. The features of managing small enterprise external environment risks are characterized taking into account monitoring of counterparties and transactions accompanying, as well as protection against unfair competition. The recommendations for small enterprises risk management are justified.

Keywords: risk management, risk ranking, small enterprise, risks of internal and external environment, entrepreneurship, strategic mistakes, mergers and acquisitions

Введение

Во многих аспектах положительное влияние успешной деятельности малых предприятий на экономику страны сложно переоценить, однако развитие малого предпринимательства в значительной степени тормозится высокой рискованностью данной сферы деятельности [1]. При этом важно, что такая высокая рискованность не связана с наличием в деятельности малого предприятия элементов инновационности. Соответственно, если малое предприятие занимается инновационной деятельностью, то риски практически невозможно признать приемлемыми [2]. Кроме того, возрастающая нестабильность экономической конъюнктуры приводит к дополнительному повышению рискованности деятельности малых предприятий. Теоретическая основа управления рисками в деятельности современных предприятий разработана достаточно полно и всесторонне [3]. Однако в процессе практической реализации разработок наблюдается недостаток подходов к управлению рисками, позволяющих учесть особенности малого предпринимательства, которые в значительной степени влияют на процессы управления рисками. В связи с этим возрастает актуальность поиска возможностей адаптации разработанных методов и инструментов управления рисками именно к практической деятельности малых предприятий.

Целью исследования является проверка гипотезы о том, что возможно разработать простой, удобный и полезный подход к учету особенностей малых предприятий при управлении рисками. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать основные сложности в управлении рисками на малом предприятии;
- сформулировать основы подхода к управлению рисками на малом предприятии;
- разработать комплект рекомендаций по управлению рисками малого предприятия с учетом особенностей функционирования предприятий такого типа.

Сложности управления рисками на малом предприятии

Понятием, с которым в первую очередь связана необходимость управления рисками, является неопределенность как неотъемлемое свойство экономической среды. Именно это свойство представляет собой наибольшую сложность и препятствие для планирования деятельности малого предприятия. Для хотя бы частичного снижения неопределенности предприятия могут применить целый арсенал методов управления рисками, который включает в себя качественный анализ рисков, количественный анализ рисков (вероятность наступления и величина последствий), подбор подходящих инструментов для минимизации последствий (например, страхование) и снижения, при наличии возможности, вероятности наступления рискованных событий (например, повышение уровня профессионализма сотрудников для снижения вероятности возникновения ошибок). Риски наряду с необходимостью выбора новых направлений развития малого предприятия в будущем объясняют востребованность прогнозирования. При этом основным препятствием для прогнозирования на малом предприятии является сложность методов в комбинации с недостатком информации. Чем проще методы, тем они менее точны, однако в практической деятельности малых предприятий крайне важны именно такие методы, поскольку даже при невысокой точности они дают ориентиры для принятия решений.

В деятельности малого предприятия при управлении рисками могут возникнуть стратегические ошибки двух типов:

- переоценка рисков и, как следствие, выбор слишком осторожного способа действий, а значит, недополучение прибыли и замедление темпов развития малого предприятия;
- недооценка рисков и, как следствие, убытки и повышение вероятности банкротства малого предприятия.

Также необходимо учитывать, что на практике малые предприятия во многих аспектах действуют как бы с оглядкой друг на друга [4]. Данный подход в основном оправдан, особенно если вспомнить, что у достаточно большого количества малых предприятий не хватает ни финансовых, ни трудовых ресурсов для получения всей необходимой им информации и принятия самостоятельных решений. В таком случае действия предприятий-партнеров и предприятий-конкурентов (если об этих действиях

становится известно) зачастую служат неким ориентиром для принятия решений. В связи с этим следует проанализировать, могут ли возникнуть дополнительные ошибки в управлении рисками, если рассматривать малые предприятия не изолированно, а в качестве участников общности или группы предприятий. Если учитывать данное обстоятельство, то оказывается, что малые предприятия при управлении рисками могут совершить и дополнительные специфические ошибки двух типов (назовем их ошибками группы предприятий).

К первому типу таких ошибок относится изменение модели действий предприятий под влиянием так называемых инфляционных ожиданий, т.е. ожиданий того, что инфляция будет повышаться. В этом случае малые предприятия действуют так, как если бы инфляция уже реально происходила в настоящем (чего на самом деле еще нет), и тем самым вызывают повышение темпов инфляции в ближайшем будущем. Специфическая ошибка таких действий имеет два проявления. Во-первых, малые предприятия исходят из неверной, искаженной оценки ситуации, что не дает возможности принимать правильные решения. Во-вторых, малые предприятия своими ошибочными групповыми действиями ухудшают экономические условия для своей деятельности. В данном втором аспекте присутствует много общего с так называемыми «самосбывающимися» прогнозами, т.е. малые предприятия своими действиями (именно за счет их группового, массового характера) превращают изначально неверные прогнозы в реальность.

Ко второму типу таких ошибок относится переход малых предприятий на действия по модели панического поведения (наиболее ярким проявлением подобной модели действий может послужить биржевая паника). Отметим, что практически все мировые финансовые кризисы развиваются именно по модели панического поведения. В данном типе ошибочного поведения также основное значение имеет то, что действия малых предприятий становятся реальной экономической движущей силой именно вследствие их группового, массового характера. Можно заметить, что в этом случае действия малых предприятий напоминают «эффект домино», возникают по схеме цепной реакции, приводят к последствиям, имеющим лавинообразный характер.

Специфические ошибки обоих типов не поддаются управлению в рамках деятельности конкретного малого предприятия. Понимание всей ошибочности подобных моделей действий руководством какого-либо одного малого предприятия практически ничего не изменит в протекании этих процессов даже в рамках самого предприятия, не говоря уже о совокупности предприятий. Однако, чем на большем количестве малых предприятий у руководства будет правильное представление об ошибочности подобных моделей действий, тем выше вероятность не допустить их массового характера, а значит, и остановить негативный сценарий развития событий в самом начале его реализации [5].

Управление рисками при ограниченном доступе малого предприятия к информации

Способность предприятия к управлению рисками во многом определяется наличием или отсутствием у предприятия доступа к информации (здесь многое зависит от имеющихся у предприятия финансовых ресурсов), а также умением правильно обработать полученную информацию (этот аспект зависит от профессионального уровня сотрудников предприятия). Следует отметить, что при прочих равных условиях проблема дефицита финансовых и трудовых ресурсов для получения и обработки информации на малых предприятиях стоит гораздо острее, чем на предприятиях крупных. В связи с этим, на наш взгляд, особый интерес представляет составление ряда практических рекомендаций, подходящих для управления рисками именно на малых предприятиях. Спектр практических рекомендаций, которые могут быть включены в комплект таких рекомендаций, по нашему мнению, достаточно широк и варьирует в большинстве своем от традиционных методов и инструментов до подходов с некоторыми элементами нестандартности. Подчеркнем, что объединяет все эти подходы лишь одно общее свойство, а именно применимость для малых предприятий.

При всей своей сложности проблема доступа к информации для малых предприятий может быть смягчена. Добиться хотя бы частичного решения данной проблемы возможно, если в процессе поиска и обработки информации руководство предварительно установит определенный минимальный объем информации, при получении которого принятие конкретного решения можно будет признать обоснованным.

ванным, а также перейти к реализации решения вместо дальнейшего затягивания процессов поиска информации. Данная рекомендация полностью согласуется с такими принципами поиска информации, как принцип всеобщности, принцип информационной полноты, принцип достаточности [3].

Принцип всеобщности определяет, какую информацию малому предприятию в идеальных условиях нужно собрать, тогда как принцип информационной полноты уменьшает этот идеальный объем информации, поскольку требует установить, какую информацию малое предприятие действительно в состоянии получить. Но, как показывает практика, даже этот сокращенный объем информации малому предприятию крайне редко удается собрать в стопроцентной полноте. В этой связи как раз и следует применять принцип достаточности, который предполагает, что малому предприятию необходимо установить определенный минимальный объем информации, поскольку стопроцентную полноту информации обеспечить на практике не получается.

Основы подхода к управлению рисками на малом предприятии

Для управления рисками малому предприятию необходим свой подход к классификации рисков, несколько укрупненный, схематичный, но при этом максимально практически ориентированный (таблица 1). В связи с этим, по нашему мнению, риски в деятельности малого предприятия целесообразно разделить на две группы:

- риски, связанные с внутренней средой малого предприятия и, как следствие, сравнительно более доступные для прогнозирования, а также дающие возможность влиять на вероятность их возникновения и на величину последствий;
- риски, связанные с внешней средой малого предприятия и, как следствие, сравнительно менее доступные для прогнозирования, а также не дающие возможности влиять на вероятность их возникновения и на величину последствий.

Таблица 1 – Наиболее важные аспекты процесса управления рисками на малом предприятии¹

| Основа управления рисками малого предприятия | Обязательные признаки приоритетных рисков малого предприятия | Условие практической реализации мер по управлению рисками | Ожидаемый результат |
|--|---|--|---|
| Выделение рисков малого предприятия, являющихся приоритетными для управления | Данные риски относятся к внутренней среде малого предприятия Ожидаемые последствия реализации данных рисков признаны более значительными по сравнению с остальными рисками | Определен подходящий метод управления рисками, соответствующий критериям малобюджетности и невысокой сложности | Уменьшение величины ожидаемых последствий и/или вероятности реализации рисков |

Уточним, что рисками внутренней среды малого предприятия следует считать именно те риски, причины и факторы возникновения которых находятся во внутренней среде малого предприятия. И наоборот, к рискам внешней среды малого предприятия следует отнести именно те риски, причины и факторы возникновения которых находятся во внешней среде малого предприятия. Подчеркнем, что причины риска вызывают его реализацию, а факторы риска влияют на вероятность и масштабы последствий его реализации. По нашему мнению, малому предприятию следует концентрировать максимальные усилия именно на управлении рисками внутренней среды.

В управлении рисками на малом предприятии точность понимания и адекватность применения понятий, на наш взгляд, может сыграть ключевую роль при выборе и применении адекватного инструментария. В связи с этим логическая цепочка применения понятий из сферы управления рисками на малом предприятии, по нашему мнению, должна выглядеть следующим образом:

- действия, предпринимаемые до реализации рисков для их всесторонней оценки (прогнозирование качественных характеристик рисков, их причин и факторов, а также их количественных характеристик, включая прогнозирование вероятности наступления и величины последствий, определение источников финансовых ресурсов для компенсации последствий);

¹ Составлено автором.

– действия, предпринимаемые для (если возможно) предотвращения рисков, а если это невозможно, то для снижения вероятности и последствий их реализации (превентивные действия);

– действия, предпринимаемые после реализации рисков, включая оценку фактических причин и факторов рисков, оценку фактической величины последствий проявления рисков, а также определение фактически необходимой величины и источников финансовых ресурсов для компенсации последствий.

Все элементы данной логической цепочки имеют большое практическое значение, однако наиболее важными в управлении рисками на малом предприятии являются именно такие типы показателей, как перечень возможных вариантов рискованных событий, а также вероятности и ожидаемые последствия реализации этих рискованных событий. В практической деятельности малых предприятий оба типа показателей вызывают сложности в их определении, однако наиболее сложно определить не столько все возможные варианты рискованных событий, сколько именно вероятности реализации этих рискованных событий.

Подчеркнем, что превенция является основополагающим инструментом в практике управления рисками. В целом превенция подразделяется на два вида: правовая превенция и финансовая превенция.

Лидерами по практическому применению превенции являются, безусловно, страховые компании. Именно у страховых компаний в штате состоят сотрудники с высоким профессиональным уровнем и опытом на фоне обоснованной и достаточной величины финансовых ресурсов, выделяемых для осуществления превентивных действий [6]. Однако при этом превентивные действия доступны и обязательны для малых предприятий, у которых как раз недостаточно ни сотрудников с профессионализмом именно в сфере превенции, ни финансовых ресурсов на реализацию превентивных действий. Отличия состоят лишь в том, что способы, методы, да и в целом подходы к превенции на малом предприятии должны выбираться по критерию малобюджетности и невысокой сложности. Отметим, что в практике малых предприятий для предотвращения рискованных событий возможностей крайне мало, поэтому превенция на малых предприятиях в большинстве своем направлена не столько на предотвращение рискованных событий или снижение их вероятности, сколько на минимизацию последствий реализации рискованных событий. На малых предприятиях для успеха превенции особенно важным является понимание руководством необходимости действовать на опережение, предвидеть возникновение или возрастание вероятности рискованных событий, для чего потребуются интуиция и опыт руководителя, которые позволят ему выступить в роли эксперта и дать собственную экспертную оценку.

Ранжирование рисков в деятельности малых предприятий представляется крайне необходимым инструментом управления рисками, который, однако, как и другие инструменты, должен применяться с учетом специфики малых предприятий. Данная специфика проявляется при поиске ответа на следующий вопрос: что важнее при оценке рисков на малом предприятии – вероятность реализации рисков или величина возможных последствий реализации рисков. По нашему мнению, величине возможных последствий реализации рисков необходимо отдать приоритет перед вероятностью реализации рисков. Обоснованием служит следующее соображение: с учетом специфики малому предприятию гораздо более доступны действия по сокращению возможных последствий реализации рисков, чем действия по снижению вероятности реализации рисков.

Таким образом, нами рекомендуется проводить ранжирование рисков малого предприятия на основании комбинации таких двух параметров, как, в первую очередь, возможные последствия реализации рисков и затем, вероятность реализации рисков, что в результате дает возможность выделить следующие группы рисков в порядке убывания их приоритетности:

- большая величина последствий и высокая вероятность;
- большая величина последствий и низкая вероятность;
- малая величина последствий и высокая вероятность;
- малая величина последствий и низкая вероятность.

Для субъекта хозяйствования, особенно для малого предприятия, невозможно бороться со всеми рисками одновременно, в связи с чем, по нашему мнению, целесообразно сконцентрировать усилия и ресурсы малого предприятия именно на первой и второй группах. Основным аргументом в пользу ориентации на первые две группы служит следующее: величина возможных последствий рисков малым предприятием может быть оценена гораздо более точно, чем вероятность рисков. Подчеркнем, что для

малого предприятия с учетом проанализированных выше особенностей именно вероятность рисков является наиболее сложно оцениваемым показателем [7].

Отметим, что несмотря на несомненный приоритет применения в деятельности малого предприятия инструментов по управлению рисками именно внутренней среды, инструменты по управлению рисками внешней среды, хоть и по остаточному принципу, но тоже должны применяться (таблица 2).

Таблица 2 – Основные параметры управления рисками внешней среды на малом предприятии²

| Принципиальная основа | Обязательный признак рисков | Влияние руководителя малого предприятия на управление рисками | Рекомендуемый вариант действий |
|--|---|--|---|
| Инструменты управления рисками внешней среды на малом предприятии должны применяться по остаточному принципу | Ожидаемые последствия реализации данных рисков признаны более значительными по сравнению с остальными рисками | Высокая или умеренная склонность руководителя малого предприятия к риску | Мониторинг контрагентов и сопровождение сделок, а также реализация всех возможных мер по защите от недобросовестной конкуренции |
| | | Низкая склонность руководителя малого предприятия к риску | Применение доступных способов уклонения от рисков, в частности франшизы |

В управлении рисками внешней среды на малом предприятии должны присутствовать такие инструменты, как мониторинг контрагентов и сопровождение сделок, поскольку эти инструменты не требуют значительных затрат финансовых ресурсов, а также узкоспециализированных знаний и навыков от сотрудников. Действительно, легко заметить, что для применения мониторинга контрагентов и сопровождения сделок достаточно дисциплинированности, внимательности и погруженности в специфику деятельности самого малого предприятия [8].

Более того, отметим, что данные инструменты имеют важное значение для управления рисками на малом предприятии, поскольку объединяют в себе следующие аспекты:

- накопление предыдущего опыта, его систематизация и анализ;
- отслеживание изменений в состоянии контрагентов, как прошлых, так и настоящих;
- непрерывный поиск новых контрагентов с новыми характеристиками.

К сфере управления рисками внешней среды в обязательном порядке относятся проблемы недобросовестной конкуренции, которая представляет риски для малого предприятия, поскольку в этом случае предприятие подвергается действиям, направленным на его вытеснение с рынка нелегальными или неэтичными способами. Максимальным проявлением таких рисков являются недружественные слияния и поглощения.

Учитывая, что слияния и поглощения подразделяются на дружественные и недружественные, в некоторых случаях механизмы слияния или поглощения, если они дружественные, могут предоставить малому предприятию выход из сложного положения. Если недружественные слияния и поглощения очевидно связаны со стремлением устранить конкурентов, то дружественные могут быть направлены на решение разнообразных задач по совершенствованию деятельности двух экономических субъектов. Однако подчеркнем, что антиконкурентный мотив при дружественных слияниях и поглощениях присутствует, как и при недружественных, хотя выражен не так явно. Важно в этом отношении учитывать, что любое укрупнение хозяйствующих субъектов содержит в себе антиконкурентные риски. Причем в случае дружественных слияний и поглощений антиконкурентный мотив в некоторой степени сходен с тайным сговором по цене (картелем), и проявляется не столько в устранении конкурента, сколько в устранении конкуренции, по крайней мере, в снижении ее интенсивности.

Любое успешно функционирующее предприятие рискует стать объектом разведывательной деятельности со стороны конкурентов, однозначно относящейся к сфере недобросовестной конкуренции, и малые предприятия в этом отношении не являются исключением. Особенно высок такой риск в том случае, если малому предприятию удалось достичь успеха на рынке за счет товаров или услуг с инновационными характеристиками [2].

² Составлено автором.

Зачастую термин «конкурентная разведка» применяется как синоним разведывательной деятельности, однако это лишь часть разведывательной деятельности, хотя и преобладающая. В то же время разведывательная деятельность со стороны конкурентов отличается и от маркетинговых исследований рынка, поскольку эти исследования являются более широким понятием.

Ключевой особенностью разведывательной деятельности со стороны конкурентов можно признать стремление получить информацию, которая не находится в открытом доступе. Радикальным проявлением разведывательной деятельности со стороны конкурентов выступает промышленный шпионаж, в ходе которого конкуренты пытаются найти информацию, которая не только не находится в открытом доступе, но и достаточно хорошо защищается.

Разведывательная деятельность со стороны конкурентов может быть направлена на поиск не только объективной, но и субъективной информации. Если примером объективной информации являются характеристики новой техники и новых технологий предприятия, то примером субъективной информации могут послужить данные о восприятии потребителями товаров и маркетинговых действий предприятия, поскольку восприятие потребителей состоит из субъективных оценочных суждений. В разведывательной деятельности со стороны конкурентов важную роль играют контакты с инсайдерами на предприятии и получение доступа к инсайдерской информации, в связи с чем целесообразным может оказаться применение соглашений о неразглашении. Успешное малое предприятие (особенно, если оно при этом еще и инновационное) должно учитывать, что против него могут быть направлены такие действия со стороны конкурентов, и максимально предусмотреть меры защиты [9].

Если руководство малого предприятия имеет крайне низкую склонность к риску, то в качестве универсального решения большинства проблем, связанных с управлением рисками внешней среды, можно порекомендовать франчайзинг [10]. Среди всех преимуществ франчайзинга основным, на наш взгляд, можно считать именно то, что, приобретая франшизу, малое предприятие снимает с себя необходимость управлять рисками внешней среды (практически передает эту функцию на аутсорсинг), поскольку все решения в этой сфере уже приняты за него продавцом франшизы. Таким образом, франчайзинг позволяет малому предприятию войти на рынок, дает возможность на относительно мягких условиях накопить опыт.

Данные положительные свойства франчайзинга во многом объясняются его гибридным характером, т.е. присутствием в его составе элементов нескольких экономических категорий, включая:

- элементы аутсорсинга;
- элементы сетевого бизнеса;
- элементы масштабирования;
- элементы аренды.

В наибольшей степени, на наш взгляд, во франчайзинге проявляется именно влияние аутсорсинга. При этом нужно учитывать, что сам франчайзинг является разновидностью лицензирования, лицензионной деятельности. Отношения двух сторон франчайзинга не равны по силам и влиянию. Покупая франшизу, малое предприятие заранее соглашается на работу в определенных рамках, что является оборотной стороной или даже своеобразной платой за снижение рисков внешней среды. Единственным условием, достаточным для возникновения некоторых отклонений от заданных рамок, является слишком сильная специфика того локального рынка, на котором планирует функционировать малое предприятие после приобретения франшизы. В этом случае малому предприятию как покупателю франшизы предоставляется возможность предлагать и реализовывать решения для учета такой специфики после согласования.

При покупке франшизы риски внешней среды для малого предприятия сокращаются, однако возникает необычная разновидность рисков внутренней среды, проявляющаяся в снижении инновационности в деятельности персонала. Данный риск возникает, поскольку при франчайзинге персонал вынужден придерживаться рамок франшизы, что, конечно, позволяет накопить опыт, однако минимизирует способности персонала к инновациям и инициативе, формируется тип мышления, противоположный инновационному мышлению.

Таким образом, наиболее важные рекомендации, которые, по нашему мнению, будут полезны малым предприятиям при управлении рисками, включают в себя следующее:

- выбор малым предприятием малобюджетных и относительно несложных методов управления рисками;
- концентрация усилий и ресурсов на управлении рисками именно внутренней среды малого предприятия;
- ранжирование рисков по таким параметрам, как возможные последствия реализации рисков и вероятность реализации рисков, с предоставлением приоритета именно величине возможных последствий, а не вероятности реализации рисков;
- при управлении рисками внешней среды малого предприятия применение таких инструментов, как мониторинг контрагентов и сопровождение сделок, а также реализация всех возможных мер по защите от недобросовестной конкуренции;
- в случае крайне низкой склонности руководства малого предприятия к риску применение такого способа уклонения от рисков внешней среды, как франшиза.

Заключение

Подводя итог, выделим наиболее важные, на наш взгляд, особенности управления рисками на малом предприятии. Следует отметить, что при прочих равных условиях, проблема дефицита финансовых и трудовых ресурсов для управления рисками на малых предприятиях стоит гораздо острее, чем на предприятиях крупных. Основным препятствием для управления рисками на малом предприятии является сложность методов в комбинации с недостатком информации. Способы, методы, да и в целом подходы к управлению рисками на малом предприятии должны выбираться по критерию малобюджетности и невысокой сложности.

В управлении рисками на малом предприятии критически важную роль играет руководитель предприятия. Специфические ошибки в управлении рисками малых предприятий как группы не поддаются управлению в рамках деятельности конкретного малого предприятия. Однако, чем на большем количестве малых предприятий у руководства будет правильное представление о таких специфических ошибках группы предприятий, тем выше вероятность не допустить их массового характера.

Для успеха управления рисками на малых предприятиях особенно важным является понимание руководством необходимости действовать на опережение, предвидеть возникновение или возрастание вероятности рискованных событий, для чего потребуются интуиция и опыт руководителя, которые позволят ему выступить в роли эксперта и дать собственную экспертную оценку. И, в дополнение к этому, все аспекты управления рисками на малом предприятии преломляются сквозь призму высокой или низкой склонности руководителя малого предприятия к риску.

Список литературы

1. *Иванов И.Н., Орлова Л.В.* О производственном потенциале малого и среднего бизнеса // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2024. – № 10 (240). – С. 67–74.
2. *Мухаметзянова Д.Д., Сиразетдинов Р.М., Устинова Л.Н.* Стандартизация системы управления рисками инновационных предприятий // Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – № 12. – С. 2871–2886.
3. *Балабанова Н.В.* Методические аспекты организации системы управления рисками на предприятии // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. – 2019. – № 4 (42). – С. 50–56.
4. *Зайковский В.Э., Паленая А.И.* Бенчмаркинг как способ повышения эффективности системы управления рисками промышленных предприятий // Проблемы анализа риска. – 2023. – № 4. – С. 68–77.
5. *Хайруллина А.Д.* Рисковый интеллект: к вопросу о его формировании в процессе подготовки руководителей // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2024. – № 10 (240). – С. 86–102.
6. *Трифонов Ю.В., Трифонов В.Ю., Брыкалов С.М.* Процессный подход при идентификации рисков организации // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – № 12. – С. 3139–3148.

7. Никитин В.Н., Благодатский П.В., Крючкова А.С. Анализ и оценка организационных рисков в деятельности компании // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – № 1. – С. 125–140.
8. Салгираев М.Ю., Стрижков В.А. Организация риск-менеджмента на производственном предприятии // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2024. – № 9 (239). – С. 115–121.
9. Стрижков В.А. Исследование развития риск-менеджмента в российских компаниях как инструмента усиления их конкурентоспособности // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2024. – № 11 (241). – С. 90–99.
10. Злотникова Г.К. Особенности внедрения системного подхода к анализу рисков компании в процессе расширения деятельности // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – № 8. – С. 2685–2696.

References

1. Ivanov I.N., Orlova L.V. O proizvodstvennom potenciale malogo i srednego biznesa // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. – 2024. – № 10 (240). – S. 67–74.
2. Muhametzyanova D.D., Sirazetdinov R.M., Ustinova L.N. Standartizaciya sistemy upravleniya riskami innovacionnyh predpriyatij // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo. – 2021. – № 12. – S. 2871–2886.
3. Balabanova N.V. Metodicheskie aspekty organizacii sistemy upravleniya riskami na predpriyatii // Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. – 2019. – № 4 (42). – S. 50–56.
4. Zajkovskij V.E., Palenaya A.I. Benchmarking kak sposob povysheniya effektivnosti sistemy upravleniya riskami promyshlennyh predpriyatij // Problemy analiza riska. – 2023. – № 4. – S. 68–77.
5. Hajrullina A.D. Riskovyy intellekt: k voprosu o ego formirovanii v processe podgotovki rukovoditelej // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. – 2024. – № 10 (240). – S. 86–102.
6. Trifonov Yu.V., Trifonov V.Yu., Brykalov S.M. Processnyj podhod pri identifikacii riskov organizacii // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo. – 2020. – № 12. – S. 3139–3148.
7. Nikitin V.N., Blagodatskij P.V., Kryuchkova A.S. Analiz i ocenka organizacionnyh riskov v deyatel'nosti kompanii // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo. – 2023. – № 1. – S. 125–140.
8. Salgiraev M.Yu., Strizhkov V.A. Organizaciya risk-menedzhmenta na proizvodstvennom predpriyatii // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. – 2024. – № 9 (239). – S. 115–121.
9. Strizhkov V.A. Issledovanie razvitiya risk-menedzhmenta v rossijskih kompaniyah kak instrumenta usileniya ih konkurentosposobnosti // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. – 2024. – № 11 (241). – S. 90–99.
10. Zlotnikova G.K. Osobennosti vnedreniya sistemnogo podhoda k analizu riskov kompanii v processe rasshireniya deyatel'nosti // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo. – 2023. – № 8. – S. 2685–2696.

Статья поступила в редакцию: 17.03.2025

Received: 17.03.2025

Статья поступила для публикации: 18.03.2025

Accepted: 18.03.2025