

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ) ДОХОДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Осипова Екатерина Алексеевна,
магистрант факультета экономики и финансов,
e-mail: osipova.katya@gmail.com,
Московский университет имени С.Ю. Витте,
г. Москва

В статье рассматривается текущее состояние институтов, формирующих систему противодействия отмыванию доходов в России, в том числе установлено явное противостояние действующих формальных и неформальных институтов в данной сфере экономического взаимодействия. С целью выявить пути решения вопросов по совершенствованию структуры вышеуказанной институциональной системы, образованной в национальной экономике в настоящее время, и направления развития применяемых экономическими субъектами инструментов по противодействию отмыванию доходов, основной задачей осуществляемого анализа ставилось проведение оценки эффективности таких институтов, путем исследования их состава, степени выполнения ими своих функциональных полномочий и определения качества существующих мер и процедур, направленных на противодействие отмыванию доходов. При проведении указанной оценки использовались статистические данные, официально публикуемые уполномоченными надзорными органами соответствующих отраслей экономики, а также сведения национальных нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность экономических единиц в целях противодействия отмыванию доходов. По результатам исследования выявлены имеющиеся недостатки деятельности действующей институциональной системы противодействия отмыванию доходов в Российской Федерации, предложены приоритетные направления развития указанной системы и реализуемые пути развития ряда институтов в целях повышения ее эффективности.

Ключевые слова: институциональная система; противодействие; отмывание доходов; институциональный фактор; финансовый мониторинг; надзор; коррупция

INSTITUTIONAL SYSTEM OF THE COUNTERACTION TO MONEY LAUNDERING IN RUSSIAN FEDERATION

Osipova E.A.,
master student in faculty of economics and finance,
e-mail: osipova.katya@gmail.com,
Moscow Witte University, Moscow

The article deals with the current state of the institutions that form the system of combating money laundering in Russia, including a clear confrontation between the existing formal and informal institutions in this sphere of economic cooperation. In order to identify ways to address the issues of improving the structure of the above-mentioned institutional system, formed in the national economy at the present time, and the direction of development of the tools used by economic entities to combat money laundering, the main task of the analysis was to assess the effectiveness of such institutions by studying their composition, the degree of implementation of their functional powers and determining the quality of existing measures and procedures aimed at combating money laundering. In carrying out this assessment, statistical data officially published by the authorized Supervisory bodies of the relevant sectors of the economy, as well as information on national regulations governing the activities of economic units in order to combat money-laundering, were used. According to the results of the study, the existing

shortcomings of the existing institutional system of combating money laundering in the Russian Federation are identified, the priority directions of development of this system and the implemented ways of development of a number of institutions in order to improve its efficiency are proposed.

Keywords: institutional system; counteraction; money laundering; institutional factor; financial monitoring; supervision; corruption

DOI 10.21777/2587-554X-2018-3-22-28

В настоящее время проблема формирования эффективной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов в Российской Федерации остается актуальной, некоторые вопросы по реализации и развитию механизмов противодействия легализации доходов в России не решены. Вместе с тем, текущее состояние российской экономики и современные рыночные условия создают ряд факторов, формирующих возможности для реализации методов отмывания доходов хозяйствующими субъектами, что препятствует стабильному развитию экономической действительности России.

Изучение институциональной модели является первичной задачей для определения путей решения проблем, существующих в различных сферах экономики. Исходя из мнений исследователей, «в России в основном сформировались экономические и правовые институты, направленные на противодействие «теневым» процессам и экономической преступности, однако их деятельность пока далека от совершенства» [3,4], а «система противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, должна строиться с учетом институциональной модели как совокупности взаимосвязанных институтов, характеризующихся отношениями взаимовлияния» [2]. Следует отметить, что институты в сфере противодействия легализации доходов могут оказывать на формируемую среду как положительное влияние в виде производства норм и правил, поддержания развития экономики и содействия саморазвитию системы, так и негативное влияние, выражающееся в покрывании преступности, препятствии развитию экономики, организации институционального противостояния.

Сегодня институциональная система противодействия отмывания доходов (далее – ПОД) в Российской Федерации представляет собой совокупность сформированных формальными и неформальными институтами условий для хозяйствующих субъектов экономики (рисунок 1). Рассмотрев действующую институциональную систему ПОД, усматривается, что между формальными и неформальными институтами существует явное противоречие их конечной цели. Кроме того, в данный момент имеются недостатки во взаимодействии государственных органов, осуществляющих надзор за деятельностью организаций в области ПОД. Наблюдается ужесточение контрольно-надзорных мероприятий, что приводит к усиленному сопротивлению со стороны неформальных институтов.

Закрепление положений в целях ПОД на государственном уровне и возможность регулирования отдельных сфер нормативными актами полномочных государственных органов дает достаточную текущую действенность мер формальных институтов. Также, согласно Федеральному закону Российской Федерации от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ) контроль за операциями организаций возложен не только на органы государственной власти, но и на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, к которым относятся кредитные организации, микрофинансовые организации, субъекты страхового дела, профессиональные участники рынка ценных бумаг и т.д. [1] Определенные Законом № 115-ФЗ организации обязаны осуществлять внутренний контроль, идентифицировать клиентов, а также уведомлять уполномоченный орган о проведении клиентами операций, попадающих под требования настоящего закона, в том числе в случае подозрения, что операция проведена в целях отмывания доходов. Надзор за деятельностью организаций в области ПОД осуществляет Федеральная служба по финансовому мониторингу и профильные государственные органы в рамках своих полномочий.

В целях своей надзорной деятельности Росфинмониторинг, Банк России, Российская государственная пробирная палата, Роскомнадзор и иные органы государственной власти в рамках своих полномочий:

- издают нормативные акты, определяющие условия и требования ПОД, в рамках которых поднадзорные им организации осуществляют свою деятельность;
- проводят мониторинг за деятельностью поднадзорных организаций;
- применяют меры к поднадзорным организациям при наличии нарушений ими требований по ПОД;
- осуществляют иные действия по оздоровлению секторов экономики (противодействие манипулированию рынком, уклонению от уплаты налогов, сокрытию источников денежных средств и т.д.).

	Формальные институты	Неформальные институты
Состав институтов	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральная служба по финансовому мониторингу • Банк России • Российская государственная пробирная палата • Роскомнадзор • Федеральная налоговая служба • Прокуратура РФ 	<ul style="list-style-type: none"> • Власть элит • Криминальные авторитеты • Недобросовестность госслужащих • Организованные группы по консультированию в сфере отмыwania доходов
Создаваемые условия	<ul style="list-style-type: none"> • Противодействие отмыwанию доходов закреплено на уровне федерального закона. • Осуществление государственными органами надзора за деятельностью организаций в части ПОД в зависимости от специфики их деятельности. • Проведение соответствующих экономической, законодательной, социальной и иных политик, направленных на оздоровление экономики. 	<ul style="list-style-type: none"> • Сосредоточение власти у узкого круга лиц, имеющих влияние на различных уровнях государственной иерархии и в секторах экономики • Коррупция • Влияние на мнение общества и индивидов

Рисунок 1 – Институциональная система противодействия отмыwанию доходов в РФ (составлено автором)

Рассматривая текущую систему ПОД, сформированную формальными институтами, можно оценивать ее эффективность исходя из примененных надзорными органами мер и процедур.

Так, по данным Росфинмониторинга [6] по итогам мероприятий, проведенных в 2016 году совместно с надзорными и правоохранительными органами:

1. Сохранено денежных средств на общую сумму 130,8 млрд руб., в том числе:
 - сумма наложенного ареста на имущество – 64,5 млрд руб.;
 - сумма доначисленных налоговых платежей – 56,0 млрд руб.;
 - сумма не выданных кредитных средств неблагонадежным клиентам банков с госучастием – 3,3 млрд руб.;
 - сумма пресеченного возмещения НДС – 1,8 млрд руб.
2. Возвращено денежных средств на общую сумму 47,4 млрд руб., в том числе:
 - сумма взысканных налоговых платежей – 27,0 млрд руб.;
 - сумма конфискованного имущества и возмещенного ущерба по уголовным делам по приговору – 16,9 млрд руб.;
 - сумма конфискованного имущества и возмещенного ущерба по гражданским делам по приговору – 3,5 млрд руб.;
 - взыскано штрафов по уголовным делам, расследованным и (или) рассмотренным с использованием материалов Росфинмониторинга – 3,5 млрд руб.;
 - взыскано штрафов по гражданским делам, рассмотренным с использованием материалов Росфинмониторинга – 2,1 млрд руб.;
 - пресечено обналичивание – 11,2 млрд руб.;
 - пресечен вывод средств за рубеж – 1,1 млрд руб.

Сведения о проведенных процедурах показывают, что Росфинмониторингом реализуются мероприятия, направленные как на предотвращение отмывания доходов, так и на взыскание сумм легализованного дохода.

Исследуя возможные способы легализации доходов, основными видами операций, находящихся в зоне риска, можно обозначить операции по обналичиванию и выводу денежных средств за рубеж.

По данным Банка России с I квартала 2015 года наблюдается стабильное снижение объемов вывода денежных средств за рубеж (рисунок 2). По состоянию на I квартал 2017 года объем вывода за рубеж снизился до 15 млрд руб., то есть на 93 % по сравнению с показателем IV квартала 2014 года. Кроме того, в период с VI квартала 2015 года по I квартал 2017 года наблюдается снижение объемов обналичивания денежных средств до 88 млрд руб. (на 56 %). Следует отметить, что резкий рост объемов обналичивания денежных средств в III квартале 2015 года связан с интеграцией объемов обналичивания с участием индивидуальных предпринимателей в общий объем обналичивания.



Рисунок 2 – Сколько денег нелегально обналичили и вывели из России, млрд руб. (составлено автором на основе данных Банка России)

Исходя из динамики объемов обналичивания и вывода денежных средств за рубеж, можно сделать вывод о достаточно высокой эффективности системы ПОД по данному направлению в 2015–2016 гг.

Рассматривая контрольно-надзорные мероприятия Банка России [5] в области ПОД, следует упомянуть, что в Российской Федерации система расчетов между хозяйствующими субъектами организована посредством расчетных счетов, открытых в кредитных организациях. Ввиду этого, а также на основании Закона № 115-ФЗ, на кредитные организации возложены обязательства по контролю за операциями клиентов. Несоблюдение кредитной организацией требований Закона № 115-ФЗ может послужить основанием отзыва у нее лицензии на осуществление банковских операций.

Проведенный анализ оснований отзыва лицензий у кредитных организаций за 2003–2016 года показывает, что наибольшее количество отозванных лицензий кредитных организаций в связи с несоблюдением ими положений Закона № 115-ФЗ приходится на 2006–2007 гг. (доля в общем количестве более 88%) и 2014–2016 гг. (доля в общем количестве от 30 % до 42 %) (рисунок 3).

По результатам анализа проведенных Банком России контрольно-надзорных мероприятий в 2014–2016 гг. установлено одновременное снижение объемов обналичивания, вывода за рубеж денежных средств и увеличение доли количества отозванных лицензий кредитных организаций на осуществление банковских операций по основанию нарушений ими Закона № 115-ФЗ, что свидетельствует о результативности таких инструментов системы ПОД.

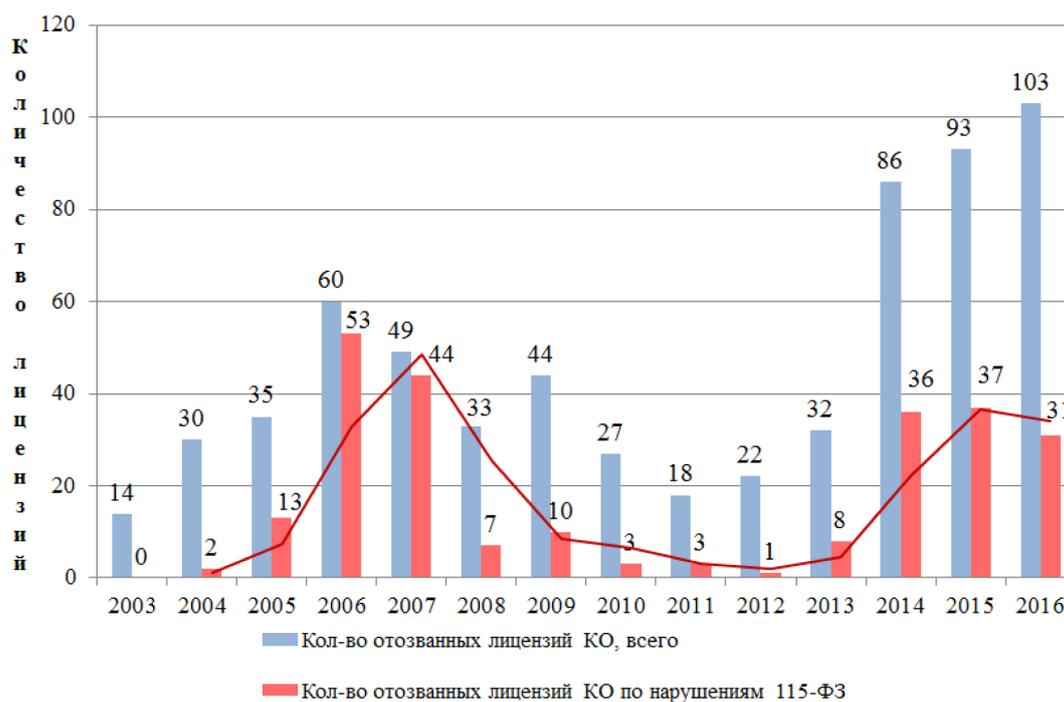


Рисунок 3 – Динамика отзыва лицензий на осуществление банковских операций у кредитных организаций за 2003–2016 гг. (составлено автором на основе данных Банка России)

Таким образом, состояние формальных институтов ПОД можно считать удовлетворительным, проводимые ими мероприятия ПОД эффективными. Усматривается, что при регулярном проведении процедур по модернизации методов и инструментов ПОД, а также при решении ряда коммуникативных и социальных проблем, эффективность формальных институтов ПОД достигнет максимально возможных результатов.

Однако, сформированная структура неформальных институтов ориентирована на противоположные цели и способствует совершению преступлений в формах посягательства на собственность третьих лиц. Согласно данным Росфинмониторинга самые распространенные формы посягательства представляют собой присвоение, хищение, незаконное управление, взятку, подкуп и иное [6].

В российской системе ПОД наблюдается явное противостояние неформальных институтов проблеме легализации доходов. Сформированные властью элит и преступных группировок неформальные институты оказывают мощное негативное влияние на систему ПОД России. Усматривается, что, в отличие от формальных институтов, состояние неформальных институтов ПОД является крайне неудовлетворительным, в отношении таких институтов необходимо рассмотреть вопросы оздоровления посредством радикальных перемен.

Исходя из создаваемых институтами условий и преследуемых целей были сформулированы следующие основные недостатки институциональной системы ПОД, способствующие отмыванию дохода в российской экономике (таблица 1).

Таблица 1 – Основные недостатки институциональной системы ПОД в РФ

	Формальные институты	Неформальные институты
Имеющиеся недостатки	Недостатки государственного регулирования: - неразвитое взаимодействие государственных органов; - средний уровень эффективности форм наказаний за ПОД; - отсутствие регулярной модернизации системы ПОД, ее методов и инструментов	Сосредоточение власти у узкого круга лиц: - подконтрольность структур и служащих государственных органов криминальным субъектам; - давление на государственные органы в целях получения привилегий, информации и иных выгод; - лоббирование интересов; - управление инвестиционным капиталом в противоречии с установленной государством стратегией; - манипулирование рынком

	<p>Транзакционные издержки: - несовершенная процедура регистрации юридических лиц; - усложненная процедура оформления и подачи налоговых деклараций; - дефицит квалифицированных кадров по анализу рынка, бухгалтерскому и налоговому учету в частном секторе</p>	<p>Существование организованных групп по консультированию в сфере отмывания доходов: - предоставление услуг по применению методов и схем отмывания доходов заинтересованным лицам; - проведение обучающих семинаров по «оптимизации налогообложения», настоящей целью которых является разглашение методов уклонения от уплаты налогов; - привлечение финансово неграмотного населения к деятельности по отмыванию доходов за вознаграждение или в результате мошенничества</p>
	<p>Правовые аспекты собственности: - недостатки правовой системы типов собственности; - несовершенная процедура присвоения права собственности; - отсутствие органов надзора за установлением источника получения имущества</p>	<p>Недобросовестность госслужащих/коррупция: - отсутствие эффективных средств защиты госслужащего при оказании на него давления в целях получения информации или выгод; - неэффективность системы проверки добросовестности госслужащих</p>
	<p>Нерезультативная социальная и образовательная политика: - дефицит квалифицированных кадров для решения возникающих проблем в сфере ПОД; - финансовая неграмотность населения; - отсутствие мотивации населения к ПОД</p>	<p>Влияние на мнение общества и индивидов: - установление негативных авторитетных мнений, формирующих лояльное отношение к преступлениям в целях получения дохода; - формирование негативного отношения общества к органам власти (формальным институтам); - отсутствие неформальных объединений в целях ПОД</p>

Подводя итог вышеизложенного, наиболее проблематичным фактором на пути максимизации эффективности системы ПОД в Российской Федерации является оппортунистическое поведение неформальных институтов данной системы. Помимо этого, регулярная модернизация нормативных инструментов ПОД государственными органами власти, оптимизация межведомственного сотрудничества, развитие форм взаимодействия формальных институтов с частным сектором и обществом представляются реализуемыми и результативными задачами по развитию системы ПОД России. Систематическое совершенствование аспектов системы ПОД – ключ к оздоровлению экономики России.

Список литературы

1. Федеральный закон Российской Федерации от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».
2. *Вовченко Н.Г., Фильчакова Н.А.* Институциональная стратегия формирования модели мониторинга и прогнозирования риска вовлечения банка в легализацию преступных доходов, JOURNAL OF ECONOMIC REGULATION (Вопросы регулирования экономики). – 2014. – Т. 5. – № 3. – 108 с.
3. *Хомицкий Е.В.* Возникновение и развитие системы противодействия легализации «теневых» доходов в России. Экономический журнал. – 2011. – № 23. – 103 с.
4. *Черненко Н.В.* Совершенствование механизмов и методов оценки противодействия «теневой» экономике. Дисс. ... канд. экон. наук. – М., 2006. – 3 с.
5. Приказы Банка России «Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации» за 2003–2016 гг., Вестник Банка России, 2003–2016 гг. // Вестник Банка России. – URL: <https://www.cbr.ru/publ/vestnik/year/2018/> (дата обращения: 17.07.2018)
6. Публичный отчет о деятельности Росфинмониторинга за 2016 год. – URL: http://www.fedsfm.ru/content/files/documents/2017/otchet_final.pdf (дата обращения: 10.08.2018).

References

1. Federal'nyj zakon Rossijskoj federacii ot 07.08.2001 № 115-FZ «O protivodejstvii legalizacii (otmyvaniyu) dohodov, poluchennyh prestupnym putem, i finansirovaniyu terrorizma».
2. *Vovchenko N.G., Fil'chakova N.A.* Institucional'naya strategiya formirovaniya modeli monitoringa i prognozirovaniya riska vovlecheniya banka v legalizaciyu prestupnyh dohodov, JOURNAL OF ECONOMIC REGULATION (Voprosy regulirovaniya ehkonomiki). – 2014. – Т. 5. – № 3. – 108 s.
3. *Homickij E.V.* Vozniknovenie i razvitie sistemy protivodejstviya legalizacii «tenevyh» dohodov v Rossii. Ehkonomicheskij zhurnal. – 2011. – № 23. – 103 s.

4. *CHernenko N.V.* Sovershenstvovanie mekhanizmov i metodov ocenki protivodejstviya «tenevoj» ehkonomie. Diss. ... kand. ehkon. nauk. – M., 2006. – 3 s.
5. Prikazy Banka Rossii «Ob otzyve licenzii na osushchestvlenie bankovskih operacij u kreditnoj organizacii» za 2003–2016 gg., Vestnik Banka Rossii, 2003–2016 gg. // Vestnik Banka Rossii. – URL:<https://www.cbr.ru/publ/vestnik/year/2018/> (data obrashcheniya: 17.07.2018) .
6. Publichnyj otchet o deyatel'nosti Rosfinmonitoringa za 2016 god. – URL:http://www.fedsfm.ru/content/files/documents/2017/otchet_final.pdf(data obrashcheniya: 10.08.2018) .