

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЛИНГ В УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ
ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ И МОНОГОРОДОВ

Юрий Николаевич Шедько, канд. экон. наук, доц.,

докторант кафедры макрорегулирования,

E-mail: ynshedko@mail.ru,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,

http://www.fa.ru/chair/mr

В статье раскрывается содержание современного инструмента управления устойчивым развитием – социального контроллинга. Показано место социального контроллинга в системе управления развитием градообразующей организации. Характеризуется взаимодействие менеджмента градообразующих организаций и органов местного самоуправления в моногородах.

Ключевые слова: социальный контроллинг, моногорода, градообразующие организации, устойчивое развитие.

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Финуниверситета 2015 года.



Ю. Н. Шедько

Исследование вопросов устойчивого развития монопрофильных городов весьма значимо для теории региональной экономики и практики государственного и муниципального управления [9].

В России 319 моногородов (29 % от общего числа городов). Требуют решения такие задачи, как преодоление удаленности этих муниципальных образований от основных экономических центров; снижение чрезмерной экологической нагрузки и ряд других проблем. Как правило, в моногородах социальные вопросы местного значения решают и органы местного самоуправления, и крупный бизнес в лице градообразующих организаций, также осуществляющий социальные расходы в сфере жилищно-коммунального хозяйства, образования, здравоохранения, культуры.

Городам России (в том числе моногородам) необходимы новые механизмы социально-экономического развития территории [3]. Как показывают исследования, одним из действенных механизмов развития градообразующих организаций и моногородов является *социальный контроллинг*.

Система «социального контроллинга» представляет собой организацию и управление комплексом социально ответственных политик хозяйствующего субъекта, способствующих достижению стратегических целей бизнеса при увеличении масштабов его социально ответственного поведения [7]. *При исследовании феномена социального контроллинга предполагается, что градообразующая организация и монофункциональный город получают финансовую и ресурсную поддержку федерального центра и субъекта Федерации.*

Анализ отечественного и зарубежного опыта показывает, что моногорода могут успешно развиваться за счет максимального использования уникальных конкурентных преимуществ, специализации, эффекта масштаба, близости ресурсной базы градообразующего производства, однородной профессиональной ориентации как фактора роста выработки, использования адекватных сложности ситуации инструментария и механизмов управления. Следует отметить, что использовать зарубежный опыт в нашей стране не всегда представляется возможным. За рубежом решение проблем моногородов преимущественно основано:

- на фискальном подходе;
- на рыночном подходе;
- на комбинации этих подходов.

Фискальное решение проблем моногородов основано на наборе выплат выходных пособий, компенсаций по безработице, субсидий по переезду на другое место жительства, стимулировании более раннего ухода на пенсию. *Следует отметить, что применительно к российским реалиям транзакционные издержки населения на переезд из моногородов нельзя не признать существенным фактором, препятствующим решению проблем безработицы в этих населенных пунктах.*

Рыночное решение, заключается в том, что градообразующее предприятие своими силами или с помощью органов государственной власти и органов местного самоуправления, прежде всего, меняет свою производственную специализацию [11].

Качество взаимодействия власти и корпоративных структур при построении системы социального контроллинга во многом зависит от моделей взаимоотношения власти и бизнеса на территориях их присутствия.

Взаимодействие менеджмента градообразующих предприятий и органов местного самоуправления в монофункциональных городах изучалось многими российскими и зарубежными учеными. В исследованиях выделяется два типа стратегий взаимодействия:

– стратегия поглощения или монополизации процессов местного самоуправления со стороны менеджмента градообразующего предприятия, цель получить относительный контроль над представительным органом. Результат данной стратегии – перманентное, воспроизводящееся противостояние с «муниципальной группировкой» и ее сторонниками, с кадровый дефицит;

– стратегия, признающая диалог с другими акторами локального политического процесса, ведущая к формированию «конвенциональной» модели. В данном случае политическая конкуренция более цивилизована и менее антагонистична [5]. В этой модели моногород может устойчиво развиваться за счет максимизации уникальных конкурентных преимуществ, специализации, эффекте масштаба, близости ресурсной базы градообразующего производства, однородной профессиональной ориентации как факторе роста выработки, использовании адекватных сложности ситуации инструментария и механизмов управления [6]. Одним из действенных *механизмов развития* градообразующих организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления является социальный *контроллинг*.

Система «социального контроллинга» представляет собой организацию и управление комплексом социально ответственных политик хозяйствующего субъекта, способствующих достижению стратегических целей бизнеса при увеличении масштабов его социально ответственного поведения [7]. При этом взаимодействие органов муниципальной власти и бизнес-структур в рамках реализации муниципальных социальных функций можно рассматривать как:

- механизм социального территориального развития;
- инструмент реализации социальной ответственности бизнеса;
- инвестирование в социальную сферу;
- осуществление благотворительной деятельности.

Для того рассматриваемое взаимодействие было эффективным и результативным, его формирование и реализация должны отвечать следующим условиям:

- комплексный и непредвзятый анализ социальной сферы муниципального образования;
- приоритетность соблюдения интересов населения муниципального образования;
- социально-инвестиционный характер вложений;
- доступность и открытость муниципально-частного взаимодействия;

- адресность взаимодействий;
- направленность на долгосрочную стратегию развития территории;
- приоритет проектов с долевым финансированием;
- создание системы предпочтений для участников взаимодействий;
- максимизация социально-экономической эффективности деятельности в рамках взаимодействия;
- согласование действий с населением муниципального образования [2].

Как инструмент системного анализа социальный контроллинг может успешно использоваться для изучения следующих характеристик градообразующего предприятия:

- ресурсный потенциал градообразующего предприятия, обеспечивающий решение социальных задач, и динамика данного потенциала;
- состав социо-эколого-экономической системы и способы взаимодействия элементов системы, определяющие ее целостность;
- системные свойства, их динамика и дифференциация;
- активность и способы функционирования, «поведения» градообразующего предприятия;
- взаимосвязи в социальной деятельности градообразующего предприятия;
- интегральные системные факторы – инструменты обеспечения целостности, взаимодействия, совершенствования и развития градообразующего предприятия;
- коммуникации между градообразующим предприятием и органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- становление, тенденции и перспективы развития реализации социальных программ [1].

По нашему мнению, следует добавить следующее требование – ориентир на устойчивое развитие территории присутствия градообразующей организации как социо-эколого-экономической системы [10].

Анализ управленческой практики и научной литературы по исследуемой проблеме показывает, что использование социального контроллинга на муниципальном уровне имеет большие перспективы.

Как отмечено в работах исследовательского коллектива Финансового Университета при Правительстве Российской Федерации, муниципальный социальный контроллинг призван обеспечивать информационно-аналитическую поддержку процессов принятия решений при реализации социально-экономической политики на уровне местного самоуправления. При этом он выгодно отличается от традиционного контроля большей оперативностью, нацеленностью на конечный результат и высокую результативность хозяйствования в рамках муниципальной экономики. Вместе с тем, к управленческим решениям при применении этого механизма предъявляются такие требования, как гибкость по отношению к будущим изменениям, использование мониторинга и анализа поступающей по каналам обратной связи информации с использованием современных систем баз данных.

Эффективный контроллинг предполагает управление системой реализации стратегического, тактического и оперативного планирования деятельности организацию системы менеджмента качества, а также управление рисками, сопровождающими процессы экономического развития на уровне местного самоуправления [8]. Как показано в работе Харитоновой Е.Н., применительно к микроуровню социо-эколого-экономических систем, внедрение в практику управления социально ответственной деятельностью хозяйствующих субъектов элементов социального контроллинга повышает степень управляемости процесса развития промышленных предприятий, в том числе и в направлении достижения запланированного уровня социальной ответственности [7].

В работе Романовой Ю.А. и Халиловой М.А., сформулированы важные методоло-

гические требования к использованию социального контроллинга:

- изучение системы социального контроллинга как единого объекта с учетом ее внутренних и внешних связей и системообразующих свойств;
- структурированность и ранжированность по значимости связей и отношений элементов системы социального контроллинга. Особого внимания при этом требуют неявные, но существенные связи и отношения; – разграничение по функциональным, структурным и организационным признакам подсистем первого, второго и т.д. порядков в рамках целостности всей системы;
- целевая направленность отдельных структурных элементов;
- анализ тренда и факторов предшествующего развития системы социального контроллинга, прогнозирование, текущее и стратегическое планирования траектории движения [4].

Рисунок иллюстрирует место социального контроллинга в системе управления развитием градообразующего предприятия.

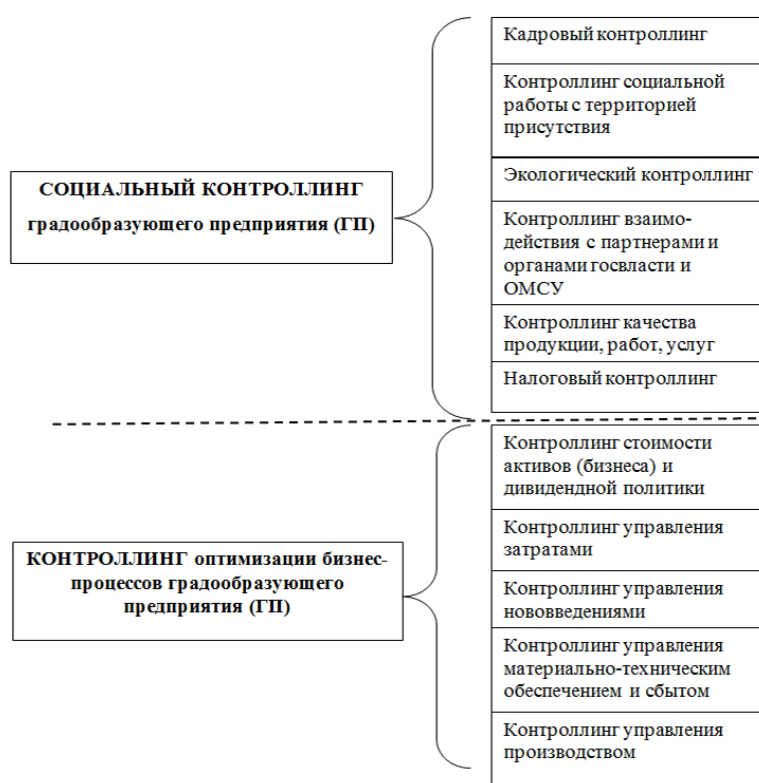


Рисунок – Место социального контроллинга в системе управления развитием градообразующего предприятия

Авторы считают, что в данной работе новыми являются следующие положения и результаты: теоретические и методические положения, практические рекомендации и выводы по поводу сущности социального контроллинга, осуществляемого в интересах устойчивого развития градообразующих организаций и моногородов. Исследование показало, что система «социального контроллинга», представляющая собой организацию и управление комплексом социально ответственных политик градообразующей организации, способствует достижению стратегических целей бизнеса при увеличении масштабов его

социально ответственного поведения и обеспечивает снижение социальных потерь всех видов. При этом по своему функциональному наполнению и роли система социального контроллинга должна занимать центральное место в системе управления градообразующей организации.

В заключение следует отметить, что формирование системы муниципального социального контроллинга, осуществляемого в интересах повышения эффективности градообразующих организаций и моногородов является важным элементом устойчивого развития территории.

Литература

1. Бородушко И.В. Использование контроллинга в государственном управлении // Российское предпринимательство. 2005. № 12(72). С. 15–18 URL: <http://old.creativeconomy.ru/articles/7267/> (дата обращения: 10.07.2015).

2. *Гянджаева С.И.* Развитие механизма взаимодействия органов местного самоуправления и бизнес-структур при реализации муниципальных социальных функций: автореф. дисс. ... к.э.н. СПб., 2013. 27 с.
3. *Кузнецова А.И.* Драйверы устойчивого развития экономики городов России // Потенциал социально-экономического развития Российской Федерации в новых экономических условиях: материалы международной научно-практической конференции / под ред.: Ю.С. Руденко, О.В. Романченко. М.: ЧОУВО «МУ им. С.Ю. Витте», 2015. С. 470–475.
4. *Романова Ю.А., Халилова М.А.* Возможности контроллинга как метода публичного управления в области предоставления социальных гарантий // УЭКС. 2014. № 10(70). <http://www.uecs.ru/uecs70-702014/item/3095-2014-10-22-07-19-21>
5. *Рябова О.А.* Градообразующие предприятия как акторы локальной и региональной политики: автореф. дисс. ... канд. полит. наук. Пермь, 2009. 21 с.
6. *Трусова К.Е.* Управление устойчивым развитием моногорода: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2013. 27 с.
7. *Харитонова Е.Н.* Управление социально ответственной деятельностью промышленных предприятий (на примере черной металлургии): автореф. дисс. ... д.э.н. М., 2009. 41 с.
8. *Харитонова Е.Н., Харитонова Н.А., Левинсон Н.Л.* Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в рамках системы муниципального социального контроллинга // Проблемы теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу. 2012. Вип. 2 (23). С. 552–561.
9. *Шедько Ю.Н.* Проблемы и перспективы устойчивого развития многопрофильного муниципального образования (Город Сургут) // Вопросы региональной экономики. 2015. № 1(22). С. 102–110.
10. *Шедько Ю.Н.* Устойчивость развития региона как социо-эколого-экономической системы // Управленческие науки в современном мире / Сб. докладов научной конференции. Т. 1. СПб.: Реальная экономика, 2014. С. 266–269.
11. *Robertson St., Blackwell B. Mine.* Lifecycle Planning and Enduring Value for Remote communities // International Journal of Rural Law and Policy. 2014. № 1.

Social Controlling in sustainability core organizations and single-industry towns

Yuri Nikolaevich Shed'ko, PhD. Associate Professor, doctoral student of the Department of macroregulation, Financial University under the Government of the Russian Federation

The article reveals the modern management tool of sustainable development – social controlling. The place of the social management system controlling the development of city-forming organizations. It is characterized by the interaction of management of city-forming organizations and local authorities in single-industry towns.

Key words: social controlling, single-industry towns, town-forming organizations, sustainable development

УДК 332.021

АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ДЕЛЕНИЕ ПРИГРАНИЧНЫХ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

*Антон Викторович Бредихин, аспирант кафедры
стран постсоветского зарубежья, советник государственной
гражданской службы Российской Федерации 3 класса,
Email: dyachkino@yandex.ru,
Российский государственный гуманитарный университет,
<http://www.rsuh.ru>*