

**ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ  
С ДОБРОВОЛЬНОЙ ВЫДАЧЕЙ ОРУЖИЯ, БОЕПРИПАСОВ,  
ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ И ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ В ХОДЕ  
ГЛАСНОГО ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ**

*Александр Иванович Сидоркин, д-р юрид. наук, проф.,  
проф. кафедры теории и истории государства и права,  
e-mail: asidorkin@miiv.ru,  
Московский университет им. С.Ю. Витте,  
<http://www.miiv.ru>*

*Данная статья посвящена анализу специальных мероприятий, проводимых органами полиции по выявлению оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. В публикации определяется порядок фиксации найденных предметов в соответствии с уголовно – процессуальным кодексом и иными нормативными правовыми актами, определяющими деятельность полиции в этой сфере.*

*Ключевые слова: оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, оперативно-розыскные мероприятия*

В практике работы органов внутренних дел требуют разъяснения отдельные вопросы, связанные с добровольной выдачей оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств в ходе гласного оперативно-розыскного мероприятия – обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.



**А.И. Сидоркин**

В этой связи необходимо обратить внимание на следующие важные моменты.

Так, в соответствии с пунктом 8 части первой статьи 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД) обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств является одним из оперативно-розыскных мероприятий, которые проводятся при осуществлении оперативно-розыскной деятельности [1].

Согласно примечанию к статье 222 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК) лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в данной статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в данной статье, а также в статье 223 УК, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию [2].

Пунктом 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» разъяснено, что под добровольной сдачей огнестрельного оружия, его основных частей либо комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, предусмотренной примечаниями к статьям 222 и 223 УК, следует понимать выдачу лицом указанных предметов по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения вышеуказанных предметов. Добровольность сдачи оружия оценивается применительно к конкретным обстоятельствам дела. При этом надлежит иметь в виду, что закон не связывает выдачу с мотивом поведения лица, а также с обстоятельствами, предшествовавшими ей или повлиявшими на принятое решение [3].

Как показывает практика, если оружие было обнаружено и изъято при обследовании помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, то по его результатам составляется протокол осмотра места происшествия, порядок про-

изводства которого регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК) [4].

В тоже время порядок производства оперативно-розыскных мероприятий определен Законом об ОРД и нормативными правовыми актами органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность [8].

В этой связи необходимо учитывать, что в соответствии с частью третьей статьи 11 Закона об ОРД представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами [5].

Данный порядок определен Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной приказом МВД России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Минобороны России от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/184/97/147.

Отдельные специалисты, в частности Л.М. Зейналова, справедливо в этой связи указывают, что в соответствии со статьей 89 УПК в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК [6].

Данное положение корреспондирует части первой статьи 75 УПК, согласно которой доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания [7].

### Литература

1. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 16.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
5. Алиев Т.Т., Громов Н.А., Зейналова Л.М. Понятие и система принципов уголовного процесса по действующему законодательству // Следователь. 2002. № 11.
6. Зейналова Л.М., Громов Н.А. Решение суда по заключению прокурора // Российский судья. 2004. № 5. С. 15–18.
7. Громов Н.А., Зейналова Л.М. Уголовный процесс. М.: Юрист. 2004.
8. Уварова И.А. Тактические особенности осмотра трупа с огнестрельными повреждениями / в сб.: Актуальные проблемы развития общества, экономики и права: сб. научных статей молодых преподавателей и аспирантов: сост. А.В. Никонорова. М.: ЧОУВО «Московский университет им. С.Ю. Витте», 2015. С. 122–127.

### **The problems associated with the voluntary issuance of arms, ammunition, explosives and explosive devices during vowel operational-search activities**

*Alexander Ivanovich Sidorkin, Dr. Law, Professor, prof. Department of Theory and History of State and Law Moscow Witte University*

*This article is devoted to analysis of special events held by the police on the identification of weapons, ammunition, explosives and explosive devices. The publication is determined by the commit order of found items in accordance with the criminal procedure code and other normative legal acts governing the activities of the police in this area.*

*Keywords: weapons, ammunition, explosives, explosive devices, operatively-search actions*