УДК 338.45:001.895 DOI 10.21777/2587-554X-2026-3-92-100

ПРЕОДОЛЕНИЕ РАЗРОЗНЕННОСТИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА НЕФТЯНЫХ КОМПАНИЙ: ПАРАМЕТРИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ

Саидбеков Шарифбек Юсуфбекович[1],
e-mail: sharifbek1999.tj@mail.ru
[1]Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, г. Москва, Россия

В статье предложена параметрическая модель оценки инновационного потенциала нефтяных компаний, устанавливающая последовательную связь между компонентами потенциала, характером формируемых ими конкурентных преимуществ, параметрами состояния, критериями и измеримыми аналитическими индикаторами. Инновационный потенциал нефтяной компании декомпозирован на семь компонентов, объединённых в ресурсную, управленческую и результативную составляющие, а обобщающая оценка выражена интегральным показателем – индексом инновационного потенциала и инновационной зрелости. Модель охватывает семь компонентов и девять измеримых индикаторов, а балльная оценка каждого индикатора выполняется нормированием его фактического значения относительно наилучшего значения по выборке. Обоснована операционализация непубличного показателя затрат на исследования и разработки через патентную активность и усовершенствован порядок балльной оценки на основе нормирования относительно эталона. Модель апробирована на выборке из двенадцати российских нефтяных компаний: значения интегрального индекса охватили все четыре уровня инновационной зрелости, что подтвердило различительную способность модели. Полученные результаты могут использоваться для самодиагностики инновационного потенциала и отраслевого мониторинга.

Ключевые слова: инновационный потенциал, параметрическая модель, нефтяные компании, компоненты инновационного потенциала, аналитические индикаторы, патентная активность, инновационная зрелость, нормирование от эталона, комплексная оценка

OVERCOMING THE FRAGMENTATION OF INDICATORS IN ASSESSING THE INNOVATION POTENTIAL OF OIL COMPANIES: A PARAMETRIC MODEL

Saidbekov Sh.Yu.[1],
e-mail: sharifbek1999.tj@mail.ru
[1]Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

The article proposes a parametric model for assessing the innovative potential of oil companies, establishing a consistent relationship between the components of this potential, the nature of the competitive advantages they generate, state parameters, criteria, and measurable analytical indicators. The innovation potential of an oil company is decomposed into seven components grouped into resource, management and performance subsystems, and the aggregate assessment is expressed by an integral indicator – the index of innovation potential and innovation maturity. The model encompasses seven components and nine measurable indicators, and the score for each indicator is determined by normalizing its actual value relative to the best value in the sample. The operationalization of the non-public indicator of research and development expenditures through patent activity has been justified, and the procedure for scoring based on normalization relative to a benchmark has been improved. The model was tested on a sample of twelve Russian oil companies: the values of the integral index covered all four levels of innovation maturity, which confirmed the model's discriminatory capacity. The results obtained can be used for self-diagnosis of innovation potential and industry monitoring.

Keywords: innovation potential, parametric model, oil companies, components of innovation potential, analytical indicators, patent activity, innovation maturity, benchmark normalisation, comprehensive assessment

Введение

Современные условия функционирования топливно-энергетического комплекса Российской Федерации показывают, что способность нефтяных компаний создавать и осваивать инновации становится решающим фактором их конкурентоспособности и базовым условием технологического суверенитета отрасли[1] [1, с. 3269]. Управление инновационным развитием в этих условиях требует измеримой оценки инновационного потенциала. Вместе с тем сложившиеся методики опираются преимущественно на наборы разрозненных финансовых показателей, не увязанных с компонентным составом потенциала [2, с. 1653], и не обеспечивают соотнесения итогового числового результата с конкретной составляющей инновационного потенциала и её экономическим содержанием [3, с. 59]. Применительно к нефтяной отрасли указанный пробел усиливается отраслевой спецификой: высокой капиталоёмкостью инновационных решений и длительностью инвестиционных циклов [4, с. 8319], а также закрытостью части корпоративной информации в условиях санкционного давления [5, с. 1023]. Состав компонентов инновационного потенциала нефтяной компании как предметной области оценки был обоснован в предшествующей публикации [6]. Нерешённой остаётся методическая задача – установить прослеживаемую связь между концептуально выделенными компонентами инновационного потенциала нефтяной компании и системой измеримых индикаторов их оценки. Без такой связи числовой результат оценки не поддаётся содержательной интерпретации и не может служить надёжной основой управленческих решений. Цель настоящей статьи – построение параметрической модели, устанавливающей методическую связь между компонентным составом инновационного потенциала нефтяной компании и системой измеримых аналитических индикаторов его оценки. Для достижения цели решаются задачи обоснования компонентной декомпозиции инновационного потенциала нефтяной компании, разработки системы измеримых индикаторов и интегрального показателя, а также апробации модели на выборке российских нефтяных компаний.

Компонентная структура и интегральная оценка инновационного потенциала нефтяной компании

В научной литературе сложились три основных подхода к оценке инновационного потенциала – ресурсный (потенциал рассматривается как совокупность накопленных ресурсов), результативный (оценивается способность компании получать инновационные результаты) и комбинированный, объединяющий обе трактовки [7, с. 3451]. Общим ограничением перечисленных подходов остаётся эмпирический способ формирования состава показателей, при котором отдельные характеристики инновационной деятельности рассматриваются изолированно, вне связи с компонентной структурой потенциала [2, с. 1653]. Так, ресурсные методики отождествляют потенциал с объёмом накопленных ресурсов, тогда как значительный ресурсный запас сам по себе не гарантирует инновационной результативности [7, с. 3451]. Результативные методики фиксируют достигнутый эффект, но не раскрывают его источников в разрезе компонентов потенциала [3, с. 59]. В исследованиях нефтегазового комплекса оценка нередко сводится к набору отдельных финансовых или производственных показателей без увязки их в единую систему [4, с. 8319].

Методологической основой исследования выступает подход к оценке инновационного развития нефтяных компаний, представленный в работе [8, с. 41]. В настоящей работе он доведён до параметрической модели, увязывающей компонентный состав инновационного потенциала нефтяной компании с системой измеримых индикаторов. В отличие от ранее предложенных отраслевых методик [9, с. 94], оценивающих инновационную деятельность преимущественно по агрегированным финансовым и производственным показателям, предлагаемая модель доводит каждый компонент инновационного потенциала до конкретного измеримого индикатора через единую цепочку методических связей.

Под параметрической моделью в настоящем исследовании понимается формализованное представление объекта оценки в виде упорядоченной совокупности компонентов, каждый из которых по-

[1] Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2050 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2025 г. № 908-р.

следовательно раскрывается через характер формируемых им конкурентных преимуществ, параметры состояния, критерии оценки и конкретные измеримые индикаторы. Логика построения модели предполагает движение «сверху вниз»: от укрупнённого компонента к характеру преимуществ, далее к параметрам состояния, затем к критериям и, наконец, к индикаторам. Такая четырёхуровневая декомпозиция придаёт оценке свойство методической прослеживаемости, при которой каждый итоговый числовой результат однозначно соотносится с конкретным компонентом инновационного потенциала.

Инновационный потенциал нефтяной компании декомпозирован на семь взаимосвязанных компонентов: кадровый, интеллектуальный, финансовый, материально-технический, организационный, маркетинговый и результативный. Эти компоненты объединяются в три укрупнённые составляющие – ресурсную, управленческую и результативную – и реализуют двухконтурную логику соотношения инновационного потенциала как ресурсного «входа» и инновационной зрелости как результативного «выхода». Систематизированное содержание модели представлено в таблице 1. Финансовый и интеллектуальный компоненты раскрываются двумя аналитическими индикаторами каждый, остальные пять – одним, что в совокупности образует систему из девяти индикаторов, на основе которых рассчитывается интегральный показатель.

Таблица 1 – Параметрическая модель оценки составляющих инновационного потенциала нефтяных компаний[2]

Компонент	Характер конкурентных преимуществ	Параметры состояния	Критерии оценки	Аналитические индикаторы
Кадровый (К)	Преимущества за счёт квалифицированного персонала, занятого в инновациях	Численность и квалификация персонала научно-технических центров, доля лиц с учёными степенями	Рост доли персонала, занятого в инновациях	Удельный вес инновационно активного персонала
Интеллектуальный (И)	Преимущества за счёт объектов интеллектуальной собственности и научно-технических заделов	Патенты, ноу-хау, лицензии, публикации	Патентная и публикационная активность	Патентная активность, число публикаций об инновациях
Финансовый (Ф)	Преимущества за счёт финансового обеспечения инновационной деятельности	Выручка, объём продаж инновационной продукции	Рост выручки, доля инновационных продаж	Прирост выручки, доля продаж инновационной продукции
Материально-технический (М)	Преимущества за счёт технологической оснащённости и состояния фондов	Внеоборотные активы, включая результаты исследований и разработок	Доля внеоборотных активов	Удельный вес внеоборотных активов
Организационный (О)	Преимущества за счёт управленческой готовности и портфеля проектов	Реализованные инновационные проекты, сеть научно-технических центров	Число реализованных инновационных проектов	Число реализованных инновационных проектов
Маркетинговый (Мар)	Преимущества за счёт инвестиционной привлекательности и рыночных позиций	Численность акционеров	Динамика численности акционеров	Динамика численности акционеров
Результативный (Р)	Преимущества за счёт фактических результатов инновационной деятельности	Добыча нефтепродуктов, интегральный эффект	Динамика добычи, обобщающий уровень	Динамика добычи

Как видно из таблицы 1, большинство аналитических индикаторов модели носит относительный характер (темпы роста, удельные веса, показатели динамики) и вычисляется непосредственно по данным публичной отчётности компаний. Благодаря этому индикаторы разных компонентов приводятся к сопоставимому виду и пригодны для последующего нормирования относительно эталона. Исключением выступает интеллектуальный компонент, прямое стоимостное измерение которого по нефтяным компаниям затруднено и требует отдельного методического решения, рассмотренного ниже. Обобщённое структурно-логическое представление модели, раскрывающее связь ресурсного «входа» инновационного потенциала и результативного «выхода» инновационной зрелости, дано на рисунке 1.

[2] Составлено автором.

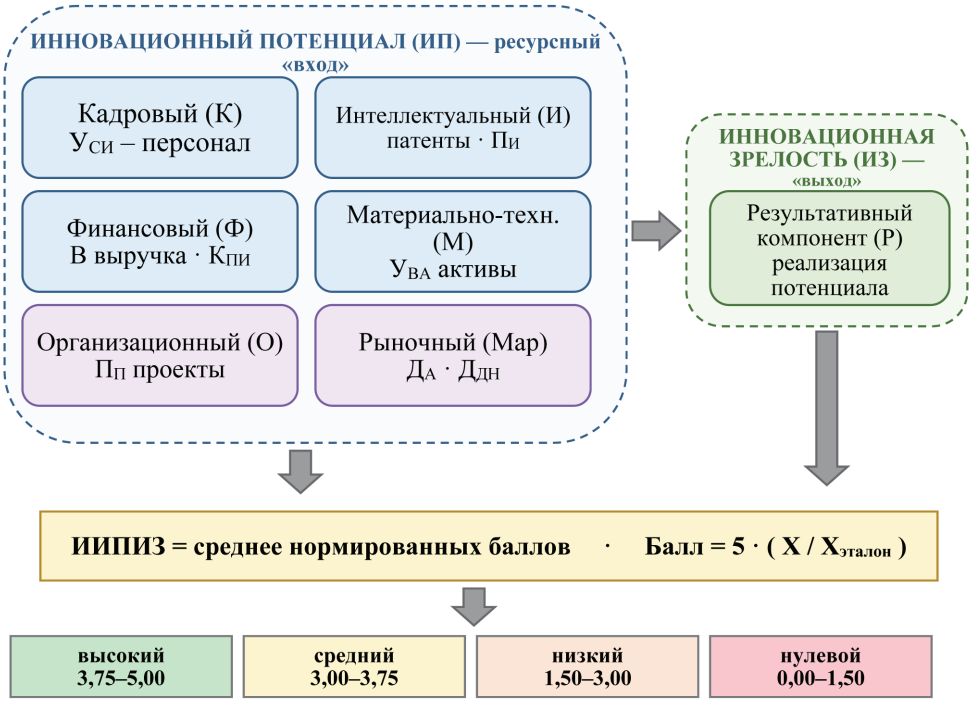


Рисунок 1 – Структурно-параметрическая модель инновационного потенциала и инновационной зрелости нефтяной компании[3]

Особого методического пояснения требует измерение интеллектуального компонента. Российские нефтяные компании не раскрывают абсолютные затраты на исследования и разработки в публичной отчётности, что обусловлено в том числе особым режимом раскрытия информации, введённым в 2022 году[4]. В этих условиях прямое измерение указанных затрат по выборке компаний невозможно. Поэтому в модели данный индикатор операционализируется через патентную активность компании по данным открытого реестра Федеральной службы по интеллектуальной собственности, а её балльная оценка выставляется по пятибалльной экспертной шкале на основе числа зарегистрированных патентов и заявок. Такая операционализация методически правомерна, поскольку патентная активность непосредственно отражает результаты затрат на исследования и разработки и одновременно удовлетворяет требованию независимости источника информации [10, с. 3225]. Замена прямого стоимостного показателя результирующим показателем патентной активности составляет один из элементов научной новизны предложенной модели.

Порядок расчёта девяти аналитических индикаторов модели и источники исходных данных систематизированы в таблице 2.

Таблица 2 – Аналитические индикаторы параметрической модели: алгоритмы расчёта и источники данных[5]

Аналитический индикатор	Алгоритм расчёта	Источник данных
Прирост выручки (В)	$В = Выр_т / Выр_б$	Консолидированная финансовая отчётность по МСФО
Динамика числа акционеров ($Д_А$)	$Д_А = А_т / А_б$	Годовой отчёт компании
Динамика добычи ($Д_{ДН}$)	$Д_{ДН} = Н_т / Н_б$	Операционная отчётность, годовой отчёт
Удельный вес внеоборотных активов ($У_{ВА}$)	$У_{ВА} = ВА / А$	Бухгалтерский баланс

[3] Составлено автором.
[4] Об особенностях раскрытия и предоставления информации, подлежащей раскрытию: постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 351.
[5] Составлено автором.

Патентная активность (ПА)	Балл по пятибалльной экспертной шкале (число патентов и заявок)	Открытый реестр Роспатента
Доля продаж инновационной продукции ($К_{ПИ}$)	$К_{ПИ} = ОП_и / ОП$	Годовой отчёт, программа инновационного развития
Удельный вес инновационно активного персонала ($У_{СИ}$)	$У_{СИ} = СИ / С$	Годовой и социальный отчёт
Публикационная активность ($П_И$)	Подсчёт публикаций по открытым научным базам	Корпоративные научные издания
Число реализованных инновационных проектов ($П_П$)	Подсчёт по корпоративным данным	Годовой отчёт, программа инновационного развития

Как показывает таблица 2, все девять аналитических индикаторов рассчитываются по данным публичной отчётности компаний, что обеспечивает воспроизводимость и проверяемость оценки.

Обобщающим результатом модели выступает интегральный показатель – индекс инновационного потенциала и инновационной зрелости (ИИПИЗ), рассчитываемый как среднее арифметическое балльных оценок индикаторов, раскрытых для оцениваемой компании, по формуле (1):

$$ИИПИЗ = \frac{1}{n}\sum_{i=1}^{n} Балл_i \quad (1)$$

где $Балл_i$ – балльная оценка i-го индикатора;

n – число индикаторов, раскрытых для оцениваемой компании (при полном раскрытии n = 9).

Усреднение по фактически наблюдаемым показателям предотвращает искусственное занижение оценки компаний с неполным раскрытием отчётности. Для таких компаний индекс носит ориентировочный характер и используется, прежде всего, для отнесения к уровню инновационной зрелости. Индикаторы агрегируются с равными весами: при отсутствии теоретически обоснованных оснований для их дифференциации равные веса обеспечивают прозрачность и воспроизводимость оценки в соответствии с практикой построения сводных индикаторов [11, с. 2245].

Принципиальное значение имеет порядок присвоения баллов. В ранее опубликованных работах балльная оценка осуществлялась на основе ранжирования компаний [9, с. 94], отражающего лишь относительное расположение компаний без учёта действительной величины различий между ними. В настоящем исследовании предложен метод нормирования относительно эталонного значения по формуле (2):

$$Балл_i = 5 \cdot \frac{X_i}{X_{эт}} \quad (2)$$

где X_i – фактическое значение индикатора по i-й компании;

$X_{эт}$ – его наилучшее (эталонное) значение по совокупности оцениваемых компаний.

При таком подходе компания с наилучшим значением получает пять баллов, а оценки остальных компаний пропорциональны действительной величине их отставания от эталона. Полученное значение индекса ИИПИЗ интерпретируется по шкале четырёх уровней – высокого (от 3,75 до 5,00 балла), среднего (от 3,00 до 3,75), низкого (от 1,50 до 3,00) и нулевого (от 0,00 до 1,50). Граничные значения относятся к более высокому из смежных уровней. Тем самым индекс ИИПИЗ носит характер сравнительной отраслевой оценки, позиционируя компанию относительно лучших практик отрасли, а не относительно абсолютной шкалы. Усовершенствование порядка балльной оценки на основе нормирования относительно эталона, опирающееся на методологию построения сводных индикаторов, повышает аналитическую состоятельность оценки по сравнению с ранговым подходом.

Апробация модели и интерпретация результатов на выборке российских нефтяных компаний

Модель апробирована на выборке из двенадцати российских нефтяных компаний, различающихся масштабом деятельности и полнотой раскрытия отчётности. Наряду с вертикально интегрированными нефтяными компаниями в выборку включены крупные производители углеводородов, формирующие отраслевые ориентиры. По признаку доступности данных в составе выборки выделена группа А с наиболее полным раскрытием. Эталонные значения индикаторов формируются по всей выборке и

используются при нормировании. Применение модели рассмотрим на примере ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина. Пошаговый расчёт балльных оценок по девяти аналитическим индикаторам – от фактического значения к нормированному относительно эталона баллу – приведён в таблице 3. Сумма баллов составила 38,48, а индекс ИИПИЗ – 4,28, что соответствует высокому уровню инновационного потенциала и инновационной зрелости. Следует отметить, что лидерство компании обеспечивается, прежде всего, интеллектуальной составляющей, в частности высокой патентной активностью, а не масштабом выручки. Это подтверждает способность модели улавливать качественные различия в потенциале компаний, которые остаются скрытыми при оценке по абсолютным финансовым показателям [6].

Таблица 3 – Пошаговый расчёт индекса ИИПИЗ для ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина[6]

Аналитический индикатор	Факт. значение X	Эталон X*эт* (компания)	Балл = 5·X / X*эт*
Прирост выручки	1,278	1,278 (Татнефть)	5,00
Динамика числа акционеров	1,20	1,27 (Роснефть)	4,72
Динамика добычи	0,959	1,113 (НОВАТЭК)	4,31
Удельный вес внеоборотных активов	0,573	0,830 (НОВАТЭК)	3,45
Патентная активность	5,00	5,00 (Татнефть)	5,00
Доля продаж инновационной продукции	0,60	0,90 (ИНК)	3,33
Удельный вес инновационно активного персонала	1,41	1,55 (Роснефть)	4,55
Публикационная активность	50	80 (Роснефть)	3,12
Реализованные инновационные проекты	3	3 (Роснефть)	5,00
Индекс ИИПИЗ (38,48 / 9)			*4,28*

Сопоставимость и проверяемость оценки обеспечиваются её применением к компаниям с наиболее полным и однородным раскрытием отчётности за один и тот же период. В таблице 4 приведены балльные оценки по всем девяти индикаторам и итоговый индекс для четырёх вертикально интегрированных нефтяных компаний группы А.

Таблица 4 – Балльные оценки аналитических индикаторов и индекс ИИПИЗ нефтяных компаний группы А (полное раскрытие, сопоставимый период)[7]

Индикатор (балл)	Роснефть	Газпром нефть	Татнефть	ЛУКОЙЛ
Прирост выручки	4,33	4,55	5,00	4,26
Динамика числа акционеров	5,00	3,94	4,72	4,13
Динамика добычи	4,27	4,73	4,31	4,37
Удельный вес внеоборотных активов	4,78	4,93	3,45	3,87
Патентная активность	4,50	4,00	5,00	4,00
Доля продаж инновационной продукции	3,89	4,17	3,33	3,89
Удельный вес инновационно активного персонала	5,00	3,74	4,55	4,00
Публикационная активность	5,00	3,75	3,12	2,50
Реализованные инновационные проекты	5,00	5,00	5,00	5,00
Индекс ИИПИЗ	4,64	4,31	4,28	4,00
Уровень инновационной зрелости	*высокий*	*высокий*	*высокий*	*высокий*

Сопоставление по отдельным индикаторам показывает, что высокого уровня компании достигают за счёт разных компонентов инновационного потенциала: ПАО «НК «Роснефть» – прежде всего, за счёт интеллектуального и кадрового компонентов (публикационная активность и удельный вес инновационного персонала – по 5,00 балла), а ПАО «Татнефть» – за счёт финансового и интеллектуального компонентов (прирост выручки и патентная активность – по 5,00 балла). Тем самым модель формирует

[6] Составлено автором. Патентная активность приведена в баллах по пятибалльной экспертной шкале на основе числа патентов и заявок по данным Роспатента, в отличие от расчётных индикаторов.

[7] Составлено автором по данным годовой и консолидированной финансовой отчётности рассматриваемых компаний, реестров Федеральной службы по интеллектуальной собственности и системы раскрытия информации на e-disclosure.ru за 2024 год.

различимую градацию индекса ИИПИЗ – от 4,64 до 4,00 балла – и указывает на её источники. На полной выборке из двенадцати компаний значения индекса охватывают все четыре уровня шкалы – от 4,64 до 1,43 балла.

Распределение всей выборки по уровням инновационной зрелости представлено на рисунке 2. Высокого уровня достигают пять компаний – ПАО «НК «Роснефть» (4,64), ПАО «Газпром нефть» (4,31), ПАО «Татнефть» (4,28), ПАО «НОВАТЭК» (4,04) и ПАО «ЛУКОЙЛ» (4,00). Средний уровень показала ПАО АНК «Башнефть» (3,16). К низкому уровню отнесены пять компаний – ПАО «Сургутнефтегаз» (2,89), АО «Иркутская нефтяная компания» (2,85), ОАО «Удмуртнефть» (1,74), АО «Зарубежнефть» (1,59) и ПАО НГК «Славнефть» (1,50). Нулевой уровень зафиксирован у ПАО «РуссНефть» (1,43). Тем самым индекс ИИПИЗ обеспечивает содержательную дифференциацию компаний по всему диапазону инновационной зрелости.

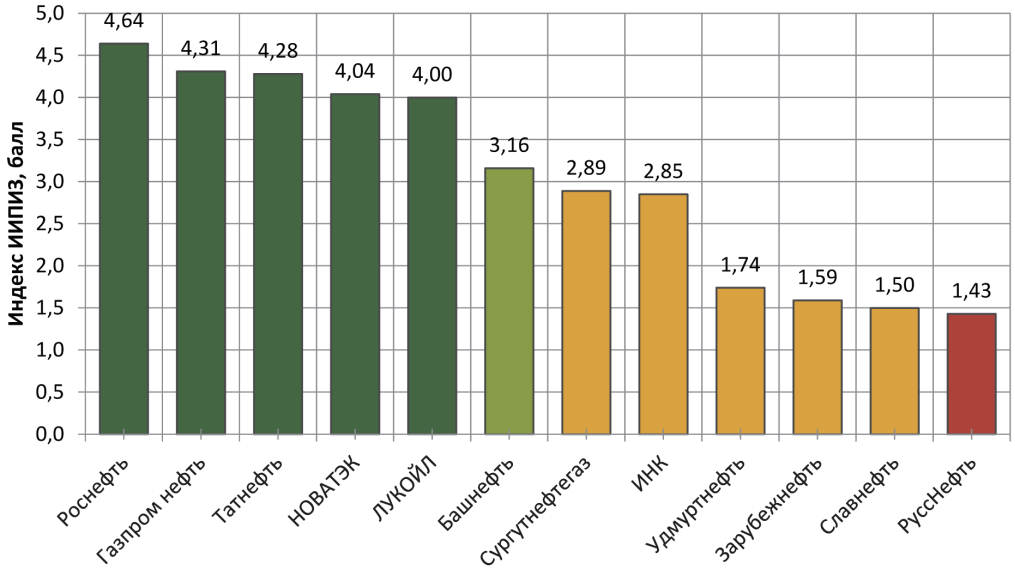


Рисунок 2 – Значения индекса ИИПИЗ и уровни инновационной зрелости компаний выборки[8]

Полученное распределение содержательно согласуется с независимыми представлениями об инновационной активности отрасли. Верхний диапазон формируют вертикально интегрированные компании с развитой сетью научно-технических центров и наибольшей патентной активностью, тогда как в нижней части выборки закономерно оказываются компании с ограниченным раскрытием отчётности и меньшими масштабами инновационной деятельности. Совпадение расчётной градации с фактически наблюдаемым отраслевым лидерством свидетельствует о содержательной (конструктной) валидности модели, а не только о её формальной различительной способности. При этом модель фиксирует не абсолютный масштаб компании, а качество использования её потенциала: компания-лидер опережает конкурентов за счёт интеллектуальной и финансовой составляющих, а не за счёт объёма выручки. Тем самым модель выполняет диагностическую функцию, указывая, за счёт каких компонентов формируется или утрачивается инновационная зрелость, что и определяет её управленческую ценность.

Заключение

Основным результатом исследования стала параметрическая модель, которая переводит оценку инновационного потенциала нефтяной компании из набора разрозненных финансовых показателей в единую систему измеримых индикаторов, увязанных с компонентной структурой потенциала. В отли-

[8] Составлено автором по данным годовой и консолидированной финансовой отчётности компаний, реестра Роспатента и системы раскрытия информации на e-disclosure.ru за 2023–2024 годы.

чие от существующих методик, модель не только ранжирует компании, но и раскрывает источники их инновационной зрелости – показывает, за счёт каких именно компонентов она формируется, что и составляет её главную практическую ценность.

Апробация на выборке из двенадцати российских нефтяных компаний подтвердила состоятельность модели. Интегральный индекс ИИПИЗ дифференцировал компании по всему диапазону инновационной зрелости – от 4,64 до 1,43 балла – и охватил все четыре её уровня. Полученная градация совпала с фактическим отраслевым лидерством, что свидетельствует о содержательной валидности оценки. При этом расчёт показал, что высокий уровень зрелости определяется качеством использования потенциала – интеллектуальной и финансовой составляющими, а не масштабом компании.

Достигнутый результат обеспечен двумя методическими решениями. Первое – операционализация непубличного показателя затрат на исследования и разработки через патентную активность, что снимает проблему закрытости корпоративных данных. Второе – нормирование балльных оценок относительно отраслевого эталона, отражающее действительную величину различий между компаниями. Предложенная модель пригодна для самодиагностики инновационного потенциала нефтяных компаний и отраслевого мониторинга, а её дальнейшее развитие связано с введением весовых коэффициентов и переходом к устойчивому отраслевому эталону.

Список литературы

1. *Верецкий В.В.* Тенденции инновационного развития международных нефтегазовых компаний // Экономика, предпринимательство и право. – 2025. – Т. 15, № 5. – С. 3269–3284.
2. *Захарова Е.В., Митякова О.И.* Оценка инновационного потенциала предприятия с учётом цифровизации экономики // Вопросы инновационной экономики. – 2020. – Т. 10, № 3. – С. 1653–1666.
3. *Черевко М.А., Лукьяненок П.П., Лигай А.А.* Анализ инновационного развития предприятий нефтедобывающего сегмента в контексте глобальных отраслевых вызовов // Экономика и управление инновациями. – 2024. – № 3. – С. 59–69.
4. *Мурадвердиева Л.А.* Инновационные процессы в нефтяной промышленности Азербайджана: сдерживающие факторы и условия развития // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14, № 12. – С. 8319–8332.
5. *Беилин И.Л.* Инновационная экономическая оценка производственной деятельности нефтегазовых компаний с учётом регионального размещения // Вопросы инновационной экономики. – 2020. – Т. 10, № 2. – С. 1023–1040.
6. *Саидбеков Ш.Ю.* Инновационный потенциал нефтяных компаний: специфика компонентов и формирование предметной области оценки // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2025. – № 4. – С. 25–30.
7. *Устинова Л.Н., Абдуханова Н.Г., Ермолаева Д.А.* Типология инновационного потенциала предприятия // Креативная экономика. – 2020. – Т. 14, № 12. – С. 3451–3464.
8. *Саидбеков Ш.Ю., Дмитренко И.Н.* Состояние и перспективы реализации стратегий инновационного развития компаний нефтяной промышленности // Финансовый бизнес. – 2024. – № 4. – С. 41–45.
9. *Альберто Г.Э., Армандо М.П.* Пути совершенствования систем управления инновационным развитием организаций нефтяной промышленности // Финансовые рынки и банки. – 2021. – № 10. – С. 94–98.
10. *Азиева Р.Х.* Оценка экономического эффекта от использования цифровых технологий в нефтегазовой отрасли // Креативная экономика. – 2022. – Т. 16, № 8. – С. 3225–3240.
11. *Петрова И.Е., Козлова О.А.* Методические подходы к оценке конкурентоспособности организаций // Экономика, предпринимательство и право. – 2025. – Т. 15, № 4. – С. 2245–2256.

References

1. *Vereckij V.V.* Tendencii innovacionnogo razvitiya mezhdunarodnyh neftegazovyh kompanij // Ekonomika, predprinimatel’stvo i pravo. – 2025. – T. 15, № 5. – S. 3269–3284.
2. *Zaharova E.V., Mityakova O.I.* Ocenka innovacionnogo potenciala predpriyatiya s uchyotom cifrovizacii ekonomiki // Voprosy innovacionnoj ekonomiki. – 2020. – T. 10, № 3. – S. 1653–1666.

3. *Cherevko M.A., Luk'yanenok P.P., Ligaj A.A.* Analiz innovacionnogo razvitiya predpriyatij neftedobyvayushchego segmenta v kontekste global'nyh otraslevyh vyzovov // Ekonomika i upravlenie innovaciyami. – 2024. – № 3. – S. 59–69.
4. *Muradverdieva L.A.* Innovacionnye processy v neftyanoj promyshlennosti Azerbajdzhana: sderzhivayushchie faktory i usloviya razvitiya // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo. – 2024. – T. 14, № 12. – S. 8319–8332.
5. *Beilin I.L.* Innovacionnaya ekonomicheskaya ocenka proizvodstvennoj deyatel'nosti neftegazovyh kompanij s uchyotom regional'nogo razmeshcheniya // Voprosy innovacionnoj ekonomiki. – 2020. – T. 10, № 2. – S. 1023–1040.
6. *Saidbekov Sh.Yu.* Innovacionnyj potencial neftyanyh kompanij: specifika komponentov i formirovanie predmetnoj oblasti ocenki // Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii. – 2025. – № 4. – S. 25–30.
7. *Ustinova L.N., Abduhanova N.G., Ermolaeva D.A.* Tipologiya innovacionnogo potenciala predpriyatiya // Kreativnaya ekonomika. – 2020. – T. 14, № 12. – S. 3451–3464.
8. *Saidbekov Sh.Yu., Dmitrenko I.N.* Sostoyanie i perspektivy realizacii strategij innovacionnogo razvitiya kompanij neftyanoj promyshlennosti // Finansovyj biznes. – 2024. – № 4. – S. 41–45.
9. *Al'berto G.E., Armando M.P.* Puti sovershenstvovaniya sistem upravleniya innovacionnym razvitiem organizacij neftyanoj promyshlennosti // Finansovye rynki i banki. – 2021. – № 10. – S. 94–98.
10. *Azieva R.H.* Ocenka ekonomicheskogo effekta ot ispol'zovaniya cifrovyh tekhnologij v neftegazovoj otrasli // Kreativnaya ekonomika. – 2022. – T. 16, № 8. – S. 3225–3240.
11. *Petrova I.E., Kozlova O.A.* Metodicheskie podhody k ocenke konkurentosposobnosti organizacij // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo. – 2025. – T. 15, № 4. – S. 2245–2256.

Статья поступила в редакцию: 29.06.2026
Статья принята к публикации: 17.08.2026

Received: 29.06.2026
Accepted: 17.08.2026