

УДК 342:341:327:12

ПРАВОВЫЕ И ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ЦИФРОВОГО БУДУЩЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ЭПОХУ НАРАСТАЮЩЕЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КАТАСТРОФЫ

Бабурин Сергей Николаевич,

д-р юрид. наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации,

e-mail: 1357343@mail.ru,

главный научный сотрудник, Институт государства и права РАН (Москва),

профессор, Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва

В статье рассмотрены особенности правовых и духовно-нравственных основ цифровизации общества при переходе к устойчивому развитию человечества. Обосновывается, что правовая информация, доводимая до людей с помощью интернет-технологий, никогда не сможет заменить правовую культуру, которая формируется только внутри человеческого общества. Общество знания определяется не цифровизацией социума, а построением техносферы на правовых и духовно-нравственных основах. Особое внимание уделено месту государства в современном общественном развитии, роли духовно-нравственных ценностей каждой нации в формировании права устойчивого развития. Отмечается, что цифровизация и сам переход к устойчивому развитию проходят на фоне нарастающего экологического кризиса, уже перерастающего в катастрофу.

Ключевые слова: государство, интеграционный конституционализм, цифровое общество, экология, глобальные проблемы, устойчивое развитие

LEGAL AND SPIRITUAL-MORAL BASICS DIGITAL FUTURE HUMANS IN THE AGE OF THE WORLD ENVIRONMENTAL CRASH

Baburin S.N.,

doctor of law, professor, distinguished fellow of science of the Russian Federation,

e-mail: 1357343@mail.ru

Chief Research Officer of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences (Moscow),

professor of Witte Moscow University

The article examines the legal and spiritual and moral foundations of the digitalization of society in the transition to sustainable development of mankind. It is substantiated that legal information brought to people through Internet technologies can never replace the legal culture, which is formed only within human society. The society of knowledge is determined not by the digitalization of society, but by the construction of the technosphere on legal and spiritual and moral foundations. Particular attention is paid to the place of the state in modern social development, the role of spiritual and moral values of each nation in the formation of the right of sustainable development. It is noted that the digitalization and the transition to sustainable development are taking place against the background of the growing environmental crisis, which is already developing into a catastrophe.

Keywords: state, integration constitutionalism, digital society, ecology, global problems, sustainable development

DOI 10.21777/2587-9472-2019-4-6-12

Цифровое будущее человечества. Мы воспринимаем эти слова как-то уже привычно, задумываясь лишь над вариантами такого возможного будущего. Между тем, вопрос не в соотношении мечты и иллюзий, и даже не в индивидуальных особенностях проектов завтрашнего дня, вопрос в возможности самого будущего. Слишком опасны возникающие прорехи в «ткани жизни», связывающей воедино в обширной системе взаимозависимых жизней все живые организмы, и растения, и животные [15, с. 384].

Кроме того, во второй половине XX в. в человеческом обществе произошел цивилизационный сдвиг: у государства как социального феномена попытались отобрать его регулятивную функцию. Это произошло рождением сетевых структур транснациональных корпораций, особенно финансовых

транснациональных корпораций. Коррупцировав повсеместно национальные элиты, завязав эти элиты на себя через контроль над офшорными зонами, в которых элиты национальных государств стали размещать свои денежные средства, транснациональные корпорации стали задавать человечеству свои сценарии развития. Смысл государств как политической формы самоорганизации общества стал утрачиваться, началось переосмысление теории и практики государственного суверенитета [18, с. 69], суверенитет попытались представить лишь политическим синонимом конкурентоспособности [21, с. 60].

Однако, не все народы оказались готовы к растворению во всемирном обществе, не все захотели отказаться от национального характера и языка, своей религии и морали. Даже в самой Европе провалился референдум по проекту Европейской конституции, в котором оказалось забыто христианское прошлое континента. В России после нескольких лет иллюзорного строительства «общеευропейского дома» началось возрождение самосознания, возродилось стремление опираться в развитии на собственные внутренние силы. Даже в Соединенных Штатах Америки, после десятилетий глобального самоудовлетворения, с приходом Д. Трампа на пост президента, начались возвращение заботы о внутреннем саморазвитии и укрепление государства как такового.

Межгосударственная интеграция объективно стала эффективным ответом государств на попытку их устранения транснациональными корпорациями. Речь идет не об усилении влияния имеющих международные организации (как раз они переживают кризис неэффективности, стоит вспомнить ООН и многочисленные за последние 30 лет случаи применения вооруженных сил, минуя Совет Безопасности ООН). Имеются в виду проекты межгосударственной интеграции, когда межгосударственное регулирование отношений внутри этих проектов строится уже не на международно-правовой, а на конституционно-правовой основе. Родился и развивается интеграционный конституционализм.

Ответом на попытки транснациональных корпораций управлять миром стала модель перехода человечества к устойчивому развитию, перехода через усиление национального государственного регулирования при формировании системы многополярных точек конфедерализации мира. Меняется международное право, новые свойства обретает конституционное право, интернационализация которого рождает новые правовые феномены [8; 23, с. 128–132], прежде всего уже упомянутый интеграционный конституционализм. Остается, однако, непреложным, что при возникновении и осознании непримиримости интересов участников коммуникации только правовой характер течения и разрешения конфликта остается средством сохранения целостности любой социальной общности [5, с. 34].

Цифровое будущее человечества означает не новую эру неких виртуальных моделей жизни, а новый, намного более совершенный уровень организации человеческого общества путем, опирающийся на применение цифровых технологий. Именно совершенствование цифровых технологий в государственном управлении, в осуществлении правосудия и технике законопроектной деятельности, в организации повседневной жизни людей, их труда и досуга, и символизирует начало цифрового общества.

К сожалению, в настоящее время, когда использование инфокоммуникационных технологий и информационных ресурсов приобретает всё большую значимость, нормативное описание цифровых процессов, как отмечается учеными, значительно отстает от фактического развития цифровых институтов. Отрасли права оказались не готовы к технологической глобализации, убежден В.Б. Наумов, что привело к конфликту юрисдикций и появлению «прорывного регулирования» с ограничением применения существующих норм и устанавливаемых ими барьеров для развития новых технологий [13, с. 5, 3, 22].

Цифровая реальность сегодняшнего дня уже поставила перед юристами и политиками вопрос о киберфизических системах, о формирующейся с 2009 г. криптоэкономике, под которой понимают все отношения, связанные с криптовалютами и распределенным реестром (блокчейном). В период криптовалютного бума даже отдельные государства попытались найти применение Блокчейну в той или иной отрасли экономики, прежде всего в кадастровых системах и при использовании смарт-контрактов в финансовой сфере [22, с. 5]. Ныне и Центральный банк России пытается участвовать в проектах по развитию розничных и оптовых цифровых валют, сталкиваясь с большим числом сложностей и в экономической и, тем более, в юридической сфере [22, с. 42–64]. В любом случае стоит вопрос об изменениях законодательства и, соответственно, о принципах таких изменений.

Всё более явственной особенностью эпохи перехода к цифровому будущему становится не отмечаемое повсеместно якобы простое потепление климата, а нарастающая всесторонняя экологическая

катастрофа. Вплоть до того, что сегодня возможная экологическая катастрофа выросла до реальной альтернативы ядерной войне как потенциальной причине гибели человеческой цивилизации [3, с. 83].

Во-первых, речь идет о негативных последствиях конкурентного вытеснения биосферы техносферой и последствиях количественной экспансии человеческой цивилизации [6, с. 35]. Технический прогресс, обеспечивающий улучшение уровня жизни людей, привел к загрязнению и деградации биосферы.

Во-вторых, в биосфере, включающей в себя верхние слои литосферы, в которой живут организмы, гидросферу и нижние слои атмосферы, нарастают опасные для существования человечества природные изменения, причины и даже характер которых не может объяснить современная наука. Проблема взаимосвязи человека и природы обостряется.

На этот феномен внутри мирового социума накладываются периодические разрастания до антагонистического уровня противоречий межкультурного и межцивилизационного характера, что требует, прежде всего, правовых и государственно-правовых превентивных мер уменьшения социальных рисков [16, с. 95–97]. К глобальным социальным рискам пора отнести и внедрение в повседневную практику оторванной от нравственной основы инфраструктуры цифровой экономики, что создает угрозу не только информационной безопасности национальных государств, но и в целом созданию глобального общества знания. Примечательно в связи с этим, что к глобальным проблемам, влияющим на усиление глобального экологического кризиса, стали относить возрастающее влияние спекулятивного финансового капитала [6, с. 39], а это прямой показатель и результат утраты духовно-нравственными ценностями их структурообразующей роли в современных социально-экономических отношениях.

Духовные и нравственные основы общественной жизни намечаются и формируются деятельностью религиозных организаций и нравственностью. Но с развитием цивилизаций они могут существовать только при нормативном закреплении, а в современном обществе – только при конституционно-правовом закреплении. Трудно согласиться с утверждением, что мораль как совокупность норм поведения нуждается в законодательном закреплении [7, с. 325], но бесспорен вывод В.И. Жукова о том, что самые сложные социальные задачи могут быть решены союзом нравственного потенциала морали и интеллектуальной мощи права [7, с. 325]. Следует иметь в виду и учет при формировании права устойчивого развития гармоничного осмысления таких очень разных факторов, как традиции наций и народов, тенденции развития мировой цивилизации и неизбежные перемены в жизни человечества в связи с внедрением нано-био-информационно-когнитивных технологий [20, с. 112].

Ученые-экологи видят решение глобальных экологических проблем путем использования баланса разумного потребления с опережающим воспроизводством ресурсов на основе не индивидуального, а коллективного и Всемирного Разума [6, с. 41–48]. Речь идет о ноосферном балансе, который, как и вообще экологический императив, невозможен без международно-правовых и конституционно-правовых решений.

Именно нормативно-правовое оформление перехода к устойчивому развитию нуждается в применении современных управленческих технологий, которыми наполнена цифровизация [2]. Если любые инновации как результат применения знаний даже при решении технических, экономических, производственных или финансовых задач требуют гуманитарного знания [17, с. 86], то в цифровом обществе следует иметь в виду, что правовая информация, даже массивная и глубокая, доводимая до людей с помощью интернет-технологий, никогда не сможет заменить правовую культуру, которая формируется только внутри человеческого общества.

Успешный перевод цифровизации из сферы социального управления в сферу технических технологий организации этого управления возможен только при возвращении в жизнь человека религиозного мирозерцания, при возвращении Бога в центр системы нравственных ценностей. Техносфера без высоких духовно-нравственных и правовых принципов губительна для человека.

Не об отказе от светского государства речь. Как образно и точно отмечает А.В. Водолагин, лучшие люди земли Русской переживали религиозное обращение, как правило, не под давлением церковной идеологии, а вследствие осмысления собственного мистического опыта, связанного с внутренним восприятием исцеляющей мощи несказанного, вселенского света, обретением «двойного зрения» (С.А. Есенин), позволяющего расшифровать тайнопись мировой истории [4, с. 279]. Сказанное относится и к другим народам, где аналогичные процессы проходили часто иначе, но неизбежно, в противном случае народы

бы не состоялись. Особенно важен в наши дни опыт создания нравственного государства [1, с. 116–130] и понимание справедливости как нравственной, социальной и юридической категории [10, с. 31–38].

Исторические уроки последних двух столетий, особенно издержки процессов глобализации, показывают, что мировое сообщество стоит перед угрозой утраты человеческого в человеке. Следовательно, неизбежные трансформации государства и права должны происходить с сохранением духовно-нравственных ценностей каждой нации, со сбережением не только сложившихся за века «общечеловеческих ценностей», но и их духовно-нравственного смысла.

Духовный фактор играет принципиально важную роль в судьбе самих современных государств, когда под влиянием глобальных процессов идет деформация государства и общества. В странах, попавших под колесо глобализации, вопреки общей тенденции формирования правового социального государства происходит сокращение социальных обязательств государства, что разрушает моральный капитал человеческого законопослушания, ответственности и взаимного доверия [19, с. 73–82; 1]. А.С. Панарин с полным на то основанием указывал и причину такой социальной и государственно-правовой деградации: «Нынешние хозяева жизни не только систематически нарушают это доверие, но и в целом преподают современникам урок того, как вероломство и нечистоплотность неизменно торжествуют над добропорядочностью» [14, с. 281].

Соответственно, цифровое будущее человечества должно строиться:

- на сохранении целостной системы духовно-нравственных ценностей каждой нации – участника мирового сообщества;
- сбережением цивилизационной самоидентичности существующих наций;
- путем формирования солидарной позиции народов в вопросе обеспечения духовной и экологической безопасности человечества.

Помимо этого, государственная политика эпохи цифровой трансформации общества предполагает стремление к информационному обществу как обществу достоверных знаний, что требует обеспечения нового качества человеческой деятельности на основе создания доверительной информационной среды [9, с. 13]. Борьба за такую среду существования актуализируется при сложившемся массовом клиповом мышлении, поскольку значительная часть населения во всех странах перешла к поверхностному и некритическому восприятию информации. Государство как социальный феномен ныне озабочено формированием пространства знаний и предоставлением гражданам доступа к нему, совершенствованием механизмов распространения знаний и их применения в интересах личности, государства и общества [9, с. 14].

На пути к устойчивому развитию и цифровому будущему важную роль играет выбор той или иной модели межгосударственной интеграции. Так, Славянский мир оказался традиционно расколот между Евроатлантической цивилизацией, в которую при разных обстоятельствах вошли поляки, чехи, словаки, многие южные славяне, и цивилизацией Восточно-Христианской (Православной), объединяющей восточных славян и близких им народы. Мы видим в этом случае два различных интеграционных конституционализма, вне зависимости от того, станем ли рассматривать сущность цивилизации как социальной системы в общесоциологическом срезе, или как крупную локальную общность, выступающую социально-биологическим организмом [12, с. 114–127]. С учетом того, что образ права далек от практического законодательства как правопорядок от законопорядка и носит конкретно-исторический характер [11, с. 5–24], на первый план выступают особенности различных видов интеграционного конституционализма.

Развитие интеграционного конституционализма означает формирование особого рода сверхгосударств, имеющих более надёжные рычаги для эффективного управления современным обществом, чем национальные государства. Но при определении той или иной модели межгосударственной интеграции, того или иного интеграционного конституционализма среди определяющих успешность проекта факторов видное место занимают духовно-нравственные ценности каждой нации, их способность формировать право устойчивого развития.

Список литературы

1. *Бабурин С.Н.* Значение Великой Иранской революции для современного мира: духовно-ценностное измерение конституционализма // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2019. – № 3. – С. 116–130.

2. *Бабурин С.Н., Урсул А.Д.* Политика устойчивого развития и государственно-правовой процесс. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2010. – 557 с.
3. *Вишняков Я.Д., Киселева С.П.* Экологический императив в технологическом развитии России // Россия в XXI веке: глобальные вызовы, риски и решения. Анализ. Экспертиза. Рекомендации: монография / под общ. ред. М.Ч. Залиханова, С.А. Степанова; ред. и сост. Г.Р. Исакова. – М.: изд-во МНЭПУ, 2019. – С. 82–94.
4. *Водолагин А.В.* Русское познание Бога. Философия духа в России. – М.: Вече, 2019. – 352 с.
5. *Графский В.Г.* Правовая коммуникация и правовое общение // Правовая коммуникация и правовые системы. Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2013. – № 4. – С. 25–36.
6. *Грачев В.А.* Глобальные экологические проблемы в современной геополитической обстановке // Россия в XXI веке: глобальные вызовы, риски и решения. Анализ. Экспертиза. Рекомендации: монография / под общ. ред. М.Ч. Залиханова, С.А. Степанова; ред. и сост. Г.Р. Исакова. – М.: изд-во МНЭПУ, 2019. – С. 35.
7. *Жуков В.И.* Сбережение населения: национальные интересы, мораль и право // Трансформация парадигмы права в цивилизационном развитии человечества: доклады членов РАН / под общ. ред. чл.-корр. РАН А.Н. Савенкова. – М.: ИГП РАН, 2019. – С. 282–363.
8. Интернационализация конституционного права: современные тенденции: монография / под ред. Н.В. Варламовой и Т.А. Васильевой. – М.: Ин-т государства и права, 2017. – 224 с.
9. *Кузнецов П.У.* Концептуальные условия государственной политики в сфере цифровой трансформации общества // Российское право. Образование. Практика. Наука. – 2018. – № 6. – С. 12–17.
10. *Куксин И.Н., Чечельницкий И.В.* Справедливость как нравственная, социальная и юридическая категория // Социальная справедливость и право: проблемы теории и практики: материалы международной научно-практической конференции / отв. ред. Т.А. Сошникова. – М.: изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2016. – С. 31–38.
11. *Мамут Л.С.* Полиmodalность права // Правовая коммуникация и правовые системы. Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2013. – № 4. – С. 5–24.
12. *Морозов Н.М.* Современные проблемы исторического знания о российской цивилизации // Общественные науки и современность = Social sciences and contemporary world. – 2015. – № 3. – С. 114–127.
13. *Наумов В.Б.* Право в эпоху цифровой трансформации: в поисках решений // Российское право. Образование. Практика. Наука. – 2018. – № 6. – С. 4–11.
14. *Панарин А.С.* Искушение глобализмом. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. – 416 с.
15. *Парк Р.* Экология человека. Теория общества: сборник / пер. с нем., англ. Вступит. статья / сост. и общ. ред. А.Ф. Филиппова. – М.: КАНОН_пресс-Ц, Кучково поле, 1999. – С. 384–400.
16. *Петрищев В.Н.* Современное общество в контексте теории универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева. Междисциплинарный подход // Россия в XXI веке: глобальные вызовы, риски и решения. Анализ. Экспертиза. Рекомендации: монография / под общ. ред. М.Ч. Залиханова, С.А. Степанова; ред. и сост. Г.Р. Исакова. М.: Изд-во МНЭПУ, 2019. С. 95-105.
17. Право и инновационная деятельность / отв. ред. В.А. Садовничий. – М.; СПб.: Нестор-История, 2011. – 432 с.
18. *Савенков А.И.* Философия права, правовое мышление и глобальные проблемы современной цивилизации // Трансформация парадигмы права в цивилизационном развитии человечества: доклады членов РАН / под общ. ред. чл.-корр. РАН А.Н. Савенкова. – М.: ИГП РАН, 2019. С. 9–92.
19. Современное государство в эпоху глобальных трансформаций: аналитический доклад / И.М. Рагимов, С.Н. Бабурин, Ю.В. Голик [и др.]. – СПб.: Юридический центр-Академия, 2019. – 344 с.
20. *Степин В.С.* Идея права как социокультурный феномен // Трансформация парадигмы права в цивилизационном развитии человечества: доклады членов РАН / под общ. ред. чл.-корр. РАН А.Н. Савенкова. – М.: ИГП РАН, 2019. – С. 93–112.
21. *Сурков В.* Суверенитет – это политический синоним конкурентоспособности. Суверенитет: сборник / сост. Н. Гараджа. – М.: Европа, 2006. – С. 43–79.
22. *Трунин П.В.* Перспективы криптовалют в современных экономиках / П.В. Трунин, М.Г. Гирич, И.С. Ермохин [и др.] – М.: Дело, 2020. – 72 с.

23. Халиков А. Глобализация прав человека и проблемы национального государства: противоречие универсализации и культурного релятивизма в современном праве // I Seminario eurasiatico di Diritto romano / I Евразийский семинар по римскому праву. Dusanbe, 14-15 ottobre 2011. – Душанбе, 2013. – С. 127–141.

References

1. Baburin S.N. The Significance of the great Iranian revolution for the modern world: the spiritual and value dimension of constitutionalism // Vestnik of the Moscow state regional University. Series: Juris-Prudentia. – 2019. – No. 3. – Pp. 116–130.
2. Baburin S.N., Ursul A.D. Policy of sustainable development and the state – legal process. – M.: Master: INFRA-M, 2010. – 557 p.
3. Vishnyakov Ya.D., Kiseleva S.P. Ecological imperative in the technological development of Russia // Russia in the XXI century: global challenges, risks and solutions. Analysis. Expertise. Recommendations: monograph / edited by M. Ch. Zalikhanov, S.A. Stepanov; ed. and comp. G.R. Isakov. – Moscow: mnepu publishing house, 2019. – Pp. 82–94.
4. Vodolagin A.V. Russian knowledge of God. Philosophy of the spirit in Russia. – Moscow: Veche, 2019. – 352 p.
5. Grafsky V.G. Legal communication and legal communication // Legal communication and legal systems. Proceedings of the Institute of state and law of the Russian Academy of Sciences. – 2013. – №4. – Pp. 25–36.
6. Grachev V.A. Global environmental problems in the modern geopolitical environment // Russia in the XXI century: global challenges, risks and solutions. Analysis. Expertise. Recommendations: monograph / edited by M.Ch. Zalikhanov, S.A. Stepanov; ed. and comp. G.R. Isakov. – Moscow: mnepu publishing house, 2019. – P. 35.
7. Zhukov V.I. Saving the population: national interests, morality and law // Transformation of the paradigm of law in the civilizational development of mankind: reports of members of the Russian Academy of Sciences / ed.-Corr. RAS A.N. Savenkov. – M.: Institute of state and law Russian Academy of Sciences, 2019. – Pp. 282–363.
8. Internationalization of constitutional law: modern trends: a monograph / edited By N.V. Varlamova and T.A. Vasilieva. – Moscow: Institute of state and law, 2017. – 224 p.
9. Kuznetsov P.U. Conceptual conditions of state policy in the sphere of digital transformation of society // Russian law. Education. Practice. The science. – 2018. – No. 6. – Pp. 12-17.
10. Kuksin I.N., Chechelnitky I.V. Justice as a moral, social and legal category // Social justice and law: problems of theory and practice: materials of the international scientific and practical conference / ed. edited by T.A. Soshnikov. – Moscow: Mosk publishing house. humanit. UN-TA, 2016. – Pp. 31–38.
11. Mamut L.S. Polymodality of law // Legal communication and legal systems. Proceedings of the Institute of state and law of the Russian Academy of Sciences. – 2013. – №4. – Pp. 5–24.
12. Morozov N.M. Modern problems of historical knowledge about Russian civilization // Social Sciences and modernity = Social sciences and contemporary world. – 2015. – No. 3. – Pp. 114–127.
13. Naumov V.B. Law in the era of digital transformation: in search of solutions // Russian law. Education. Practice. The science. – 2018. – No. 6. – Pp. 4–11.
14. Panarin A.S. The Temptation of globalism. Moscow: EKSMO-Press, 2002. – 416 p.
15. Park R. Human Ecology. Theory of society: collection / TRANS. with it., eng. Joins. article / comp. and the General ed. by A.F. Filippov. – M.: KA-Non_press-TS, Kuchkovo field, 1999. – Pp. 384–400.
16. Petrishchev V.N. Modern society in the context of the theory of universal evolutionism by N.N. Moiseyev. Interdisciplinary approach // Russia in the XXI century: global challenges, risks and solutions. Analysis. Expertise. Recommendations: monograph / edited by M.Ch. Zalikhanov, S.A. Stepanov; ed. and comp. G.R. Isakov. – Moscow: mnepu Publishing house, 2019. – Pp. 95–105.
17. Law and innovation / Rel. edited by V.A. Sadovnichiy. – Moscow; SPb.: Nestor-Istoriya, 2011. – 432 p.
18. Savenkov A.I. Philosophy of law, legal thinking and global problems of modern civilization // Transformation of the paradigm of law in the civilizational development of mankind: reports of members of the Russian Academy of Sciences / ed.-Corr. RAS A.N. Savenkov. – M.: Institute of state and law Russian Academy of Sciences, 2019. – Pp. 9–92.
19. Modern state in the era of global transformations: analytical report / I.M. Ragimov, S.N. Baburin, Yu.V. Golik [et al.]. – SPb.: Law center-Academy, 2019. – 344 c.

20. *Stepin V.S.* the Idea of law as a socio-cultural phenomenon // TRANS-formation of the paradigm of law in the civilizational development of mankind: reports of members of the Russian Academy of Sciences / ed.-Corr. RAS A. N. Savenkov. – M.: Institute of state and law Russian Academy of Sciences, 2019. – Pp. 93–112.
21. *Surkov V.* Sovereignty is a political synonym for competitive ability. Sovereignty: collection / comp. N. Qaraca. – Moscow: Europe, 2006. – Pp. 43–79.
22. *Trunin, P.V.* Prospects of cryptocurrencies in modern economies / P.V. Trunin, M.G. Girich, I.S. Ermokhin [et al.]. – Moscow: Delo, 2020. – 72 p.
23. *Khalikov A.* Globalization of human rights and problems of the national state: the contradiction of universalization and cultural relativism in modern law // I Seminario eurasiatico di Diritto romano / I Eurasian seminar on Roman law. Dusanbe, 14-15 ottobre 2011. – Dushanbe, 2013. – Pp. 127–141.