

2. *Иванов П.Д.* Становление и развитие института несостоятельности (банкротства) в странах Западной Европы и России: историко-правовой аспект. СПб., 2002. URL: <http://www.dslib.net>

3. *Симачев Ю.* Институт несостоятельности в России: спрос, основные тенденции и проблемы развития // Вопросы экономики. 2003. № 4.

4. *Миерманова С.Т.* О развитии института несостоятельности (банкротства) в современных условиях // Сибирский торгово-экономический журнал. 2010. № 10. URL: <http://cyberleninka.ru>

5. *Власов А.В., Мишина Л.А.* Специфика рефинансирования ипотечных кредитов в России и концептуальные подходы к ним // Путеводитель предпринимателя. 2015. № 25. С. 167–173.

6. *Мишина Л.А.* Легитимность исполнительной власти // Вестник Московского университета МВД России. 2007. № 4. С. 48–50.

Development of the institution of insolvency (bankruptcy) in Russia :historical experience and modernity

Mishina Larisa Alexandrovna, candidate of legal sciences, manager of department of civil law and process of Moscow Witte University.

The article presents a brief retrospective analysis of the formation and development of domestic bankruptcy institution , whose role has steadily increased with the expansion of trade relations in the country and entrepreneurial activity . It is noted that conditions in the revival of market relations in the post-Soviet period significantly increased demand in legal regulation of economic insolvency subjects reflected the modern experience of data generation processes.

Key words: insolvency (bankruptcy); types of insolvency; monuments of Russian law; modern bankruptcy laws.

УДК 347.1

КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Лариса Александровна Мишина, канд. юрид. наук,
зав. кафедрой гражданского права и процесса,
E-mail: LARA.MISHINA.64@VK.RU,*

*Александра Игоревна Миронова, аспирантка кафедры
гражданского права и процесса,
E-mail: alexsandra_mironova@mail.ru,
Московский университет им. С.Ю. Витте,
<http://www.muiiv.ru>*

В статье представлена одна из важнейших задач государства в сфере интеллектуальной собственности, которой является вовлечение прав на объекты интеллектуальной собственности в гражданский оборот. На сегодняшний день законодательство предусматривает регистрацию лишь патентно-лицензионных договоров, договоров коммерческой концессии и договоров о передаче программ для ЭВМ и баз данных.

Ключевые слова: коммерциализация, контракт, интеллектуальная собственность, Гражданский кодекс РФ, лицензия.

Одной из важнейших задач государства в сфере интеллектуальной собственности является вовлечение прав на объекты интеллектуальной собственности в гражданский оборот.

Исключительные права могут участвовать в гражданском обороте, могут быть предметом сделок, переходить по наследству, в результате реорганизации юридического лица. Исключительные права могут выступать в качестве предмета залога, хотя за-

кон этого прямо не предусматривает. Во многих странах есть реальная возможность получить кредит под залог исключительных прав.



Л.А. Мишина

На сегодняшний день законодательство предусматривает регистрацию лишь патентно-лицензионных договоров, договоров коммерческой концессии и договоров о передаче программ для ЭВМ и баз данных. Другие договоры, в частности авторские, не подлежат государственной регистрации, но по ним также могут передаваться исключительные права.

Не может быть вкладом в уставный капитал патент, т. к. он лишь удостоверяет исключительные права и не является объектом интеллектуальной собственности. По договору об уступке патента может быть передано исключительное право на использование объекта, которое удостоверяет патент.

Под коммерциализацией интеллектуальной собственности понимается использование объекта патентных прав в процессе производства.

До того момента как результат интеллектуальной деятельности не пройдет государственную регистрацию, то есть не будет находиться под правовой охраной, его использование в производстве возможно в разработке технологических процессов. Если предприятие идет по пути инвестирования производства продукции на основе разработанной технологии, незапатентованный результат интеллектуальной деятельности не становится коммерческим продуктом и не приносит своим разработчикам тех выгод, которые они могли бы получить при вовлечении объекта интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот.

В то же время патентование результатов интеллектуальной деятельности не всегда оказывается экономически оправдано и доступно предпринимателю [1].

Объекты интеллектуальной собственности относятся к нематериальным активам. По существу, они представляют собой долгосрочные права, владельцы которых могут извлекать из них определенный доход или иную пользу. Эти объекты обладают определенной стоимостью, но не имеют материально-вещественной формы либо их материально-вещественная форма не имеет существенного значения для использования в хозяйственной деятельности.

Практическими преимуществами патентования результатов интеллектуальной деятельности и дальнейшей коммерциализации объектов интеллектуальной собственности являются, в частности, возможность для владельца патентных прав извлекать доходы из договоров лицензирования, использовать объекты интеллектуальной собственности в качестве средства обеспечения обязательств (залога) при заключении разного рода сделок, где рынок становится более цивилизованным [2]. Весьма распространенным способом формирования уставного капитала предприятия является внесение учредителем принадлежащего ему объектов интеллектуальной собственности. При этом владелец объектов интеллектуальной собственности не сталкивается с проблемой отвлечения реальных денежных средств, которую вынуждены решать другие учредители. Наличие поставленного на баланс объекта интеллектуальной собственности означает, что предприятие имеет возможность снизить налог на прибыль посредством уменьшения налогооблагаемой базы на величину амортизации нематериальных активов и величину затрат на создание объектов интеллектуальной собственности; а также снизить налог на добавленную стоимость, если сделка, предметом которой является объект интеллектуальной собственности, оформляется как патентный или лицензионный договор.

Наличие исключительных прав, зарегистрированных в установленном порядке и подтвержденных охранными документами, служит защитой от недобросовестной кон-



А.И. Миронова

курении, способствует формированию позитивного восприятия товара, изготавливаемой по лицензии известного производителя.

Однако не всегда присутствие этих и других положительных факторов, способствующих извлечению максимального дохода из внедренных в производство объектов интеллектуальной собственности, стимулирует предпринимателей к инициированию процедуры патентования имеющихся научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок.

Целесообразность патентования обусловлена многими критериями. П. 1 ст. 1350 Гражданского кодекса РФ установлено, что изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и применимо в промышленности. Все эти элементы должны присутствовать в совокупности, а бремя их доказывания лежит на заявителе. Помимо этого, принимается во внимание значимость изобретения для применяемой в производстве технологии, а также наличие сходного ноу-хау.

Возможна ситуация, когда исследуемая на предмет патентования разработка не будет представлять интереса для конкурентов, поскольку используется для уникального либо узкоспециализированного процесса, не имеющего широкого применения. Патентование изобретения, возможность применения которого конкурентами практически сведена к нулю, также не всегда становится целесообразным. Наряду с этим следует учитывать и сложность продвижения такой разработки на рынке: экономическая эффективность от ее коммерциализации низкая либо вообще отсутствует.

Подобные критерии носят в совокупности субъективный характер и разрешаются преимущественно по усмотрению заявителя. Но существует и ряд объективных факторов, которые не только влияют на принятие решения о целесообразности патентования результатов интеллектуальной деятельности, но и ставят под вопрос само определение надлежащего патентообладателя [3].

В параграфе 4 главы 72 Гражданского кодекса РФ содержатся нормы, регламентирующие отношения, возникающие в связи с изобретениями, полезными моделями и промышленными образцами, созданными в связи с выполнением служебного задания или при выполнении работ по договору[4].

Тем не менее, на практике решение проблемы авторства и правообладания на служебное изобретение, служебную полезную модель и служебный промышленный образец оказывается сложной задачей.

Несмотря на то, что часть четвертая Гражданского кодекса РФ, содержащая положения о регламентации прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации вступила в силу еще в 2006 году, до настоящего времени отсутствует четкая договорная практика в отношениях работодателя и автора, и как следствие, не разработаны критерии определения служебного изобретения.

Законом не урегулированы вопросы, возникающие в случаях выполнения работ по служебному заданию несколькими лицами, из которых только некоторые состоят в трудовых соглашениях с работодателем, а остальные привлекались по срочному договору, в котором вопросы исключительных прав на создаваемые объекты интеллектуальной собственности не оговорены.

Спорные ситуации возникают и в тех случаях, когда научно-исследовательские работы проводились совместными усилиями международного коллектива, а вопросы правообладания остались за рамками договора, равно как и вопросы применимого права в случае возникновения спора между сторонами.

Стоит также иметь в виду, что понятие служебного объекта интеллектуальной собственности известно не всем правовым системам, а если такой институт и присутствует, то порядок разрешения вопросов правообладания в таких случаях может кардинально отличаться от порядка, закрепленного российским законодательством.

Наиболее распространенным способом передачи прав на объекты интеллектуальной собственности являются договоры.

В зарубежной практике выделяют три основных разновидности договоров, опосредующих передачу технологий. Это так называемая купля-продажа исключительных прав на изобретение либо другой объект, лицензионный контракт и договор о передаче ноу-хау.

Наличие особого объектного состава позволяет говорить о существовании класса договоров, в рамках которых создаются, используются и передаются объекты интеллектуальной собственности. Это класс договоров об использовании прав на объекты интеллектуальной собственности.

Глобализация экономики напрямую связана с международным оборотом технологий, а это означает, что проблемы, связанные с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и коммерциализацией объектов интеллектуальной собственности должны рассматриваться не только с позиций национального законодательства, но и с позиций иностранного законодательства, регламентирующего вопросы интеллектуальной собственности. Более того, наличие иностранного элемента в правоотношениях диктует необходимость обращения не только к нормам иностранного материального права, но и к нормам международного гражданского процесса [5].

Оценить целесообразность патентования результатов интеллектуальной деятельности и экономические преимущества использования объектов интеллектуальной собственности за рубежом возможно при изучении возможностей и рисков патентования объектов интеллектуальной собственности за рубежом, а также защиты прав интеллектуальной собственности в иностранных юрисдикциях. Подобные услуги, оказываемые преимущественно специализированными юридическими фирмами, востребованы на отечественном и зарубежном рынках, однако затраты на оплату подобных услуг весьма высоки.

Так стоит ли патентовать результаты интеллектуальной деятельности? Каждый предприниматель дает ответ на этот вопрос самостоятельно. Скорее всего он будет положительным, чем отрицательным, поскольку преимущества запатентованной разработки, востребованной на отечественном и международном рынке технологии, явно оправдывают затраченные на ее патентование средства. Но положительными результатами патентования можно будет воспользоваться только при условии всесторонней и тщательной проработки всех возможных факторов, влияющих на экономическую эффективность использования объектов интеллектуальной собственности.

Литература

1. *Кориунов Н.М.* Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации). М.: Норма, 2012.
2. *Власов А.В., Мишина Л.А.* Специфика рефинансирования ипотечных кредитов в России и концептуальные подходы к ним. Путеводитель предпринимателя. 2015. № 25. С. 167–173.
3. *Сумин А.В., Харламова В.Н.* Международная торговля объектами интеллектуальной собственности. М.: Проспект, 2013.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 12.03.2014) // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52. Ч. 1. Ст. 5496.
5. *Яковец Е.Н.* Основы правовой защиты информации и интеллектуальной собственности. М.: Юрлитинформ, 2012.

Commercialization of the results of headwork.

Mishina Larisa Alexandrovna, candidate of legal sciences, manager of department of civil law and process, Vitte Moscow University.

Mironova Alexandra Igorevna – a graduate student of department of civil law and process, Vitte Moscow University.

The article presents one of the most important tasks of the state in the field of intellectual property rights is the involvement of intellectual property into circulation. Exclusive rights to participate in public circulation, may be the subject of transactions. To date, the legislation provides for the regis-

tration of a patent license agreements, franchise agreements and agreements on transfer of computer programs and databases. .

Key words: commercialization, headwork, sole right, civil law, turn, Civil code of Russian Federation, competition, license, contract

УДК 347.7

ОТЛИЧИЕ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА ОТ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДОГОВОРОВ

*Ирина Владимировна Тимонина, канд. юрид. наук,
доц. кафедры гражданского права и процесса,
E-mail: timonina61@yandex.ru,
Московский университет им. С.Ю. Витте,
<http://www.muiv.ru>*

В статье рассматривается проблема отличия трудового договора от гражданско-правовых договоров. Автор рассматривает вопросы, касающиеся специфики правового регулирования труда, как в трудовом, так и гражданском праве; решения имеющихся на практике проблем, связанных с особым значением трудового договора в формировании трудовых отношений.

Ключевые слова: труд, договор, гражданское право, гражданско-правовые договоры, трудовой договор, трудовое право, трудовой договор, субъекты, проблемы, работодатель, работник.

В соотношении гражданского и трудового законодательства, а соответственно и гражданско-правовых и трудовых договоров, всегда существовали проблемы, которые имеются и в настоящее время.

Эти проблемы связаны с предоставлением субъектам гарантией и льгот по заключаемым гражданско-правовым и трудовым договорам, уплатой работодателями налогов и т. п.

Обе отрасли права, как трудовое, так и гражданское имеют специфику правового регулирования предмета и метода регулирования труда, что неоднократно подтверждено исследованиями ученых в этой области и не вызывает сомнений [1].

Решение имеющихся на практике проблем связано с волеизъявлением субъектов при заключении трудового договора и его особым значением в формировании трудовых отношений.

Каждая организация, осуществляя свою деятельность, привлекает граждан для выполнения какой-либо деятельности, отношения которых строятся на договорной основе.

В одном случае, отношения строятся на применении трудового законодательства, когда сторонами заключается трудовой договор.

В других случаях отношения строятся на основе гражданского законодательства, когда организация заключает с гражданином договор подряда, либо возмездного оказания услуг, договор поручения, авторский договор заказа и другие виды договоров.

Трудовые и гражданско-правовые отношения в организациях, связанные с наемным трудом граждан имеют общие признаки: субъектов, участвующих в договорах; функции, которые они выполняют по заключенным трудовым и гражданско-правовым договорам, но в содержании этих договоров и правовых последствиях их заключения, правах и обязанностях субъектов имеются различия.

Трудовой договор есть соглашение между работником и работодателем, по которому стороны имеют четко установленные права обязанности (ст. 56 ТК РФ). По граж-



И.В. Тимонина