

УДК 342

ЦЕННОСТИ И ИНТЕРЕСЫ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА В ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СТАНДАРТАХ ПО ЮРИСПРУДЕНЦИИ

Бабурин Сергей Николаевич,

*д-р юрид. наук, профессор, главный научный сотрудник Института государства и права РАН,
президент Ассоциации юридических вузов, заслуженный деятель науки РФ,
e-mail: omskzem95@mail.ru,
Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва,
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск*

Данная статья посвящена вопросам подготовки юридических кадров, совершенствованию Федерального государственного образовательного стандарта. Аргументируются безоговорочная необходимость образовательной деятельности на государственном языке, перевод аспирантуры из структуры образования в структуру подготовки научных кадров, необходимость права получения высшего юридического образования заочно в качестве первого высшего образования.

Ключевые слова: юриспруденция, высшее образование, образовательный стандарт, традиция, аспирантура, магистратура

THE VALUES AND INTERESTS OF THE STATE AND SOCIETY IN FEDERAL GOVERNMENT STANDARDS ON JURISPRUDENCE

Baburin S.N.,

*doctor of law, professor, chief researcher at the Institute of State and law of Russian Academy
of Sciences, President of the Association of law schools,
honoured worker of science of the Russian Federation,
e-mail: omskzem95@mail.ru,
Moscow Witte University, Moscow,
Omsk State University. F.M. Dostoyevsky, Omsk*

This article is devoted to judicial training, the improvement of federal State educational standard. Unconditional necessity of educational activities are justified in the State language, the translation of the Graduate School of education structure in the structure of research training, the need for the right higher legal education in absentia as the first higher education.

Keywords: law, higher education, educational standards, tradition, postgraduate, master's degree

DOI 10.21777/2587-9472-2019-2-17-21

Когда-то, более 25 лет назад, Святейший Патриарх Алексей II сказал: «Перед всеми нами стоят общие цели – формирование нравственно и физически здорового нового поколения, способного к решению все более усложняющихся задач, которые ставит жизнь. Необходимо сохранение и возрождение народа, а это невозможно без усвоения, упрочения и живого развития отеческих традиций»¹.

Юридическое образование находилось и находится в эпицентре борьбы за новое поколение, за возрождение достоинства и величия нашей России. Отсюда и ценностные ориентиры общества, о которых в Законе об образовании сказано, что само образование как общественно значимое благо осуществляется в интересах человека, семьи, общества и государства, а его целью выступает интеллектуальное, духовно-нравственное, творческое, физическое и (или) профессиональное развитие человека, удовлетворение его образовательных потребностей и интересов (п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об образова-

¹ Патриарх Алексей II. Служение делу христианского просвещения. – М., 2008. – С. 24.

нии в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г.)². Образование по закону неразрывно от воспитания как деятельности, направленной на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства (п. 2 ст. 2 Закона).

В вопросах подготовки юридических кадров затейливо переплетены три иногда взаимно противоречащих интереса. Во-первых, интерес Российского государства по подготовке специалистов для работы в России и в интересах России. Во-вторых, российский интерес и государства, и общества по подготовке специалистов для других стран и народов во имя популяризации отечественного образования и расширения числа людей, для которых русская культура и российское образование будут родными. В-третьих, индивидуальные интересы граждан по удовлетворению потребностей в образовании и самообразовании или получении дополнительного (нового) образования. Реализация этого триединства и вела всегда в России к рождению «самосознающего народа» (И. Аксаков) [1, с. 16].

Получение юридического образования и получение юридических знаний – вещи равно важные, но принципиально различные. Если первое дает личности новые возможности, то второе при наделении ее профессиональными навыками и знаниями налагает на личность и значимые для общества обязанности. Юрист не может сослаться на правовое незнание или отсутствие юридических навыков, он всегда несет безусловную обязанность служения справедливости и закону. К нему, прежде всего, и относятся слова Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла: «Достижение успеха в любой области человеческой деятельности требует самоограничения, концентрации воли, тщательного самоконтроля»³.

Вскоре после Российского профессорского собрания у автора состоялся серьезный разговор по узловым проблемам юридического образования с Министром науки и высшего образования Российской Федерации М.М. Котюковым. Удалось довести до его сведения замечания Ассоциации юридических вузов по федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования, направлявшиеся нами в УМО перед окончательным утверждением стандарта и в Министерство – после утверждения стандарта предшественником нынешнего министра.

Напомним, Приказом Минобрнауки России от 1 декабря 2016 года № 1511 был утвержден федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата)⁴.

Не мог не вызвать вопроса п. 3.6 ФГОС ВО, согласно которому образовательная деятельность по программе бакалавриата осуществляется на государственном языке Российской Федерации, если иное не определено локальным нормативным актом организации⁵.

Но как же будет обеспечено требование единства образовательного пространства на территории РФ, защиты и развития культурных особенностей и традиций народов РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ об образовании), при реализации этой нормы ФГОС? Более того, ст. 11 ФЗ особо требует, чтобы ФГОС и федеральные государственные требования обеспечивали единство образовательного пространства РФ. В статье 11 «Язык образования» прямо закреплена гарантированность в РФ получения образования на государственном языке РФ. Закон предусматривает возможность выбора языка обучения и воспитания в пределах возможностей, предоставляемых системой образования,

Недопустимая норма ФГОС ВО, допускающая отказ от ведения образовательной деятельности на государственном языке, опирается на некорректную формулировку самого Федерального закона об

² Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (в редакции от 6 марта 2019 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dokumenty24.ru/component/jdownloads/send/10-zakony/23-zakon-ob-obrazovanii-i-v-gf.html> (дата обращения: 28.04.2019).

³ Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Слово пастыря (1991–2011) // Собрание трудов. Серия II. – М.: Изд-во Московской патриархии РПЦ, 2013. – Т. 1. – С. 604.

⁴ Приказ Минобрнауки России «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), 1 декабря 2016 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.osu.ru/docs/fgos/vo/bak_40.03.01.pdf (дата обращения: 28.04.2019).

⁵ Приказ Минобрнауки России «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), 1 декабря 2016 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.osu.ru/docs/fgos/vo/bak_40.03.01.pdf (дата обращения: 28.04.2019).

образовании, установившего, что в образовательных организациях образовательная деятельность осуществляется на государственном языке РФ, «если настоящей статьей не установлено иное» (п. 2 ст. 14 ФЗ). Но в законе дальше говорится о преподавании и изучении государственных языков республик РФ в соответствии с законодательством республик, об общем образовании на родном языке из числа языков народов РФ, об образовании на иностранном языке, но при этом подчеркивается необходимость соответствующей образовательной программы и то, что такое преподавание не должно осуществляться в ущерб преподаванию и изучению государственного языка РФ (п. 3 ст. 14 ФЗ об образовании)⁶.

Никаких подобных ограничений ФГОС ВО по направлению юриспруденции не содержит.

При нашем обращении к председателю УМО тот отклонил замечания АЮВ по государственному языку, заявив, что в СПбГУ проходит, например, защита дипломов на английском языке, читаются на иностранных языках отдельные курсы лекций. Пришлось напомнить, что такая практика правильна и не оригинальна, более того, в стандарте должно быть закреплено использование иностранных языков и языков народов Российской Федерации в учебном процессе, но это не имеет отношения к предоставлению вузам права не вести образовательную деятельность на государственном языке. В таком вопросе не место формулировкам, имеющим двусмысленность в толковании.

Обучение по программе бакалавриата по направлению «Юриспруденция» осуществляется в образовательной организации высшего образования в очной, очно-заочной и заочной формах обучения (п. 3.2 ФГОС). Однако, в соответствии с примечанием к п. 3.2 ФГОС обучение по программе бакалавриата допускается в заочной форме только при получении лицами второго и последующего образования.

В чем социальный смысл этой нормы? В отказе от традиций, а главное – доступности советского образования? Ну, не борьба за качество подготовки специалистов точно, ибо навязываемая даже законом дистанционная форма обучения воспроизводит и наращивает основные недостатки заочной. Говоря о повышении качества образования, автор имеет в виду повышение уровня имеющихся у человека знаний и профессиональных умений. Часто этот вопрос скрывается за терминами «компетенции» и «навыки». И почему ограничения заочной подготовки относятся только к юристам?

Указанная новация (ограничение введено впервые) прямо нарушает права граждан на образование в отношении инвалидов, не способных выдержать нагрузки очного обучения, в отношении женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком, да и не только. Возьмите выпускников юридических колледжей, получивших среднее профессиональное образование. По окончании обучения они должны идти работать в соответствии с полученной специальностью в органы социального обеспечения (40.02.01, квалификация «Юрист»), в правоохранительные органы (40.02.02, квалификация «Юрист»), в судебную систему (40.02.03, квалификация «Специалист по судебному администрированию»).

Кстати говоря, в юридических колледжах допускается заочная форма обучения.

ФГОС ВО нанес страшный удар по выпускникам колледжей, идущим работать в МВД, но желающим учиться и дальше. Заочное обучение по специальности для них исключено.

Если возможность вузу игнорировать государственный язык разрушает всю систему духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей российского общества, то запрет на использование заочной формы обучения противоречит интересам государства, общества и самого российского гражданина.

Все замечания направлены в УМО, ни одно не учтено.

От лица Ассоциации юридических вузов мы обратились к Минобрнауки России в начале 2017 года. Ответа не последовало. Дольше ФГОС не изменен. Кто выиграл? Образование проиграло.

Однако пора переходить от замечаний к ФГОС ВО к принципиальным поправкам в Закон об образовании в РФ. Как не вспомнить давнее предостережение Т. Маколея, многократно подтвердившееся в 1990-е годы, что лучше иметь нереформированные законы, применяемые в реформенном духе, чем реформированные законы, применяемые в духе, враждебном всякой реформе [2]. Именно такова ситуация ныне с российским законом об образовании. Если мы не будем требовать изменения закона, то изменения закона и не произойдет, потому что нынешнему законодателю беспокоящие нас проблемы безразличны.

⁶ Приказ Минобрнауки России «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), 1 декабря 2016 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.osu.ru/docs/fgos/vo/bak_40.03.01.pdf (дата обращения: 28.04.2019).

Помимо уже сказанного в отношении государственного языка отметим хотя бы два момента. Нормы о магистратуре и аспирантуре.

О магистратуре. Автор считает, что пришла пора в уровни образования возвращать СМЫСЛ, а значит, либо ликвидировать магистратуру, либо цивилизованно объединить ее с аспирантурой. Ликвидировать сегодня существующую нелепость через ее «реорганизацию».

В свое время автор статьи не мог в РГТЭУ отстроить совместные с западными вузами программы магистратуры, потому что у них по большинству специальностей магистратура имеет год обучения, причем соискатель вначале выбирает по своему усмотрению из 9 учебных дисциплин три, изучает их полгода, сдает квалификационные экзамены, затем полгода работает над магистерской диссертацией, защита диссертации в срок означает успешное завершение магистратуры.

Ничего не напоминает? Конечно, напоминает – нашу отечественную аспирантуру с ее тремя кандидатскими «минимумами», только у нас более солидный срок работы над диссертацией, потому и приравнивающейся к западной докторской.

Уже давно стало очевидно, что предоставление возможности поступать в магистратуру без базового юридического образования себя не оправдывает, ведет к профанации магистратуры как высшего уровня подготовки юристов, либо к коммерческому обману магистрантов, отчисляемых после по итогам обучения на первом курсе магистратуры.

Аспирантура. Теперь это новый уровень профессионального высшего образования (п. 5 ст. 10 ФЗ «Об образовании в РФ»⁷) – направление подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (40.06.01 Юриспруденция (квалификация «Исследователь», «Преподаватель-исследователь»).

Из-за рубежа почти перестали поступать в аспирантуру, поскольку многие хотели бы получить в России ученую степень, а не мифическое подтверждение своего права преподавать, но нынешняя аспирантура никак не связана с защитой диссертации.

Классический смысл аспирантуры утрачен.

А чего стоит ст. 24 ФЗ об образовании, закрепившая «социальное расслоение» вузов России? Чем доказано, что это хорошо? Если эксперимент, то кто и где подведет его итоги? Вместо вузов-лидеров мы получили вузы, пользующиеся привилегиями. Это не одно и то же.

Все должно быть конкретно. В том числе оценка труда профессорско-преподавательского состава. В науке – это публикация научных статей и, как вершина, монографий, доклады на научных конференциях. Но публикации для коллег и учеников, а не любые, лишь бы за рубежом. Откуда взялось преклонение перед иностранными научными рейтингами? Не будем говорить о точных и естественных науках, но в отношении общественных с критериями Министерство и ВАК зашли явно не туда. Создали РИНЦ – хорошо. Ввели утверждение в ВАК списка рекомендуемых для публикаций журналов – полезно. Но не надо поглядывать через забор, думать, что там заинтересованы в развитии российской юридической науки. Осмелюсь утверждать – не заинтересованы! Так зачем делать их арбитрами в оценке качества работы наших ученых-юристов? Впрочем, даже не их, а их агентов влияния. Может быть, хватит?

Процессы, протекающие ныне в отечественном образовании, конечно, обратимы. Но нельзя недооценивать степень их социальной опасности. «Все то, что сегодня происходит в мире, совершается не потому, что так хочет Бог, а потому, что так хочет дьявол, – напоминает Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. – Его искушения и соблазны настолько привлекательны, что не просто влияют на способы нашего мышления и волевые установки, но по сути дела формируют облик человеческой цивилизации... Но как падение в реальную пропасть означает смерть или в лучшем случае увечья, так и падение в духовную пропасть также означает духовную смерть или духовное уродство»⁸.

Давайте начнем духовно-нравственное оздоровление общества и улучшение навыков и знаний молодых специалистов, которых готовят юридические вузы, с изменений ФГОС ВО. Автор предлагает

⁷ См.: Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (в редакции от 6 марта 2019 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dokumenty24.ru/component/jdownloads/send/10-zakony/23-zakon-ob-obrazovanii-v-rf.html> (дата обращения: 28.04.2019).

⁸ Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Слово пастыря (1991–2011) // Собрание трудов. Серия II. – М.: Изд-во Московской патриархии РПЦ, 2013. – Т. 1. – С. 711.

поставить вопрос письменно и официально перед Министром науки и высшего образования России, чтобы никто не мог утверждать, что конкретных предложений о совершенствовании отечественного образования нет.

Список литературы

1. *Иванов-Разумник Р.В.* История русской общественной мысли: в 3 т. Т. 1. – М., 1897. – 414 с.
2. *Маколей Т.Б.* Macaulay Th.B. The Miscellaneous Writings and Speeches of Lord Macaulay [Электронный ресурс] // Lord Macaulay's Speeches. – Vol. 4 (of 4). – URL: <https://www.gutenberg.org/files/2170/2170-h/2170-h.htm> (дата обращения: 23.12.2019).

References

1. *Ivanov-Razumnik R.V.* Istoriya russkoj obshchestvennoj mysli: v 3 t. T. 1. – M., 1897. – 414 s.
2. *Makolej T.B.* Macaulay Th.B. The Miscellaneous Writings and Speeches of Lord Macaulay [Elektronnyj resurs] // Lord Macaulay's Speeches. – Vol. 4 (of 4). – URL: <https://www.gutenberg.org/files/2170/2170-h/2170-h.htm> (data obrashcheniya: 23.12.2019).