

УДК 343.2/.7

РЕТРОСПЕКТИВНАЯ УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ

Епифанов Олег Станиславович,

канд. юрид. наук, доцент,

e-mail: yepifanov62@yandex.ru,

Московский университет имени С.Ю. Витте, филиал в г. Рязани, Рязань, Россия

Целью работы является анализ различных подходов к пониманию ретроспективной уголовной ответственности в общей теории права и теории уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права. Актуальность темы определяется наличием большого количества точек зрения, мнений ученых о понятии, сущности и содержании ретроспективной уголовной ответственности, ее соотношении с охранительным уголовно-правовым отношением, а также потребностями практики ее реализации. При изучении подходов к пониманию ретроспективной уголовной ответственности использовались общенаучные и частнонаучные методы исследования: диалектический, формально-логический, системно-структурный. В статье на основе общей теории права и теории уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права исследуются различные подходы ученых к понятию, содержанию, сущности ретроспективной уголовной ответственности, ее взаимосвязи с охранительным уголовно-правовым отношением, а также высказывается авторская позиция по рассматриваемым вопросам.

Ключевые слова: ретроспективная; уголовная ответственность; наказание; охранительное уголовно-правовое отношение; лицо, совершившее преступление; обязанность

RETROSPECTIVE CRIMINAL LIABILITY: APPROACHES TO UNDERSTANDING

Yepifanov O.S.,

Candidate of Law, Associate Professor,

e-mail: yepifanov62@yandex.ru,

Moscow Witte University, branch in Ryazan, Ryazan, Russia

The aim of the work is to analyze different approaches to understanding retrospective criminal liability in the general theory of law and the theory of criminal, criminal procedure and criminal enforcement law. The relevance of the topic is determined by the presence of a large number of points of view, opinions of scholars on: the concept, essence and content of retrospective criminal liability, its relationship with the security criminal law relations, as well as the needs of the practice of its implementation. During the study of approaches to the understanding of retrospective criminal liability, general scientific and mid-level research methods were used: dialectical, formal-logical and systemic-structural. On the basis of the general theory of law and the theory of criminal, criminal procedure and criminal enforcement law, the paper explores various approaches of scholars to the concept, content, essence of retrospective criminal liability, its interconnection with the security criminal law relations, and also expresses the author's position on the issues under consideration.

Keywords: retrospective; criminal liability; penalty; security criminal-legal attitude; person having committed the offence, duty

DOI 10.21777/2587-9472-2021-1-41-47

В общей теории права, а также в теории уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права сложилось достаточно много различных мнений, точек зрения, подходов на понятие, форму, содержание и пределы ретроспективной уголовной ответственности, наступающей для лица, после совершения преступления. Ее понятие в ретроспективном аспекте часто употребляет-

ся в действующем уголовном законодательстве, хотя определение в нем не дается. Научную дефиницию ретроспективной уголовной ответственности нельзя сформулировать без анализа существующих мнений, точек зрения ученых на эту проблему. Методологические подходы, теории и представления о ретроспективной уголовной ответственности можно разделить на несколько групп.

Первую группу составляют ученые, отождествляющие уголовную ответственность и наказание или считающие, что наказание и ответственность – различные стороны одного явления и представляющие единое целое. Так, А.Ф. Черданцев и С.Н. Кожевников считают, что уголовная ответственность и наказание – это термины, обозначающие одно и то же явление [1, С. 43–44]. Л.В. Багрий-Шахматов писал, что ответственность не имеет собственной формы выражения и всегда выступает в неразрывном единстве с наказанием [2, С. 79–80].

Другую группу представляют авторы утверждающие, что уголовная ответственность представляет собой определенного рода обязанность. Я.М. Брайнин определил уголовную ответственность как основную на нормах уголовного права обязанность лица, совершившего преступление подлежать действию уголовного закона¹. А.А. Пионтковский определял уголовную ответственность как обязанность отвечать за совершенное преступление, нести определенный имущественный и личный ущерб, указанный в санкции статьи². Н.С. Лейкина развила эту концепцию и указывала, что уголовная ответственность – это обязанность подвергнуться мере уголовно-правового воздействия, содержащая лишения, страдания, возложенные на лицо, совершившее преступление. Уголовная ответственность в своем развитии проходит несколько этапов: 1) стадию нереализованной ответственности (с момента преступления и до привлечения к уголовной ответственности); 2) привлечение к уголовной ответственности; 3) назначение наказания; 4) исполнение наказания³. С этим мнением согласилась группа ученых-криминалистов и представителей науки уголовного процесса^{4,5}.

Третью группу исследований составляют ученые, которые рассматривают уголовную ответственность в качестве конкретного охранительного уголовно-правового отношения, содержанием которого являются взаимные права и обязанности сторон. Реализация прав и обязанностей представляет процесс государственно-принудительного воздействия на лицо, совершившее преступление, и осуществляется в рамках уголовно-правовых отношений. Так, Н.И. Загородников определяет уголовную ответственность как уголовно-правовое отношение, возникшее в соответствии с нормами уголовного закона на заключительном этапе действия нормы [3, С. 42]. Близок к этой позиции А.В. Ушаков, считающий, что уголовная ответственность – это отчет лица о совершенном преступлении, его осуждение и наказание. Уголовная ответственность, по его мнению, это развивающееся уголовно-правовое отношение, которое начинается с момента начала судебного следствия и заканчивается постановлением и оглашением судебного приговора [4, С. 74, 78]. Вариантом этой концепции является мнение, что уголовная ответственность – необходимый компонент правоотношения: она возникает вместе с ним в момент совершения преступления, но является не его содержанием, а его объектом, тем по поводу чего правоотношение возникло⁶ [5, С. 56; 9, С. 62].

Четвертая группа ученых определяет уголовную ответственность, как всю совокупность уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и исправительно-трудовых (в наст. время – уголовно-исполнительных – О.Е.) правоотношений, опосредующих и выражающих государственное принудительное воздействие на лицо, нарушившее закон. Н.А. Стручков полагал, что уголовной ответственностью следует считать всю совокупность воздействий на лиц, совершивших преступление, после того, как им будет предъявлено обвинение⁷. Н.А. Огурцов ответственность определяет как бремя принудительно-вос-

¹ Брайнин, Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. – Москва: Юрид. лит., 1963. – 275 с. – С. 25.

² Курс советского уголовного права: в 6 томах / под редакцией А.А. Пионтковского, П.С. Ромашкина, В.М. Чхиквадзе. – Москва: Наука, 1970. – Т. 3. – 350 с. – С. 7.

³ Лейкина, Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. – 128 с. – С. 31–32.

⁴ Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. – Москва: Юрид. лит., 1974. – 231 с. – С. 31.

⁵ Фаткуллин, Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1965. – 532 с.

⁶ Божьев, В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. – Москва: Юрид. лит., 1975. – 176 с. – С. 117.

⁷ Стручков, Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1978. – 288 с. – С. 48.

питательных мер процессуального пресечения, наказания, публичного изобличения и осуждения, фактически возлагаемых на лицо, совершившее преступление⁸. В эту группу можно включить и О.Э. Лейста, развившего свои взгляды на уголовную ответственность – реализацию санкции правовой нормы. Так он рассматривает санкцию в широком смысле как нормативное определение мер государственного принуждения, применяемых в случае правонарушения и содержащих его итоговую оценку. По мнению автора, уголовная ответственность возникает в момент официального обвинения лица в совершении преступления и представляет собой деятельность государства по реализации мер принуждения и проходит ряд стадий: 1) привлечение к ответственности; 2) исследование обстоятельств дела; 3) вынесение решения по делу и вступление его в силу; 4) исполнение назначенного наказания; 5) судимость⁹.

Пятую группу составляют ученые, определяющие уголовную ответственность как осуждение, порицание виновного судом от имени государства за совершенное преступление с назначением наказания или без него. И.С. Ной делал вывод, что понятие уголовной ответственности составляют осуждение, порицание виновного, отрицательная морально-политическая оценка¹⁰. В.С. Прохоров, Н.М. Кропачев, А.Н. Тарбагаев утверждают, что уголовная ответственность – результат основанного на уголовном законе порицания (отрицательной оценки) совершенного общественно опасного деяния и лица, его совершившего, со стороны государства, выраженного в обвинительном приговоре суда¹¹. К этой позиции примыкает Б.Т. Разгильдиев, который утверждает, что уголовная ответственность входит в содержание уголовно-правового отношения как одна из обязанностей и возлагается на лицо, нарушившее обязанность по воздержанию от совершения преступления, судом посредством обвинительного приговора¹².

Признавая определенные достоинства каждого из подходов, мы в целом поддерживаем мнение четвертой группы ученых (Н.А. Стручкова, Н.А. Огурцова, О.Э. Лейста), что уголовная ответственность – это вся совокупность уголовных, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных правоотношений, выражающих процесс государственно-принудительного воздействия на лицо, нарушившее уголовный закон. Уголовная ответственность возникает с момента реального применения к лицу мер государственного принуждения в виде различного рода правоограничений личного, имущественного и организационного порядка. Этим моментом, по нашему мнению, является применение к лицу мер процессуального принуждения, связанных с правовыми ограничениями личного или имущественного порядка (глава 13 УПК РФ). В отдельных случаях при задержании подозреваемого в совершении преступления в порядке главы 12 УПК РФ эти правовые ограничения начинают действовать именно с этого момента.

Однако необходимо уяснить, что представляет собой ретроспективная уголовная ответственность, то есть дать ее определение и рассмотреть содержание, ее соотношение с охранительным уголовно-правовым отношением.

С.С. Алексеев и другие авторы полагают, что в результате правонарушения возникает охранительное отношение, которое не следует отождествлять с юридической ответственностью^{13,14}. По его мнению, отличительной чертой юридической ответственности является претерпевание санкций, имеющих преимущественно штрафной характер. При юридической ответственности правонарушитель обязан претерпеть известные лишения личного, имущественного и организационного порядка, которые имеют для него значение обременения¹⁵.

Так Н.А. Стручков указывает, что «с точки зрения содержания уголовная ответственность – это реализация определенных общественных отношений, которые регулируются правовыми нормами трех

⁸ Огурцов, Н.А. Правоотношения и ответственность в советском уголовном праве: учебное пособие. – Рязань: РВШ МВД СССР, 1976. – 206 с. – С. 117.

⁹ Лейст, О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы). – Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 239 с. – С. 7, 130–131, 136.

¹⁰ Ной, И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. – Саратов: Изд. Сарат. ун-та, 1962. – 156 с. – С. 119–120.

¹¹ Механизм уголовно-правового регулирования. Норма, правоотношение, ответственность / Н.М. Кропачев, В.С. Прохоров, А.Н. Тарбагаев; научный редактор: Беляев Н.А. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. – 208 с. – С. 167.

¹² Разгильдиев, Б.Т. Уголовно-правовые отношения и реализация ими задач уголовного права / под редакцией Н.И. Матузова. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1995. – 320 с. – С. 316.

¹³ Общая теория социалистического права: нормы права и правоотношения. Курс лекций: учебное пособие. Вып. 2 / Алексеев С.С.; ред.: Петрищева Г.И. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1964. – 226 с. – С. 49, 58, 169.

¹⁴ Самоценко Л.С., Фарукишин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. – Москва: Юрид. лит., 1971. – 240 с. – С. 66.

¹⁵ Общая теория права. Курс в 2-х томах. Т. 1 / Алексеев С.С. – Москва: Юрид. лит., 1981. – 360 с. – С. 277.

отраслей права: уголовного, уголовно-процессуального и исправительно-трудового (в наст. время – уголовно-исполнительного – О.Е.), иначе говоря, уголовную ответственность образует реализация уголовных, уголовно-процессуальных и исправительно-трудовых (в наст. время – уголовно-исполнительных – О.Е.) правоотношений»¹⁶.

Это мнение поддержано как в общей теории права, так и в теории уголовного права. Так О.Э. Лейст определяет, что уголовная ответственность на первоначальной стадии ее развития осуществляется на основе уголовного закона через уголовно-процессуальное отношение, тщательно урегулированное законом, определяющим основания и порядок привлечения к ответственности, права и обязанности участников процесса, гарантии этих прав и установления истины по делу, детально регламентирующим движение процесса до определения виновному в совершении преступления конкретной меры наказания (либо до освобождения от наказания или ответственности). В рамках исправительно-трудовых (в наст. время – уголовно-исполнительных – О.Е.) правоотношений осуществляется и дальнейшее течение уголовной ответственности (исполнение наказания, приговора). Можно возразить, что при таком подходе уголовная ответственность смешивается с процессуальной формой ее осуществления. Однако такого смешения не произойдет, если исходить из общепризнанного взгляда на уголовный процесс как форму жизни уголовного закона, имеющего свои необходимые, присущие ему процессуальные формы¹⁷.

Такой подход находит поддержку и в современной теории права. Так, С.А. Кондратьева пишет, что на определенном этапе развития юридической ответственности проявляется ее процессуальный аспект – движение, правоотношения ответственности облекаются в процессуальную форму. Процессуальные отношения, являясь формой материальных отношений юридической ответственности, в то же время служат законными средствами их развития, конкретизации и реализации. Иными словами благодаря процессуальным действиям материальное правоотношение юридической ответственности движется [6, С. 23].

Связь уголовных, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных отношений в реализации уголовной ответственности видят и представители современной теории уголовного права. Так, А.Н. Игнатов и Ю.А. Красиков указывают, что уголовная ответственность возникает на основе уголовно-правового отношения (привлечение в качестве обвиняемого, применение мер пресечения, предание суду и осуждение судом), а при назначении наказания – в форме уголовно-исполнительных отношений (отбывание наказания)¹⁸. Авторы учебника по общей части уголовного права под редакцией Л.Я. Козаченко и З.А. Незнамова утверждают, что уголовная ответственность реализуется в четырех стадиях: первая – привлечение к ответственности; вторая – назначение наказания; третья – исполнение наказания; четвертая – судимость. На первой стадии уголовная ответственность реализуется: а) в форме ограничений уголовно-процессуального характера, применяемых к лицу, совершившему преступление (например, меры пресечения); б) в форме безусловного освобождения от уголовной ответственности (истечение сроков давности и др.). На второй стадии она реализуется в трех формах: а) безусловного освобождения от уголовного наказания (истечение сроков давности исполнения обвинительного приговора и др.); б) условного освобождения; в) реально назначенного наказания. На третьей стадии: а) в форме ограничений, обусловленных спецификой уголовно-исполнительных правоотношений; б) в форме замены одного вида наказания другим, более мягким или более тяжким. На четвертой стадии – в форме многообразных ограничений, предусмотренных различными отраслями права (например, запрет на занятие определенных должностей)¹⁹.

Мы также считаем, что в рамках уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных правоотношений осуществляется, реализуется, протекает уголовная ответственность. Процессуальные действия, исполнение наказания есть форма существования уголовных правоотношений и уголовной от-

¹⁶ Стручков, Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1978. – 288 с. – С. 50.

¹⁷ Лейст, О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы). – Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 239 с. – С. 195–196.

¹⁸ Уголовное право России: учебник для вузов. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть / ответственные редакторы А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков. – Москва: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА-М), 2000. – 639 с. – С. 76.

¹⁹ Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / ответственные редакторы И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. – Москва: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА-М), 2000. – 516 с. – С. 71.

ветственности. Причем регулируется уголовная ответственность тремя отраслями права (уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным).

Рассматривая вопрос о сущности ретроспективной уголовной ответственности, также следует указать на различные подходы к ее пониманию.

Так Б.В. Волженкин полагает, что уголовная ответственность – это предусмотренная законом обязанность виновного лица отвечать в случае совершения преступления в уголовном порядке, подчиняться мере принуждения, которую государство имеет право применить [7, С. 96]. Я.М. Браинин²⁰ и В.И. Курляндский также пишут об обязанности виновного отвечать, отчитаться в содеянном перед следственными и судебными органами²¹. Взгляд на уголовную ответственность как на уголовное правоотношение, т.е. фактическое отождествление уголовной ответственности и уголовного правоотношения и обязанность преступника претерпевать лишения личного и имущественного характера поддержали в своих работах Н.И. Загородников, А.Е. Наташев, В.С. Прохоров, Н.И. Стручков, А.Н. Тарбагаев и др.^{22,23} [8, С. 85; 3, С. 39].

Н.А. Огурцов считал, что уголовная ответственность – это бремя принудительно-воспитательных мер (мер процессуального пресечения, наказания, публичного изобличения и определения, иного правоограничения), фактически возлагаемое в соответствии с действующим законодательством следственными, прокурорскими, судебными и исполняющими наказание органами на лицо, совершившее преступление, выступающее для последнего в качестве неблагоприятного последствия за совершенное им преступление, выражающее отрицательную морально-политическую оценку преступления и личности преступника со стороны государства и общества²⁴. Б.Т. Разгильдиев считает, что принудительная уголовная ответственность – это состояние, основанное на признании от имени государства Российской Федерации в форме обвинительного приговора преступником лица, виновно совершившего преступление, предусмотренное уголовным законом, связанное с ограничением его прав и свобод. Принудительная уголовная ответственность входит в содержание уголовно-правового отношения как одна из обязанностей²⁵.

Мы согласны с определением уголовной ответственности, как обязанности претерпевания преступником лишений личных или имущественных прав и свобод в связи с совершенным преступлением. Однако, по нашему мнению, здесь необходимо сделать некоторые уточнения. Обязанность претерпевания связана с ограничением свободы поведения, деятельности, поступков. С субъективной стороны внутреннее, нравственное претерпевание правоограничений, налагаемых государством на лицо, совершившее преступление, является для него не обязанностью, а правом [10, С. 107]. Юридической обязанности претерпевать, переживать само наказание не содержит, потому что при отсутствии такого претерпевания наказание и как правовую категорию и как юридическое явление пришлось бы признать фиктивным и ничтожным. Относиться к наказанию как справедливому или напротив несправедливому принуждению – это не юридическая обязанность осужденного, а его моральное право [10, С. 107].

Несмотря на то, что уголовная ответственность и наказание направлены на причинение нравственных страданий лицу, совершившему преступление (или привлекаемому к уголовной ответственности) внутренние переживания, сострадания, нравственные мучения – это вовсе не обязанность. Лицо, совершившее преступление может их и не испытывать, что, например, имеет место у многих лиц неоднократно отбывавших наказание, осужденных при опасном или особо опасном рецидиве и т.п.

Уголовная ответственность и наказание направлены на причинение подобных страданий, однако заставить, принудить их испытывать, нести преступником государство и его правоохранительные орга-

²⁰ Браинин, Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. – Москва: Юрид. лит., 1963. – 275 с. – С. 11–12.

²¹ Курляндский, В.И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. – Москва: Юрид. лит., 1965. – 142 с. – С. 19–20, 33.

²² Наташев А.Е., Стручков Н.И. Основы теории исправительно-трудового права. – Москва: Юрид. лит., 1967. – 190 с. – С. 10.

²³ Понятие и цели уголовной ответственности / А.Н. Тарбагаев; научный редактор: Беляев Н.А. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. – 120 с. – С. 71.

²⁴ Огурцов, Н.А. Правоотношения и ответственность в советском уголовном праве: учебное пособие. – Рязань: РВШ МВД СССР, 1976. – 206 с. – С. 117.

²⁵ Разгильдиев, Б.Т. Уголовно-правовые отношения и реализация ими задач уголовного права / под редакцией Н.И. Магузова. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1995. – 320 с. – С. 316.

ны не могут. И в этой связи задача суда назначить такое наказание, которое бы действительно вызвало нравственные страдания и переживания лица по поводу совершения им преступления.

Таким образом, обязанность претерпевания связана с ограничением прав и свобод только лишь в поведении, действиях лица, совершившего преступление. Нравственные страдания, переживания лица в связи с привлечением к уголовной ответственности и наказанием не являются для него обязанностью, преступник может их и не испытывать, и таким образом, по нашему убеждению, они не входят в содержание уголовной ответственности.

В содержание уголовной ответственности и наказания, по нашему мнению, следует также отнести и те обязанности (включая запреты), которые лицо несет в уголовно-правовом отношении, так как их реализация (исполнение и соблюдение) связана с государственно-принудительным воздействием, возможностью применения санкций за их неисполнение и несоблюдение. Права и законные интересы не входят в содержание уголовной ответственности, потому что их реализация не связана с мерами государственного принуждения.

Таким образом, на наш взгляд, нельзя полностью отождествлять уголовную ответственность и охранительное уголовное правоотношение, ставить между ними знак равенства. Уголовную ответственность составляют обязанность подвергнуться в своем поведении ограничениям личных и (или) имущественных прав и свобод, а также реализация дополнительных обязанностей и запретов, налагаемых на преступника в уголовном правоотношении.

В охранительное уголовно-правовое отношение, кроме обязанностей, входят также права и законные интересы, обладание которыми, хотя и происходит в специфических условиях и присуще только в связи с привлечением к уголовной ответственности, осуждением и отбыванием наказания, реализуются без возможности государственного принуждения, которое является одним из главных признаков ответственности вообще и ретроспективной уголовной ответственности в частности. Поэтому права, свободы и законные интересы, специально предусмотренные для лиц, совершивших преступление, по нашему мнению, не входят в содержание ретроспективной уголовной ответственности.

Список литературы

1. *Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н.* О понятии и содержании юридической ответственности // Правоведение. – 1976. – № 5.
2. *Багрий-Шахматов, Л.В.* Уголовная ответственность и наказание // Труды Высш. школы МВД СССР. – 1969. – № 24.
3. *Загородников, Н.И.* О пределах уголовной ответственности // Сов. гос-во и право. – 1967. – № 7.
4. *Ушаков, А.В.* Уголовная ответственность и ее пределы // Уголовно-правовые и процессуальные гарантии защиты конституционных прав граждан. – Калинин, 1982.
5. *Лукашевич, В.З.* Привлечение к уголовной ответственности в советском уголовном процессе // Вестник Ленингр. ун-та. – 1980. – № 23.
6. *Кондратьева, С.А.* Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва: Моск. юрид. ин-т МВД РФ, 1998. – 27 с.
7. *Волженкин, Б.В.* Общественная опасность преступника и основания уголовной ответственности // Правоведение. – 1963. – № 3.
8. *Загородников, Н.И.* О содержании уголовно-правовых отношений // Сов. гос-во и право. – 1963. – № 11.
9. *Мотовиловкер, Я.О.* Уголовно-процессуальная ответственность обвиняемого и уголовно-материальная ответственность виновного // Правоведение. – 1977. – № 1.
10. *Сыч, К.А.* Уголовное наказание как система: монография. – Рязань: Ин-т права и экономики МВД РФ, 1995. – 117 с.

References

1. *Cherdancev A.F., Kozhevnikov S.N.* O ponyatii i sodержanii yuridicheskoy otvetstvennosti // Pravovedenie. – 1976. – № 5.
2. *Bagrij-SHahmatov, L.V.* Ugolovnaya otvetstvennost' i nakazanie // Trudy Vyssh. shkoly MVD SSSR. – 1969. – № 24.

3. *Zagorodnikov, N.I.* O predelah ugovnoy otvetstvennosti // Sov. gos-vo i pravo. – 1967. – № 7.
4. *Ushakov, A.V.* Ugolovnaya otvetstvennost' i ee predely // Ugolovno-pravovye i processual'nye garantii zashchity konstitucionnyh prav grazhdan. – Kalinin, 1982.
5. *Lukashevich, V.Z.* Privlechenie k ugovnoy otvetstvennosti v sovetskom ugovnom processe // Vestnik Leningr. un-ta. – 1980. – № 23.
6. *Kondrat'eva, S.A.* Yuridicheskaya otvetstvennost': sootnoshenie norm material'nogo i processual'nogo prava. Avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. – Moskva: Mosk. jurid. in-t MVD RF, 1998. – 27 s.
7. *Volzhenkin, B.V.* Obshchestvennaya opasnost' prestupnika i osnovaniya ugovnoy otvetstvennosti // Pravovedenie. – 1963. – № 3.
8. *Zagorodnikov, N.I.* O sodержanii ugovno-pravovyh otnoshenij // Sov. gos-vo i pravo. – 1963. – № 11.
9. *Motovilovker, YA.O.* Ugolovno-processual'naya otvetstvennost' obvinyaemogo i ugovno-material'naya otvetstvennost' vinovnogo // Pravovedenie. – 1977. – № 1.
10. *Sych, K.A.* Ugolovnoe nakazanie kak sistema: monografiya. – Ryazan': In-t prava i ekonomiki MVD RF, 1995. – 117 s.