

## АНАЛИЗ ПРЕИМУЩЕСТВ И НЕДОСТАТКОВ ВНЕДРЕНИЯ КАЗНАЧЕЙСКО-БАНКОВСКОЙ МОДЕЛИ

**Цуканов Александр Александрович,**

канд. экон. наук, доцент кафедры финансов и кредита,  
e-mail: xpohoc.91@mail.ru,  
Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва,

**Половинкина Елена Семёновна,**

магистрант факультета экономики и финансов,  
e-mail: 70098859@online.muiiv.ru,  
Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва

На протяжении последних лет российская экономика находится под воздействием целого ряда негативных факторов (таких как введение санкций со стороны США и ЕС, падение реальных доходов населения, рост недоверия к национальной валюте, высокий уровень оттока капитала и т.д.). В подобной ситуации одним из важнейших инструментов повышения ее устойчивости выступает политика Центрального банка Российской Федерации (ЦБ РФ). Однако, по мнению ряда экспертов, его методы являются недостаточно эффективными, а потому требуют радикальных изменений. Цель работы – провести анализ казначейско-банковской модели, как альтернативного механизма управления денежной массой, оценить ее целесообразность и выявить перспективы применения в современных российских условиях.

В статье отражены ключевые особенности монетарной политики РФ, основанной на модели «валютного управления» (Currency board), проведен анализ статистических данных структуры и динамики международных резервов ЦБ РФ, определены ключевые преимущества и недостатки казначейско-банковской модели, а также даны рекомендации по внедрению некоторых ее элементов на практике. Цель работы достигнута путем использования метода экспертных оценок, графического метода, индукции и ретроспективного анализа. По результатам исследования сделан вывод, что на современном этапе развития российской экономики применение казначейско-банковской модели по контролю над системой денежного обращения и эмиссией денежной массы не целесообразно, однако отдельные ее элементы могут быть использованы на практике, для повышения устойчивости и конкурентоспособности Российской экономики.

**Ключевые слова:** Центральный банк, Казначейство, казначейская модель денежной эмиссии, Currency board, международные резервы, долларизация, банковская система, Бюджетно-казначейский банк

## ADVANTAGES AND DISADVANTAGES ANALYSIS OF TREASURY-BANK MODEL IMPLEMENTATION

**Tsukanov A.A.,**

candidate of economic sciences, Associate Professor at the department of finance and credit,  
e-mail: xpohoc.91@mail.ru,  
Moscow Witte University, Moscow,

**Polovinkina E.S.,**

master student of the faculty of economics and finance,  
e-mail: 70098859@online.muiiv.ru,  
Moscow Witte University, Moscow

Over the past years, the Russian economy has been under the influence of a number of negative factors (such as the imposition of sanctions by the US and the EU, falling real incomes of the population, growing distrust of the national currency, high levels of capital outflow, etc.). In such a situation, the policy of the Central Bank of the

*Russian Federation (CBR) is one of the most important tools for increasing its sustainability. However, according to some experts, his methods are not effective enough, and therefore require radical changes. The purpose of the work is to analyze the treasury-banking model, as an alternative mechanism for managing the money supply, to assess its feasibility and to identify the prospects for application in modern Russian conditions.*

*The article reflects the key features of the monetary policy of the Russian Federation based on the «currency board» model, analyzes the statistical data on the structure and dynamics of the international reserves of the Central Bank of the Russian Federation, identifies the key advantages and disadvantages of the treasury-banking model, and also gives recommendations on the implementation of some its elements in practice. The goal of the work is achieved by using the method of expert assessments, the graphic method, induction and retrospective analysis. According to the results of the study, it was concluded that at the present stage of development of the Russian economy, the use of the treasury-banking model to control the system of money circulation and the issue of money supply is not advisable, but its individual elements can be used in practice to increase the sustainability and competitiveness of the Russian economy.*

**Keywords:** Central Bank, Treasury, treasury model of money issue, Currency board, international reserves, dollarization, banking system, Treasury Budget Bank

DOI 10.21777/2587-554X-2019-1-21-28

## Введение

На протяжении последних лет экономика Российской Федерации находится под воздействием ряда негативных факторов: колебания мировых цен на нефть, обесценение национальной валюты, финансовые и экономические санкции стран Евросоюза и США, периодически дополняемые новыми ограничениями [8]. Данные условия говорят о необходимости поиска методов, применение которых позволит обеспечить устойчивость российской экономики и уменьшить зависимость ее финансового сектора от западных стран. Одним из таких ключевых инструментов макроэкономического регулирования выступает проведение денежно-кредитной политики, осуществление которой является прямой обязанностью Центрального банка Российской Федерации (ЦБ РФ). Актуальность исследования заключается в том, что сегодня многие методы ЦБ РФ подвергаются критике со стороны экспертов в области экономики и финансов. Так, например, к.э.н. Д.А. Вавулин и к.э.н. С.В. Симонов отмечают, что регулирование денежной массы ЦБ РФ должно быть направлено не только на достижение целевого уровня инфляции, но и на насыщение экономики деньгами в объеме, необходимом для ее полноценного функционирования и развития. Для сравнения ключевой показатель характеризующий степень обеспеченности экономики деньгами (коэффициент монетизации), на данный момент составляет около 45 %, при его минимальном значении для экономически развитых стран на уровне не ниже 60 %.

Еще одна группа не менее известных ученых, таких как д.э.н. В.Ю. Катасонов, к.э.н. Е.А. Скобликов, считают, что ЦБ РФ не выполняет свою ключевую функцию – защиту и обеспечение устойчивости рубля, поскольку в настоящее время использует модель контроля над денежной эмиссией, основанную на привязке национальной валюты к валюте – «якорю». Вследствие чего они делают акцент на казначейско-банковской модели управления, в рамках которой главенствующая роль в проведении монетарной политики государства переходит к Казначейству [6]. На наш взгляд, вопрос, касающийся реформирования существующей модели денежной эмиссии и в совокупности банковской системы РФ, является сложным и неоднозначным, а потому требует более детального анализа. Поэтому цель настоящей работы – провести анализ казначейско-банковской модели, как альтернативной относительно применяемой ЦБ РФ и сделать попытку оценить целесообразность ее применения в условиях российской экономической системы.

## Анализ альтернативного подхода к управлению эмиссией денежной массы и организации денежного оборота

На сегодняшний день ЦБ РФ является структурой, монопольно формирующей политику в области регулирования денежного обращения, банковской системы, а с 2013 г. он наделен полномочиями

мегарегулятора финансового рынка страны. Между тем ЦБ РФ не является органом государственной власти, вследствие чего встает вопрос о целесообразности наделения его столь широким кругом полномочий и прежде всего, в области эмиссии денежных знаков и организации денежного оборота [1]. Так, например, профессор кафедры международных финансов МГИМО, д.э.н., председатель Российского экономического общества им. С. Шурапова В.Ю. Катасонов, критически оценивает роль Центрального банка в экономической и финансовой сфере страны. Он полагает, что в Российской Федерации «нет денежно-кредитной политики», поскольку ЦБ РФ функционирует не как центральный банк страны, а как «валютный обменник». Эксперт отмечает, что на сегодняшний день можно наблюдать явление долларизации экономики Российской Федерации не только через процесс накопления и обращения долларов США в наличной и безналичной формах, – деятельность ЦБ РФ также долларизирована. А между тем, одной из его ключевых задач является укрепление позиций рубля как национальной валюты [2, с. 24].

Столь критичное воззрение базируется на том, что с 1990 г. ЦБ РФ проводит денежную эмиссию, основанную на модели «валютного управления» (Currency board). Сущность данной системы заключается в том, что все обязательства Центрального банка должны быть полностью покрыты резервами в иностранной валюте, как правило, в долларах США. В результате центральный банк фактически отказывается от прав по регулированию размера денег в экономике, т.к. эмиссия денежных средств напрямую зависит от объемов иностранной валюты – «якоря». Денежная база полностью обеспечивается золотовалютными резервами, а центральный банк теряет функции денежно-кредитного регулятора и кредитора последней инстанции [7, с. 207]. Иными словами, денежная политика становится полностью пассивной: Центральный банк лишь обменивает национальную валюту на иностранную. Вследствие чего можно сделать вывод, что за каждым рублем, обращающимся в российской экономике, стоит доллар или иная иностранная валюта, которая попадает в золотовалютные резервы ЦБ РФ. Такая модель денежной эмиссии (присущая экономически слабо развитым странам) не только не позволяет ЦБ РФ полноценно выполнять одну из своих важнейших функций – обеспечивать устойчивость национальной валюты, он и усиливает зависимость национальной экономики от 3 стран. В результате российский рубль обеспечен преимущественно долговыми бумагами казначейства США и других государств Запада, а также валютными депозитами в иностранных банках (таблица 1).

Таблица 1 – Международные резервы ЦБ РФ в динамике за 2006–2018 гг., млн долл. США (в среднем за год)

Год	Международные резервы	Иностранная валюта	Доля в международных резервах, %	Монетарное золото	Доля в международных резервах, %
2006	234 846	227 142	96,72	7 441	3,17
2007	380 001	370 566	97,52	9 054	2,38
2008	523 029	509 292	97,37	13 255	2,53
2009	406 878	385 390	94,72	17 156	4,22
2010	462 942	424 994	91,80	27 254	5,89
2011	513 109	459 889	89,63	41 152	8,02
2012	515 806	453 817	87,98	48 807	9,46
2013	522 766	463 697	88,70	45 668	8,74
2014	469 404	412 087	87,79	44 241	9,42
2015	365 079	306 531	83,96	47 763	13,08
2016	386 764	317 033	81,97	59 600	15,41
2017	408 544	329 685	80,70	69 125	16,92
2018 (с 01.01. по 01.10)	454 248	365 479	80,46	78 991	17,39

Источник: Составлено авторами по данным официального сайта Центрального банка Российской Федерации – URL: <http://www.cbr.ru/today/bankstatus/> (дата обращения: 10.11.2018).

Как видно по таблице, в структуре золотовалютных резервов ЦБ РФ действительно преобладает наличная иностранная валюта, в то время как монетарное золото составляет незначительную часть. И несмотря на то, что к 2017 г. доля иностранной валюты в международных резервах ЦБ РФ снизилась,

данная компонента по-прежнему является преобладающей в их структуре. В подобной ситуации переход России на модель казначейской эмиссии денег может стать концептуальным решением этой проблемы. Однако для полноценной реализации подобного механизма необходимо не только изменить подходы к денежной эмиссии в Российской Федерации, но и реформировать всю банковскую систему страны.

Развитие этой идеи нашло отражение в работах к.э.н., президента Фонда финансовых инициатив, Е.А. Скобликова. Он предложил модель, основанную на главенствующей роли Казначейства в денежном обороте РФ, называя ее «альтернативой бесполезного штурма». Основная идея данной системы базируется на том, чтобы «развести денежный и банковский оборот в разные стороны» [3]. Предложенная Скобликовым модель основана на реформировании Казначейства РФ и его преобразования «в банковскую структуру, которая постепенно и со временем приобретёт нужную мощь и силу, чтобы поставить Центробанк страны на то место, которое ему предназначено – быть регулятором банковской сферы, а не денежного обращения» [4]. Логика построения модели реформирования финансово-банковской сферы Скобликова основывается на следующих общих ключевых положениях:

1. Весь денежный оборот страны полностью централизован на государственном уровне исключительно в системе Казначейства, а наличный – сведен к рыночно-индивидуальному. Организациям запрещается оплата приобретенных товаров и услуг других хозяйствующих субъектов наличными средствами. Получить денежную наличность хозяйствующие субъекты смогут в специальном уполномоченном учреждении исключительно на адресные расходы (выплата заработной платы, бонусов, премий и дивидендов и др.), но только в том случае, если их по каким-либо причинам нельзя зачислить на зарплатные карточки работникам.

2. Все банковские организации специализируются по функциям на сберегательные (депозитные), кредитные, инвестиционные и ипотечные.

3. Банкам на законодательном уровне запрещается внесение в уставной капитал различных вторичных финансовых обязательств, а также их применение в качестве залога при выдаче кредитов хозяйствующим субъектам [5].

В отличие от существующей в Российской Федерации двухуровневой банковской системе, предлагаемая модель представлена тремя уровнями иерархии, главенствующая роль в которой отводится Бюджетно-казначейскому банку (БКБ) (рисунок 1).



Рисунок 1 – Организационная структура Бюджетно-казначейского банка [3, с. 71]

Как показано на рисунке, самую низшую ступень иерархии занимают приходно-расходные кассы казначейства (ПРКК). Именно они выступают центрами, через которые осуществляются все расчеты между предприятиями различных форм собственности, органами управления, а также физическими лицами через индивидуальные расчетные счета. При этом в системе Е.А. Скобликова предприятия и организации не имеют права открывать счета в какой-либо ещё финансово-кредитной организации, кроме ПРКК. В отношении физических лиц все поступления (заработная плата, пенсии, стипендии, пособия, доход от продажи имущества и др.) или платежи граждан (налоги, коммунальные платежи, госпошлина и др.) проходят через единственный текущий счет, который открывается в близлежащем от места проживания ПРКК. С данного счета, согласно модели, происходит списание денежных средств для оплаты различных товаров и услуг. Важно подчеркнуть, что в рамках подобной казначейско-банковской модели все физические и юридические лица лишены права проведения операций с наличными деньгами. Исключения действуют лишь в том случае, если происходят расчеты между гражданами на

рынках товаров и услуг, а также с зарегистрированными и незарегистрированными индивидуальными предпринимателями.

Второй уровень рассматриваемой системы образуют территориальные расчётно-кассовые центры казначейства (ТРКЦК). Назначение данных системных единиц заключается в приеме налоговых поступлений из ПРКК и передаче их в БКБ, перераспределение средств из федерального и регионального бюджетов на счета бюджетных и внебюджетных организаций, а также контроль и надзор за ПРКК.

На третьем, высшем уровне находится сам бюджетно-казначейский банк (БКБ). В нем размещаются счета всех общегосударственных фондов, золотовалютные резервы, налоговые поступления, таможенные сборы, выручка от внешнеэкономической деятельности и прочие поступления, идущие из территориальных органов казначейства в бюджетный банк, позволяя впоследствии сформировать бюджет. В свою очередь, в соответствии с законом о госбюджете на следующий год, бюджетные средства направляются из БКБ на финансирование бюджетных расходов, реализацию различных государственных программ и т.д. Исходя из потребностей экономики и необходимости финансирования дефицита бюджета, БКБ может кредитовать бюджетные расходы, как путём прямых заимствований, так и через выпуск облигаций внутреннего и внешнего займа. Кроме того, только он осуществляет эмиссию наличных и безналичных денег. Такое пересечение движения налоговых поступлений снизу-вверх и сверху-вниз, регулирование количества денежной массы, обращающейся в стране, позволяет минимизировать сумму обращающихся денег не только в бюджетной сфере, но и во всей экономике страны, поскольку весь оборот замкнут внутри одной организационной структуры. При такой схеме существенно сокращается риск образования финансовых пузырей, и уровень негативного влияния различного рода мировых финансовых кризисов.

Также стоит отметить, что для успешной реализации данной модели, одновременно с формированием структур БКБ должно проводиться и реформирование банковской системы. На первом этапе, из банков в ПРКК должно передаваться ведение счетов предприятий и организаций. На втором – замена сети диверсифицированных коммерческих банков совокупностью специализированных финансово-кредитных институтов, связанных между собой цепочкой опосредованных отношений. В результате по видам проводимых операций все банки станут разделяться на сберегательно-депозитные, кредитные, инвестиционные, лизинговые и ипотечные (рисунок 2).



Рисунок 2 – Цепочка отношений между Центральным банком и другими денежно-кредитными институтами (составлено авторами)

Центральный банк же становится государственным надзорным банком, и его основная задача сводится к регулированию, надзору и контролю за деятельностью специализированных денежно-кредитных институтов. Поэтому он не открывает корреспондентские счета, не проводит денежную эмиссию и не осуществляет кредитование бюджетных расходов. Таким образом, данная модель направлена на передачу полномочий ЦБ РФ по осуществлению денежной эмиссии к Казначейству и строгое разграничение функций финансово-кредитных организаций.

На основе дельно проведенного анализа казначейско-банковской модели можно выделить ряд очевидных преимуществ и недостатков данной системы, что наглядно представлено в таблице 2.

На основе проведенного в таблице 2 анализа, можно сделать вывод, что несмотря на очевидные преимущества казначейско-банковской модели, полноценно ее внедрение на данном этапе развития Российской экономики нецелесообразно. В первую очередь это обусловлено необходимостью почти полного отказа от наличного денежного обращения в пользу безналичного. И хотя ряд скандинавских государств (таких как Норвегия и Швеция) уже практически отказались от использования наличных денежных средств, доведя уровень их оборота до 2 % от всех совершаемых операций, а часть азиатских стран (примером может служить Южная Корея) в ближайшее время хочет полностью отказаться

от наличных денег, для России пока, это не представляется возможным. Помимо сложности в адаптации части населения к системе безналичных расчетов, существенной проблемой является обширность территории и как следствие удаленность многих населенных пунктов от крупных городов, из-за чего полное и бесперебойное функционирование безналичной системы расчетов будет не только трудно реализуемо, но и весьма затратно. Исходя из этого, имеется возможность либо частичной реализации подобного нововведения, в рамках крупных экономических центров, либо его адаптации в рамках уже существующей системы банковского расчета, путем осуществления всех электронных переводов через небольшую группу крупных банков и введения дополнительного налогообложения за пользование наличными денежными средствами (для постепенного, плавного перехода большей части населения, к безналичной системе расчетов). Подобная мера может хорошо сказаться на экономике, так как оставив для электронных расчетов только небольшую группу крупных коммерческих банков, станет намного проще осуществлять контроль и учет движения денежных средств. При этом банковская сфера получит значительный приток финансовых ресурсов, необходимых для стимулирования экономического роста, а государство не только уменьшит расходы на поддержание наличного денежного оборота, но и получит часть прибыли в бюджет от тех граждан, что будут продолжать пользоваться наличными денежными средствами. И хотя дальнейший процесс, связанный с более кардинальными изменениями касательно перехода от банковского управления за обращением и эмиссией денежной массы, к казначейско-банковской модели будет значительно сложнее. Постепенное перераспределение полномочий между Казначейством РФ и национальной банковской системой, в будущем может обеспечить более стабильное и надежное функционирование отечественной экономики.

Таблица 2 – Преимущества и недостатки казначейско-банковской модели Е.А. Скобликова

Преимущества	Недостатки
1. Минимальный уровень инфляции – в такой системе денег будет ровно столько, сколько необходимо, чтобы автоматически соблюдался баланс между потреблением и накоплением: казначейство, наделенное правом эмиссии, сможет увеличить денежную массу, если потребуются дополнительные инвестиции для инновационного развития, а также устранять излишнюю наличность в обороте	1. Сложность адаптации населения к системе безналичных расчетов. В настоящее время многие категории граждан (например, пенсионеры) испытывают трудности даже при проведении отдельных операций посредством использования банкоматов и Интернет-банкинга. Потребуются значительные затраты временных и человеческих ресурсов для обучения персонала ПРКК, и иных специализированных работников
2. Передача расчетно-платежных операций в систему казначейства, позволит получать первичные статистические данные в режиме онлайн. Что даст возможность быстрого свода данных по стране в разрезе отраслей производства и торговли (как в натуральном, так и стоимостном измерениях)	
3. Через ПРКК будет осуществляться фиксация всех бюджетных параметров, как по налоговым поступлениям, так и по расходам. Также будет происходить фиксация денежных операций граждан, как по доходам, так и по расходам, что позволит своевременно вносить коррективы в реализацию социальной политики в области оплаты труда	2. Возможно недовольство граждан как по отношению к излишней открытости их денежных операций, а также к данной системе в целом. Население привыкло к существующей ныне банковской системе. Кардинальное изменение может привести к протестам и волнениям, создавая угрозу для политической и экономической устойчивости страны
4. Снижение ссудного процента до уровня операционных расходов. Огосударствление денежного обращения позволит сделать его более сбалансированным: нуждающиеся граждане смогут получать кредиты только на ту сумму, которую сэкономили те, кто отложил спрос; развивающиеся предприятия смогут получить кредит лишь на ту сумму, которая имеется на инвестиционных счетах других предприятий, и которую государство выделяет из бюджета на развитие	3. Потребности физических и юридических лиц могут в определенный момент превышать сумму, доступную в качестве кредитного ресурса. Для реализации крупных проектов величины имеющихся ресурсов может оказаться недостаточно. А поскольку эмиссию денежных средств осуществляет Казначейство путем централизованного управления, то потребность в денежной массе может быть удовлетворена с определенной задержкой во времени
5. Упрощение процесса налоговых сборов: новая система сделает невозможным «бегство» от налогообложения путем применения серых схем, т.к. все расчетно-платежные операции будут централизованы в ПРКК	4. Центральный банк РФ является органом, независимым от государства, однако нельзя не учесть лоббирование своих интересов данной структурой. И ее открытое сопротивление попыткам реализации подобной модели
6. Сокращение коррупции. Поскольку все перечисления будут проходить в электронной форме и иметь адресный характер, то возможность дать взятку должностному лицу или выплаты зарплаты работникам в «конвертах», существенно минимизируется самой системой расчетов	
<i>Источник: составлено авторами</i>	

### Заключение

Подводя итог проведенного исследования, можно сделать вывод, что несмотря на все преимущества казначейско-банковской модели, как механизма контроля за денежным обращением и эмиссией денежной массы, на данном этапе она не может быть применена в рамках Российской экономики в чистом виде. И хотя казначейская модель денежной эмиссии, скорее всего, будет способствовать устойчивости российского рубля, ее применение в современных рыночных условиях может быть сопряжено не только с рядом трудностей, носящих экономический и политический характер, но и связанных с сильным социальным возмущением. Однако частичное, поэтапное внедрение и оптимизация отдельных элементов данной модели может значительно повысить экономическое благосостояние страны и обеспечить устойчивость финансово-кредитной системы к влиянию различного рода мировым кризисам. Также стоит отметить, что в России схожая идея преобразования Казначейства в бюджетно-казначейский банк была впервые официально предложена еще председателем Счетной палаты РФ А. Кудриным в 2011 г. на совещании работников данного органа. Подобный факт говорит о значимости изучения альтернативных подходов к управлению денежно-кредитной политикой государства, позволяющих найти новые пути реформирования и адаптации существующей системы к тем вызовам, что ставит перед ней современная экономическая парадигма.

### Список литературы

1. Буневич К.Г., Половинкина Е.С. К вопросу о финансовых и денежно-кредитных методах регулирования, применяемых ЦБ РФ // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2016 – № 4 (19) – С. 35–43. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28999911> (дата обращения: 16.12.2018).
2. Вавулин Д.А., Симонов С.В. Центральный банк как мегарегулятор российского финансового рынка // Финансы и кредит. – 2014. – № 5 (581). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsentralnyy-bank-rossiyskoy-federatsii-kak-megaregulyator-rossiyskogo-finansovogo-rynka> (дата обращения: 10.11.2018).
3. Скобликов Е.А. Что дает преобразование казначейства в банковскую структуру? // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2015. – № 2 (14). – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24107881> (дата обращения: 10.11.2018).
4. Скобликов Е.А. Реформирование финансово-банковской системы и социальный паразитизм / Е.А. Скобликов. – URL: <http://rusrand.ru/analytics/reformirovanie-finansovo-bankovskoj-sistemy-i-sotsialnyj-parazitizm> (дата обращения: 10.11.2018).
5. Скобликов Е.А. Доклад Глазьева – чего не доставало / Е.А. Скобликов. – URL: <https://publizist.ru/blogs/108425/10387/> (дата обращения: 10.11.2018).
6. Скобликов Е.А. Совершенствование денежно-банковской системы как основа инновационного развития страны / Е.А. Скобликов. – URL: <http://innclub.info/wp-content/uploads/2014/11/скобликов.doc> (дата обращения: 10.11.2018).
7. Холопов А.В. Макроэкономическая роль режима валютного курса // Вестник МГИМО университета. – 2015. – № 6 (45). – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25286433> (дата обращения: 10.11.2018).
8. Цуканов А.А. Влияние глобализации на структуру мирового рынка // Устойчивое развитие социально-экономических систем: наука и практика материалы III международной научно-практической конференции / под ред. Ю.С Руденко, Л.Г. Руденко. – 2016. – С. 1076–1081. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27554684> (дата обращения: 17.12.2018).

### Reference

1. Bunevich K.G., Polovinkina E.S. On the issue of financial and monetary methods of regulation used by the Central Bank of the Russian Federation // Bulletin of the Moscow Witte University. Series 1: Economics and management. – 2016 – №4 (19) – P. 35–43. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28999911> (date accessed: 16.12.2018).
2. Vaulin D.A., Simonov S.V. Central Bank as the regulator of the Russian financial market // Finance and credit. – 2014. – № 5 (581). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsentralnyy-bank-rossiyskoy-federatsii-kak-megaregulyator-rossiyskogo-finansovogo-rynka> (date accessed: 10.11.2018).

3. *Skoblikov E.A.* What gives the transformation of the Treasury into a banking structure? // Models, systems, networks in Economics, engineering, nature and society. – 2015. – № 2 (14). – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24107881> (date accessed: 10.11.2018).
4. *Skoblikov E.A.* Financial and banking system Reformation and social parasitism / E.A. Skoblikov. - URL: <http://rusrand.ru/analytics/reformirovanie-finansovo-bankovskoj-sistemy-i-sotsialnyj-parazitizm> (date accessed: 10.11.2018).
5. *Skoblikov E.A.* Glazyev's Report – what was missing / E.A. Skoblikov. – URL: <https://publizist.ru/blogs/108425/10387/>- (date of application: 10.11.2018).
6. *Skoblikov E.A.* Improvement of the monetary and banking system as the basis of innovative development of the country / E.A. Skoblikov. – URL: <http://innclub.info/wp-content/uploads/2014/11/скобликов.doc> (date accessed: 10.11.2018).
7. *Kholopov A.V.* Macroeconomic role of the exchange rate regime. Vestnik MGIMO universiteta. – 2015. – № 6 (45). – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25286433> (date accessed: 10.11.2018).
8. *Tsukanov A.A.* Influence of globalization on the structure of the world market // Sustainable development of socio-economic systems: science and practice materials of the III international scientific and practical conference / ed. Yu.S Rudenko, L.G. Rudenko. – 2016. – P. 1076–1081. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27554684> (date accessed: 17.12.2018).