

УДК 347.9

ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Щербакова Лилия Геннадиевна,

канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского права и процесса,

e-mail: lilia2107@mail.ru,

РАНХиГС Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина,

http://piu.ranepa.ru/

Чепурнов Максим Андреевич,

магистрант кафедры гражданского права и процесса,

РАНХиГС Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина,

http://piu.ranepa.ru/

В статье рассматриваются и анализируются различные варианты классификации альтернативных способов урегулирования споров. Выявляются преимущества и недостатки каждого из представленных подходов. Представляется собственная классификация APC.

Ключевые слова: APC, переговоры, медиация, примирение, мини-процесс, частный суд, классификация

DOI 10.21777/2587-9472-2018-1-43-45

Современное общество за время существования альтернативных способов разрешения споров (далее APC) разработала и применяет в том или ином виде множество способов урегулирования споров и их всевозможных комбинаций. Можно выделить основные виды: переговоры, переговоры с участием посредника (facilitated negotiation или facilitation), посредничество (mediation), примирение (conciliation), досудебное совещание по урегулированию спора (settlement conference), арбитраж (med-arb), посредничество-независимое разрешение (adjudication), мини-процесс (minitrial), частный суд (private judging), «суд со множеством дверей» (multi-door courthouse), установление фактических обстоятельств дела (fact finding), предварительная независимая оценка (early neutral evaluation), экспертное определение (заключение) (expert determination), комиссии по рассмотрению споров (dispute review boards), упрощенный суд присяжных (summary jury trial), а также возможны другие процедуры и их вариации в том или ином удобном для спорящих сторон виде.

В современной отечественной системе права нет четкого представления о месте альтернативных примирительных процедур, что может привести к неправильному пониманию их правовой природы. Это впоследствии негативно скажется на практике применения и на процессе развития APC [1, с. 30].

Рассматривая такое большое количество APC, необходимо унифицировать и классифицировать их. Это необходимо для правильного исследования механизмов работы, применения и внедрения примирительных процедур.

Классическое деление процедур APC на основные и комбинированные. К основным относят: переговоры, посредничество, арбитраж. А из этих основных процедур появляется по взаимному решению сторон большое число комбинированных процедур, необходимых и оптимальных для конкретных обстоятельств дела. Можно привести примеры: посредничество-арбитраж; «минисуд», частная судебная система и многие другие [2, с. 19].

Один из вариантов классификации предлагает А.И. Херсонцев. Он, изучая данные Европейской комиссии по вопросу альтернативного разрешения споров, приходит к необходимости классификации APC по степени участия в процессе урегулирования третьей стороны. Автор разделяет APC на две группы. Первая группа содержит варианты процедур, при которых третья сторона привлекается для участия в споре, в одном случае с ее помощью согласовывается и принимается решение по факту спора, обязательное для выполнения сторонами, а в другом – третья сторона только способствует разрешению спора и ее действия носят исключительно рекомендательный характер, необязательный для выполнения сторонами спора. Ко второй группе автор относит такие процедуры, при которых третья сторона

участвует в процессе примирения для помощи в принятии консенсуального решения между сторонами, и при этом сама не вырабатывает собственную позицию по спору [3, с. 119].

Классификацию АРС, предложенную Херсонцевым А.И., считать полной не совсем правильно. Хотя классификация и затрагивает практически все известные АРС, но она упускает один из самых важных способов – переговоры. Переговоры могут быть двух типов – с участием третьей стороны и без такового. Поэтому представленная классификация нуждается в доработке.

Во многих странах мира АРС развиваются не только в частной сфере, но и в государственном правосудии. Этот факт позволяет разделить процедуры на две группы: публичные и частные [4, с. 25]. Е.И. Носырева, изучая альтернативные способы урегулирования споров в США, приходит к похожим позициям. Она относит к частным процедурам переговоры, посредничество, мини-суд и др. Эти процедуры отличает добровольное решение их использования. Вторую группу она называет условно-публичные процедуры и к ним относит те, которые используются внутри судебной системы (досудебный арбитраж, упрощенный суд присяжных и т.д.) [5, с. 39–41].

Несколько вариантов классификаций приводит в своей статье «Теоретические основы альтернативного разрешения споров: концепция частного процессуального права» Г.В. Севастьянов. [6, 104-106]

Первая классификация основана на порядке применения процедур АРС:

- 1) внеюрисдикционный (любой из способов АРС);
- 2) доюрисдикционный (устанавливается законом или соглашением сторон и основан на методе урегулирования правового конфликта: переговоры, примирение, посредничество);
- 3) юрисдикционный (устанавливается законом и основан на методе урегулирования конфликта, например, посредничество).

Исходя из такого деления, может получиться такой вариант, что одна процедура по своей природе будет подходить сразу к нескольким пунктам, например, посредничество. Выходит данная классификация не процедур АРС, а вариантов их использования.

Вторая классификация, представленная Г.В. Севастьяновым, основана на методе разрешения спора:

- 1) состязательные (третейское разбирательство, международный коммерческий арбитраж);
- 2) консенсуальные (переговоры, примирение, посредничество, омбудсмен);
- 3) рекомендательные (арбитраж с рекомендательным решением, мини-суд, упрощенный суд присяжных, независимая экспертиза по установлению фактических обстоятельств дела);
- 4) смешанные (посредничество-арбитраж, арбитраж-посредничество, разрешение коллективных трудовых споров) [7, с. 104–106].

Классификация по методу разрешения спора позволяет более точно разделить процедуры АРС. Но и в этом случае возможны накладки. Например, процедура может быть состязательной (мини-суд), а решение будет рекомендательным.

Следующая классификация Г.В. Севастьянова основана на обязательности применения способов АРС:

обязательные, основаны на законе или международном договоре, а также обязательны в досудебном и судебном порядке;

добровольные, основополагающий фактор которых добровольное соглашение сторон (переговоры, медиация).

Все классификации представленные Г.В. Севастьяновым позволяют разделить АРС, но при этом они не лишены недостатков. Например, не всегда можно точно отнести конкретную процедуру к отдельному типу по той или иной классификации.

Исследуя нормативную, учебную и специальную литературу, анализируя различные точки зрения ученых по вопросу о классификации альтернативных процедур, мы можем представить собственную обобщенную классификацию, основанную на участии третьего лица:

- 1) без привлечения третьего лица к участию в разрешении спора (переговоры);
- 2) с привлечением третьего лица к участию в разрешении спора:
 - а) способствует разрешению спора, но не имеет собственной позиции по делу (медиация);
 - б) способствует разрешению спора, имеет собственную позицию по делу, но решение не является обязательным (мини-суд, экспертное заключение);

в) способствует разрешению спора, имеет собственную позицию по делу и решение является обязательным для исполнения сторонами спора (арбитраж).

Представленная классификация альтернативных способов урегулирования споров является обобщением различных научных концепций и работ ученых в этом направлении. Она позволяет изучить предмет АРС с помощью структурно-системного метода исследования для определения структуры, основных элементов и функциональной направленности отдельных примирительных процедур, что в свою очередь позволит разрабатывать наиболее эффективные механизмы внедрения и развития примирительных процедур в обществе.

Список литературы

1. Макарова С.А. Понятие и правовая природа способов альтернативного разрешения споров как теоретико-правовой категории // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – № 4-2. – С. 30.
2. Arnold T. Why ADR? // Alternative Dispute Resolution: How to Use it Your Advantage. ALI – ABA course of study. – 1996. – P. 19.
3. Херсонцев А.И. Альтернативное разрешение споров: проблемы правового регулирования и европейский опыт // Российский юридический журнал. – 2003. – № 3. – С. 119.
4. Штенан П. Альтернативные способы разрешения споров. – СПб., 2002. – С. 25.
5. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США. – М., 2005. – С. 39–41.
6. Севастьянов Г.В. Теоретические основы альтернативного разрешения споров: концепция частного процессуального права // Хрестоматия альтернативного разрешения споров: уч.-метод. материалы и практические рекомендации / сост. Г.В. Севастьянов. – СПб.: АНО «Редакция журнала “Третейский суд”», 2009. – С. 104–106.
7. Севастьянов Г.В. Теоретические основы альтернативного разрешения споров: концепция частного процессуального права // Хрестоматия альтернативного разрешения споров: уч.-метод. материалы и практические рекомендации / сост. Г.В. Севастьянов. – СПб.: АНО «Редакция журнала “Третейский суд”», 2009. – С. 104–106.

THE PROBLEM OF CLASSIFICATION ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION

Scherbakova L.G.,

*Cand. the faculty of law. Sciences, Assoc. the Department of civil law and process
Ranepa Volga management Institute named after P. A. Stolypin,*

Chepurnov M.A.,

*graduate student of Department of civil law and process
Ranepa Volga management Institute named after P. A. Stolypin*

The article discusses and analyzes the different classifications of alternative dispute resolution. The author identifies the advantages and disadvantages of each of the presented approaches. The author presents his own classification of ADR.

Keywords: ADR, negotiations, mediation, conciliation, minitrial, private judging, classification