

ПРАВОВОЙ СТАТУС ИМУЩЕСТВА ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Чельшева Наталья Юрьевна¹,

*канд. юрид. наук, доцент,
e-mail: chelysheva-ny@ranepa.ru,*

Куклинова Елена Александровна¹,

e-mail: elena_kuklinova@mail.ru,

Куклинов Михаил Леонидович²,

e-mail: mkuklinov@mail.ru,

¹Уральский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Екатеринбург, Россия,

²Институт экономики и управления ФГАОУ ВО УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия

В данной статье рассматривается актуальная проблема правового режима имущества высших учебных заведений, освещены аспекты этой проблематики, включая различия в правовом статусе учреждений в зависимости от их типа (бюджетные, частные, автономные) и целей деятельности. В последние годы в России происходят значительные изменения в сфере высшего образования и управления имуществом учебных заведений. Новые законы и подзаконные акты могут влиять на правовой статус имущества, что требует постоянного мониторинга и анализа. В условиях ограниченного государственного финансирования высшие учебные заведения становятся все более зависимыми от собственных доходов, включая аренду и использование имущества. Это подчеркивает необходимость четкого определения правового статуса их имущества для эффективного управления и развития. Обоснована важность и необходимость четкого урегулирования прав и обязанностей высших учебных заведений в отношении имущества, формирования эффективного механизма доступа к государственным ресурсам, уточнения законодательства в этой области для развития высших учебных заведений. Раскрыта переменная и постоянная части природы модели отношений «собственник имущества – учреждение». Показана зависимость правового режима имущества от положения субъекта права на оперативном управлении.

По тексту статьи Российская Федерация сокращенно указывается – РФ.

Ключевые слова: правовой режим, законодательство, высшее учебное заведение, субъект права, право управления, вещное право, имущество

LEGAL STATUS OF PROPERTY OF THE HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN RUSSIAN FEDERATION

Chelysheva N.Y.¹,

*Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
e-mail: chelysheva-ny@ranepa.ru,*

Kuklinova E.A.¹,

e-mail: elena_kuklinova@mail.ru,

Kuklinov M.L.²,

e-mail: mkuklinov@mail.ru,

¹Ural Institute of Management-branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Yekaterinburg, Russia,

²Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin», Yekaterinburg, Russia

This article describes the actual problem of the legal regime of the property of higher education institutions, highlights aspects of this issue, including differences in the legal status of institutions depending on their type (budgetary, private, autonomous) and the objectives of their activities. In recent years, Russia has been experiencing significant changes in the sphere of higher education and property management of the educational institutions. New laws and bylaws may affect the legal status of property, which requires constant monitoring and analysis. With limited government funding, higher education institutions are becoming increasingly dependent on their own income, including rental and use of property. This emphasizes the need to clearly define the legal status of their property for effective management and development. The importance and necessity of a clear regulation of the rights and obligations of higher education institutions in relation to property, the forming of an effective mechanism for access to public resources, and the clarification of legislation in this area for the development of higher education institutions are substantiated. The variable and constant parts of the nature of the “property owner-institution” relationship model are revealed. The dependence of the legal regime of property on the position of the legal entity in operational management is shown.

In the text of the article, the Russian Federation is abbreviated as RF.

Keywords: legal regime, legislation, higher education institution, legal entity, management law, property law

Правовой статус имущества высших учебных заведений Российской Федерации представляет собой важную и многогранную проблему, требующую внимательного и комплексного рассмотрения. В условиях динамично меняющегося законодательства и экономической среды, правильное определение и регулирование правового статуса имущества вузов имеет решающее значение для их стабильного функционирования и развития. Анализ действующей нормативной базы показывает наличие ряда пробелов и противоречий, которые могут негативно сказаться на управлении активами высших учебных заведений (вузов). Успешное решение данных вопросов требует не только актуализации законодательства, но и внедрения инновационных подходов к управлению имуществом, что позволит вузам более эффективно использовать свои ресурсы и привлекать внешние инвестиции. Вопросы о том, кто является владельцем имущества (государство, учебное заведение или другие структуры), как осуществляется управление этим имуществом, имеют важное значение для функционирования вузов. Правильное правовое регулирование помогает избежать споров и конфликтов. Многие вузы внедряют новые подходы к использованию своей инфраструктуры, например: создание бизнес-инкубаторов, научных парков и т.д. Это требует пересмотра существующих норм и практик, чтобы обеспечить правовую поддержку таких инициатив. В условиях современного общества высшие учебные заведения сталкиваются с требованиями к повышению своей социальной ответственности и прозрачности. Правовой статус имущества может влиять на то, как вузы взаимодействуют с обществом и какие социальные проекты реализуют.

Анализ современного состояния законодательства в Российской Федерации показывает отсутствие согласованного понимания концепции права на оперативное управление имуществом вузов. Эволюция имущественных отношений в секторе высшего образования оказывает значительное влияние на основную деятельность высших учебных заведений. Проблематика правового статуса имущества вузов приобретает все большую актуальность. В данной связи особое внимание следует уделить специфике участия вузов в гражданских правоотношениях. Целью данного исследования является детальный анализ правового режима имущества вузов и выявление институциональных пробелов в данной области. В процессе исследования были применены методы документационного анализа, сравнительного анализа, а также методы анализа, синтеза и систематизации.

Исследования в области правовых режимов имущества привлекают значительное внимание в научном сообществе. В работах таких авторов, как Алексеев С.С., Малько А.В., Матузов Н.И. и Корельский В.М. рассматриваются природа и сущность правовых режимов, их виды и назначение. Особый интерес представляют работы Леонтьевой О.Б., Кваниной В.В., Насонкина В.В., Орачевой Е.А. и Чельшевой Н.Ю., касающиеся правового режима имущества вузов и вещных прав на имущество. Исследования Сябаревой И.Ф., Ахметьяновой З.А., Городиловой Ю.Л. и Шевелевой Н.А. подробно рассматривают

особенности правового режима имущества в вузах. Другие работы, например Белова С.А. [1], акцентируют внимание на коллективном использовании государственного имущества вузами, а Касперович С.А. исследует контрактацию вузов через концессии [2]. Отдельное внимание уделяется правовому режиму имущества вузов в связи с расширением их независимости, включая вещную автономию. В некоторых исследованиях [3–8] правовые отношения вузов анализируются с фрагментарной оценкой и без учета эволюции таких отношений в России, не рассматривая имущественные права вузов в их комплексе.

Рассматривая сферу высшего образования, следует отметить, что имущество, переданное вузу в качестве вклада (или взноса) учредительным органом (таким как местный Департамент образования, Правительство Российской Федерации или иные уполномоченные органы), а также то имущество, которое было приобретено и/или произведено данным субъектом права в процессе его деятельности, находятся в собственности этого субъекта права. Важным аспектом является и то, что учредительные органы утрачивают любые права собственности на имущество, которое было преобразовано (перечислено) в уставной капитал субъекта права после государственной регистрации организации в качестве юридического лица, считает В.А. Жилябина [5].

Гражданский кодекс Российской Федерации № 51 от 30.11.1994 (далее – ГК РФ) обращает нас к тому, что объектом права собственности выступает движимое и недвижимое имущество, исключением является то имущество, которое не может принадлежать субъекту права в соответствии с законом, считает В.С. Дерябина [6]. В случае, когда у субъекта права возникает имущество, которое не может ему принадлежать согласно закону, то право собственности автоматически аннулируется (прекращается) и такое имущество подлежит отчуждению в предусмотренной согласно ст. 238 ГК РФ процедуре. Важно отметить и особенности прекращения прав собственности субъектов права, которые напрямую связаны с реорганизацией юридических лиц, ликвидацией, выходом участников.

Внесенные в статью 238 ГК РФ [7] изменения направлены на уточнение и упрощение процедуры распоряжения имуществом, которое не было отчуждено собственником в установленный срок. Ключевые моменты, отраженные в новой редакции статьи, заключаются в следующем:

- *принудительная продажа имущества*. Например, если собственник не отчуждает имущество в сроки, указанные в п. 1 ст. 238 ГК РФ, то оно может быть принудительно продано по решению суда. Такое решение выносится по заявлению государственного органа или органа местного самоуправления;

- *возмещение собственнику*. Вырученные от продажи имущества средства передаются бывшему собственнику, что не ущемляет его финансовые интересы. Полученная при этом сумма может быть сокращена на величину расходов, связанных с интеграцией имущества в процесс отчуждения (например, затраты на проведение торгов, подготовку документов и прочие организационные аспекты);

- *передача в государственную или муниципальную собственность*. В случае, когда имущество не подлежит продаже, оно может быть передано в государственную или муниципальную собственность с последующим возмещением его стоимости, что будет установлено судом. Такой порядок представляется крайне важным при упорядочивании имущественных отношений (например, в контексте ненадлежащего использования земли);

- *учет затрат при сносе*. При передаче в государственную или муниципальную собственность земельного участка с самовольными постройками важно учесть расходы на снос или приведение этих построек в соответствие с нормами, что будет направлено на защиту интересов бюджета и предотвращение излишних расходов со стороны органов власти.

Если вузы в процессе своей самостоятельной хозяйственной деятельности приобрели имущество от своего имени, исходя из своей специальной правоспособности, то это имущество подлежит хозяйственному ведению или оперативному управлению, как указано в ст. 299 ГК РФ. Регистрация права хозяйственного ведения или права оперативного управления со стороны государства осуществляется на тех же основаниях, что и регистрация права собственности, включая такие документы, как договоры, разрешительные акты на ввод в эксплуатацию и судебные решения. В данном контексте права собственности на указанное имущество не требуют регистрации, так же как отсутствует необходимость в предварительной регистрации права государственной собственности [8].

Прежде чем углубиться в анализ особенностей правового режима имущества высших учебных заведений, целесообразно уточнить определения понятий «правовой режим» и «имущество». Термин

«имущество» представляет собой многогранную юридическую категорию, которая имеет различные интерпретации в нормативных актах. В различных контекстах ГК РФ имущество может восприниматься как отдельный объект или как совокупность материальных благ (ст. 133–135 ГК РФ). Вместе с тем, данное понятие обладает и иной природой, охватывающей имущественные права (ст. 301 и 303 ГК РФ). В рамках наследственного права имущество включает не только материальные объекты и права, но также обязательства, связанные с наследодателем (ст. 1112 ГК РФ). Важным аспектом является то, что в соответствии со статьей 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать к принадлежащему ему имуществу любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать имущество в собственность другим лицам, передавать им права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами. В связи с вышеизложенным возникает необходимость проанализировать правовую природу имущества таких юридических лиц, как вузы.

Термин «право оперативного управления» был впервые представлен А.В. Венедиктовым [9] в рамках понятийно-категориального аппарата. В своей работе он показал, что социалистическое государство реализует право собственности через деятельность государственных органов по владению, использованию и, в некоторой степени, распоряжению имуществом. Позднее понятие «право оперативного управления» было законодательно закреплено в «Основах гражданского законодательства» 1961 года. Тем не менее, вопрос о сущности права оперативного управления остается актуальным и продолжает обсуждаться.

Условия осуществления права оперативного управления определяются типом юридического лица, организационно-правовой формой субъекта права, видом имущества, источником его получения, а также специальными полномочиями. Законодательство устанавливает ограничения для государственных и негосударственных вузов при выборе организационно-правовой формы.

Тем не менее, законодатель не предоставляет ясного описания характера данной деятельности, а также не устанавливает критерии и механизмы её реализации. По мнению Сюзбаревой И.Ф., такая неопределенность открывает возможности для расширения списка видов деятельности, отраженных в уставах вузов [10]. Однако данная практика может привести к значительной коммерциализации функций вузов. В связи с изложенным возникает необходимость в более тщательном регулировании имущественных отношений в контексте «Закона об образовании в Российской Федерации» № 273 от 29.12.2012 года (далее – Закон об образовании в РФ). Следует четко определить права, которые могут быть задействованы для закрепления имущества, установить порядок и условия его отчуждения, а также разработать критерии, определяющие возможность реализации экономической деятельности вузов.

Согласно Закону Российской Федерации «О некоммерческих организациях» № 7 от 12.01.1996 (далее – Закон о некоммерческих организациях), платные образовательные услуги не квалифицируются как вид предпринимательской деятельности (в соответствии с п. 2 ст. 24). Норма ГК РФ, которая классифицирует платные услуги как предпринимательскую деятельность, противоречит положениям специального законодательства, включая Закон о некоммерческих организациях, что обуславливает необходимость согласования данной нормы с ГК РФ. Более того, положение Закона о некоммерческих организациях, допускающее трансформацию частных образовательных учреждений в коммерческие организации, является ошибочным в соответствии со статьей 11, так как это существенно изменяет основное предназначение вузов в сторону извлечения прибыли. Таким образом, Закон о некоммерческих организациях определяет платные образовательные услуги не предпринимательской деятельностью, однако норма Гражданского кодекса, квалифицирующая такие услуги как предпринимательские, может вступать в противоречие с положениями данного Закона. Здесь требуется юридическая согласованность этих норм. При этом возможность трансформации частных образовательных учреждений в коммерческие организации рассматривается как ошибочная, так как это может нарушать основное предназначение вузов и изменять их цели в сторону получения прибыли.

Правовой режим имущества вузов определяется на основе права оперативного управления или права хозяйственного ведения, в зависимости от юридических критериев субъекта права. В соответствии с положениями статьи 102 Закона «Об образовании в Российской Федерации» учреждения высшего образования принадлежат в собственности или на ином законе основании имущество, необ-

ходимое для осуществления образовательной деятельности, а также иной предусмотренной уставами образовательных организаций деятельности.

Вступление в силу новой редакции ст. 298 ГК РФ в 2011 году обусловило существенные изменения в правовом режиме имущества вузов. Данная редакция статьи уточняет содержание и порядок осуществления правомочий, связанных с распоряжением имуществом в соответствии с правом оперативного управления, в зависимости от типа образовательного учреждения. Следует подчеркнуть, что само наличие права оперативного управления не отражает в полной мере объем вещных прав, принадлежащих вузам. Вместе с тем, именно объем правоспособности и форма реализации данного права определяются правом оперативного управления, которым обладают исключительно правосубъектные вузы, наделенные необходимыми полномочиями для совершения юридически значимых действий в отношении своего имущества.

Юридическая конструкция правомочий вещного (имущественного) права оперативного управления включает в себя аспекты и характеристики правоотношений, которые проявляются в модели отношений «собственник имущества – учреждение». В рамках этой модели выражаются соответствующие права и обязанности субъектов в отношении имущества, находящегося на оперативном управлении. Правомочия субъекта права, не являющегося собственником имущества, в рамках этой модели отношений характеризуются принудительным характером в отношении собственника и вещным характером в отношении третьих лиц. Природа такой модели правоотношений, проявляющаяся в спектре прав и обязанностей, имеет как переменную часть (связанную с различными носителями прав оперативного управления), так и постоянную часть (описание ограниченности имущественных прав).

Переменная часть обусловлена типом вузов и приводит нас к пониманию того, какое лицо обладает правомочиями распоряжаться вверенным имуществом. Сущность вещного права на оперативном управлении включает в себя следующие допущения:

- порядок распоряжения вещным правом задается исключительно собственником имущества, что устанавливается за счет принятия и утверждения учредительных документов, принятия и утверждения прочих нормативных актов и т.д.;
- на каждое конкретное действие в отношении имущества требуется согласие на совершение такого акта со стороны собственника имущества;
- носитель ограниченного вещного права имеет возможность распоряжаться имуществом самостоятельно;
- до изъятия имущества из права оперативного управления никто не может им распоряжаться.

В первых двух случаях наблюдается исключительно функциональная дифференциация осуществления правомочий распоряжения имуществом между субъектами права оперативного управления и собственником данного имущества. Постоянная составляющая данной дифференциации обусловлена обязанностью собственника предоставить имущество во владение, пользование и распоряжение вузу, созданному для этих целей, а также правом собственника реквизировать избыточное, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество. В свою очередь, вуз обязуется осуществлять владение, распоряжение и использование имущества в рамках, установленных законом. В данном контексте правомочия распоряжения имуществом, находящимся в оперативном управлении, в отношении собственника носят обязательный характер исполнения.

Таким образом, вещное право оперативного управления можно рассматривать скорее как предпосылку для наделения субъектов права определенными вещными правомочиями в отношении имущества, принадлежащего собственнику, нежели как установленный конкретный правовой режим для данного имущества. Конкретный правовой режим будет зависеть от статуса субъекта права на оперативное управление в иерархии юридических лиц, а также от факторов, отражающих специфику правового статуса субъекта и характерные признаки имущества. Важно отметить, что процедура изменения типа вуза, например, его преобразование в казенное учреждение, определяется собственником имущества: Правительством Российской Федерации для казенных организаций или федеральных бюджетных учреждений; высшим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации для казенных или бюджетных организаций; местной администрацией муниципального образования для муниципальных казенных или бюджетных организаций. Данный процесс осуществляется в соответствии с положени-

ями Закона о некоммерческих организациях. Для создания автономных учреждений путем изменения типа существующего бюджетного или казенного образовательного учреждения, а также для обращения этого процесса, применяются нормы Закона «Об автономных учреждениях» № 174 от 3.11.2006 г. (далее – Закон об автономных учреждениях).

Рассматривая бюджетные вузы, подобные учреждения обладают правом самостоятельного распоряжения имуществом, которое им было передано. Это включает доходы, имущество, полученное в результате осуществления хозяйственной деятельности с целью принесения дополнительных доходов (например, особо ценное движимое имущество), а также имущество, приобретенное с использованием средств собственника и закрепленное им. Правовой режим имущества автономных вузов сравнительно не отличается от правового режима имущества бюджетного вуза, за исключением некоторых особенностей, касающихся недвижимости. В случае правового режима имущества казенного вуза главным отличием будет наличие права на распоряжение доходами, полученными в ходе хозяйственной деятельности. В этом случае казенная организация имеет лишь возможность пользоваться данным имуществом, но не может распоряжаться им так же, как и иными доходами, поступающими в бюджет Российской Федерации. При этом казенная организация не несет обязательств по имуществу на оперативном управлении, а такую ответственность несет собственник, полностью принимая на себя субсидиарную ответственность.

Проведя анализ законодательства, регулирующего правовой режим имущества вузов, приходим к выводу, что отсутствует четко установленная правовая система в отношении имущества вузов. Это является причиной многочисленных дискуссий на практике. Однако с изменением вещной основы хозяйствования и финансового обеспечения вузов необходимо идти в ногу со временем и проводить образовательные реформации. Реформы всегда связаны с адаптацией вузов к быстро меняющейся окружающей среде.

Недавние события затронули 30 новых высших учебных заведений и 11 научных организаций, расположенных на территории Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей – в прошлом году эти организации стали частью федеральной собственности России и были переданы в ведение федеральных органов исполнительной власти России на основании подписанного Правительством Российской Федерации Распоряжения № 750-р от 29.03.2023¹. Это обстоятельство требует фундаментального исследования правового режима имущества вузов. Компетенции федеральных ведомств, которым были переданы данные организации, включают не только переименование организационно-правовой формы и утверждение уставов этих учреждений, но и установление государственных заданий, определение приоритетных направлений НИОКР и т.д. Такая интеграция, безусловно, влечет за собой образовательные реформы, которые признаются Президентом Российской Федерации приоритетными и важными. Над разработкой федеральных программ развития и финансирования для новых вузов ведется активная работа, что, безусловно, вызывает вопросы установления правового режима их имущества. Стоит также отметить, что с увеличением числа учрежденных государством вузов (что мы наблюдаем в случае новообразованных вузов и научных центров) и при ограниченности ресурсов возникает необходимость пересмотреть систему управления государственными вузами. Это включает пересмотр правил доступа к государственным имущественным и финансовым ресурсам.

Важным шагом на пути к совершенствованию правового статуса имущества высших учебных заведений является научно обоснованное формирование основных начал законодательства об экономической (в том числе, имущественной) основе деятельности высших учебных заведений. Первым из таких начал является разработка единой нормативной базы, регламентирующей владение, использование и управление имуществом вузов. Это поможет устранить пробелы и противоречия в существующих законах и подзаконных актах.

Во-вторых, необходимо ввести более гибкие механизмы управления имуществом, позволяющие учебным заведениям системы высшего образования самостоятельно распоряжаться частью своего имущества для привлечения дополнительных ресурсов, включая возможность создания коммерческих структур на базе вузов.

В-третьих, полагаем целесообразным ввести четкие определения различных категорий имуще-

¹ Дмитрий Чернышенко: В 2023 году запланирован ремонт 18 объектов науки и высшего образования новых регионов // Новости от 31 марта 2023. – URL: <http://government.ru/news/48132/> (дата обращения: 24.09.2024).

ства высших учебных заведений (основное, вспомогательное, арендованное, переданное в пользование и т.д.) для упрощения правового регулирования.

В-четвёртых, рекомендуем предусмотреть законодательные механизмы, поддерживающие инновационное использование имущества, такие как налоговые льготы для вузов, которые создают научные парки или бизнес-инкубаторы.

Таким образом, совершенствование правового статуса имущества вузов не только содействует укреплению их финансовой независимости и устойчивости, но и способствует повышению качества образования и научной деятельности в стране. В перспективе это позволит российскому высшему образованию занять более конкурентоспособные позиции на международной арене и обеспечить устойчивое развитие образовательной системы в целом.

Список литературы

1. Белов С.А., Соловьев А.А., Суязов В.В. Принцип коллективного пользования государственным имуществом вузов как гарантия права на образование // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. – 2021. – Т. 20, № 3. – С. 453–468.
2. Касперович С.А., Шарapa Е.В. Концессия как форма управления имуществом учреждений профессионального образования Республики Беларусь // Научные труды Республиканского института высшей школы. Философско-гуманитарные науки. – 2020. – № 19. – С. 365–373.
3. Рахвалова М.Н. Правовой режим имущества военной образовательной организации // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2019. – № 2(2). – С. 136–141.
4. Ефимова О.В. Особенности правового режима имущества учреждений // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2023. – № 2(69). – С. 64–68.
5. Жилыбина В.А. Юридические лица: имущественный аспект. – Москва: Проспект, 2014. – С. 114.
6. Дерябина В.С. Право собственности в российском законодательстве. – Москва: Норма, 2015. – С. 67.
7. Петракова А.Ю. Юридические лица: правовой статус. – Москва: Юрайт, 2015. – С. 69.
8. Бараненков В.В. Гражданская правосубъектность военных организаций и правовые основы функционирования ведомственных систем юридических лиц: монография. – 2-е изд. перераб. – Москва: МПИ ФСБ России, 2007. – 198 с.
9. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. – Москва; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1948.
10. Сюбарева И.Ф. Правовое регулирование финансово-экономического механизма сферы образования: соотношение публичного и частного // Журнал российского права. – 2013. – № 10. – С. 28–34.

References

1. Belov S.A., Solov'ev A.A., Suyazov V.V. Princip kollektivnogo pol'zovaniya gosudarstvennym imushchestvom vuzov kak garantiya prava na obrazovanie // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Menedzhment. – 2021. – T. 20, № 3. – S. 453–468.
2. Kasperovich S.A., Sharapa E.V. Koncessiya kak forma upravleniya imushchestvom uchrezhdenij professional'nogo obrazovaniya Respubliki Belarus' // Nauchnye trudy Respublikanskogo instituta vysshej shkoly. Filosofsko-gumanitarnye nauki. – 2020. – № 19. – S. 365–373.
3. Rahvalova M.N. Pravovoj rezhim imushchestva voennoj obrazovatel'noj organizacii // Voенno-pravovye i gumanitarnye nauki Sibiri. – 2019. – № 2(2). – S. 136–141.
4. Efimova O.V. Osobennosti pravovogo rezhima imushchestva uchrezhdenij // Uchenye trudy Rossijskoj akademii advokatury i notariata. – 2023. – № 2(69). – S. 64–68.
5. Zhilyabina V.A. Yuridicheskie lica: imushchestvennyj aspekt. – Moskva: Prospekt, 2014. – S. 114.
6. Deryabina V.S. Pravo sobstvennosti v rossijskom zakonodatel'stve. – Moskva: Norma, 2015. – S. 67.
7. Petrakova A.Yu. Yuridicheskie lica: pravovoj status. – Moskva: Yurajt, 2015. – S. 69.
8. Baranenkov V.V. Grazhdanskaya pravosub'ektnost' voennyh organizacij i pravovye osnovy funkcionirovaniya vedomstvennyh sistem yuridicheskikh lic: monografiya. – 2-e izd. pererab. – Moskva: MPI FSB Rossii, 2007. – 198 s.
9. Venediktov A.V. Gosudarstvennaya socialisticheskaya sobstvennost'. – Moskva; Leningrad: Izd-vo AN SSSR, 1948.

10. *Syubareva I.F.* Pravovoe regulirovanie finansovo-ekonomicheskogo mekhanizma sfery obrazovaniya: sootnoshenie publichnogo i chastnogo // Zhurnal rossijskogo prava. – 2013. – № 10. – S. 28–34.

Статья поступила в редакцию: 18.11.2024

Received: 18.11.2024

Статья поступила для публикации: 27.04.2025

Accepted: 27.04.2025