

УДК 343.131

## ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ХОДАТАЙСТВО КАК СПОСОБ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ УЧАСТНИКОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА

**Корсакова Александра Александровна,**

*магистрант 2-го курса,*

*e-mail: oteplyakova@miiv.ru,*

*Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва,*

**Теплякова Ольга Алексеевна,**

*заместитель заведующего кафедрой уголовного права и процесса,*

*e-mail: oteplyakova@miiv.ru,*

*Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва*

*В статье рассматривается ходатайство как уникальное средство защиты, одна из гарантий реализации прав лиц, задействованных в уголовном судопроизводстве. Обобщаются основные черты, присущие процессуальному ходатайству. Раскрывается цель и задачи процессуального ходатайства, указывается перечень лиц, участников судопроизводства, уполномоченных на заявление процессуального ходатайства. Указывается на актуальность и значимость с точки зрения права и следственной этики применения норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих деятельность и поведение следователя, связанных с процедурой рассмотрения и разрешения ходатайства. Обращено внимание на формулировку «разрешение ходатайства», из которого следует, что разрешение предполагает определенные действия следователя по установлению фактов и обстоятельств, способствующих принятию одного из решений, а именно: об удовлетворении ходатайства; либо о полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства. Анализируются типичные ошибки и нарушения, связанные с деятельностью сотрудников правоохранительных органов по рассмотрению и разрешению ходатайств. На основании этого даются рекомендации по подготовке ходатайства.*

**Ключевые слова:** ходатайство, уголовное судопроизводство, участники судопроизводства, следователь, порядок рассмотрения и разрешения ходатайства, реализация прав и свобод участников уголовного судопроизводства

## PROCEDURE REQUIREMENTS AS A METHOD OF IMPLEMENTATION OF THE RIGHTS OF PARTICIPANTS OF SHIP PROCEDURE

**Korsakova A.A.,**

*2nd year master's student,*

*e-mail: oteplyakova@miiv.ru,*

*Moscow Witte University, Moscow,*

**Teplyakova O.A.,**

*deputy head of the department of criminal law and procedure,*

*e-mail: oteplyakova@miiv.ru,*

*Moscow Witte University, Moscow*

*The article considers the application as a unique means of protection, one of the guarantees for the realization of the rights of persons involved in criminal proceedings. The main features inherent in the procedural petition are summarized. The purpose and objectives of the procedural petition is disclosed, a list of persons, participants in the legal proceedings authorized for applications of the procedural petition is indicated. The relevance and importance from the point of view of law and investigative ethics indicates the application of the norms of criminal procedure legislation governing the activities and behavior of the investigator related to the procedure for considering and resolving an application. Attention is drawn to the wording "permission to petition", from which it follows that permission implies certain actions of the investigator to establish facts and circumstances that contribute to the adoption of one of the decisions, namely: to satisfy the petition; or full or partial refusal to satisfy the application. It analyzes the typical errors and violations associated with the activities of law enforce-*

*ment officials to consider and resolve applications. Based on this, recommendations are made on the preparation of the application.*

**Keywords:** petition, criminal proceedings, participants in proceedings, investigator, procedure for reviewing and resolving applications, exercising the rights and freedoms of participants in criminal proceedings

DOI 10.21777/2587-9472-2020-1-68-72

Права и свободы человека были и остаются самым приоритетным объектом защиты со стороны государственных органов. После принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации права и свободы человека стали основой при определении назначения судопроизводства в России. Только совокупность всех уголовно-процессуальных гарантий способна обеспечить реализацию назначения уголовного процесса.

На сегодняшний день ходатайство является уникальным средством защиты, одной из гарантий реализации прав лиц, задержанных в уголовном судопроизводстве. Направляемые такими участниками уголовного судопроизводства ходатайства порождают определенные правовые последствия, нуждаются следствие к конкретным действиям, всецело влияют на ход и результаты уголовного судопроизводства в целом.

Лицо, выразившее свою волю в юридической форме ходатайства либо заявления, вступает с органом, осуществляющим производство по делу, в процессуальные отношения. Указанные правовые средства имеют, по сути, единое назначение, в связи с чем нормы законодательства, регулирующие их подачу, рассмотрение и разрешение, обоснованно соединены в одном разделе УПК РФ, что еще более подчеркивает единство указанного правового института<sup>1</sup>.

Основанием такого обращения являются невозможность самостоятельной реализации жалобщиком (ходатаем) имеющегося у него права и наличие у процессуальных органов полномочий, посредством которых можно реализовать указанное право.

Т.Г. Алиев определяет ходатайство как официальную просьбу, обоснованное заявление к уполномоченному должностному лицу или органу в целях производства конкретных процессуальных действий, направленных на установление истины, выяснение обстоятельств и принятие решений для обеспечения законных интересов лица, заявившего такое ходатайство [1, с. 41].

Таким образом, в отличие от других форм обращений ходатайства нацелены на реализацию прав и законных интересов лица, обладающего ими в соответствии с его процессуальным статусом, а не просто для выполнения и принятия какого-либо решения.

Существует обширный круг лиц – участников уголовного судопроизводства, которым предоставляется право на заявление ходатайства, среди них: подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, его законный представитель, гражданский истец, обвинитель, гражданский ответчик, эксперт и иные лица, чьи интересы затрагиваются в процессе уголовного судопроизводства. Более подробный список лиц представлен в ст. 119 УПК РФ [2, с. 15].

Однако, несмотря на то, что вышеуказанная статья Уголовно-процессуального кодекса не содержит такого участника уголовного судопроизводства, обладающего правом заявлять ходатайства, как свидетель, это вовсе не означает, что он лишен такого права. В данном случае следует рассматривать действие вышеуказанной нормы закона во взаимосвязи со статьей 56 УПК РФ, часть четвертая, которая как раз и устанавливает право свидетеля заявлять ходатайства, например, о проведении аудио- и видеозаписи.

Вместе с тем стоит отметить, что государственный обвинитель имеет право заявлять ходатайства только лишь в ходе судебного разбирательства.

Законодатель устанавливает две формы подачи ходатайства – это устная и письменная форма. Письменная форма является приоритетной, поскольку в этом случае требования, указанные в ходатайстве, подлежат более четкой формулировке, являются последовательными и мотивированными, в связи с чем письменная форма ходатайства проще воспринимается другими участниками уголовного судопроизводства, а также обеспечивает более качественное рассмотрение ходатайства со стороны долж-

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС КонсультантПлюс.

ностных лиц. Каждое письменное ходатайство надлежит приобщать к материалам уголовного дела, а устные заносить в протокол следственного или судебного заседания [7, с. 5].

Участники уголовного судопроизводства не ограничиваются во времени подачи ходатайства, поэтому заявлять ходатайство представляется возможным в любой момент производства по уголовному делу. Кроме того, ходатайства могут быть заявлены неоднократно, таким образом, отказ в удовлетворении ходатайства не лишает заявителя возможности обратиться с ним вновь.

На сегодняшний день ходатайство является произвольной формой заявления, однако не стоит забывать, что оно должно содержать как минимум сведения о лице, подавшем ходатайство, а также определенную просьбу (требование) и указание на должностное лицо либо орган, которому оно адресовано.

Нормой уголовно-процессуального законодательства регламентированы сроки для рассмотрения ходатайств, так, в соответствии со ст. 121 УПК РФ заявленные ходатайства должны быть рассмотрены и разрешены немедленно, то есть непосредственно после заявления такого ходатайства. Если по ходатайству невозможно принять решение незамедлительно, такое ходатайство надлежит разрешить не позднее 3 суток со дня его заявления [3, с. 20].

Несмотря на законодательное закрепление вышеуказанной нормы, продолжают иметь место случаи нарушения сроков рассмотрения ходатайств со стороны должностных лиц, чем нарушаются права и законные интересы лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

Однако, существует ситуация или так называемая «законодательная лазейка», при которой срок рассмотрения и разрешения заявленного ходатайства значительно увеличивается [8, с. 7]. Такой лазейкой является прямое толкование нормы ст. 120 УПК РФ, в соответствии с которой ходатайство может быть заявлено лицом в любой момент производства по уголовному делу.

Таким образом, в случае принятия следователем решения о приостановлении либо прекращении уголовного дела, сроки рассмотрения заявленных заинтересованными лицами ходатайств регулируются положениями Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации» и рассматриваются в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения<sup>2</sup>.

Обратимся непосредственно к ходатайствам, заявленным следователю в рамках расследования уголовного дела. Как отмечал ученый-криминалист Д.П. Котов, для следователя любое следственное действие не является бездушным оформлением материалов, следователь видит в нем преисполненный сознания и значимости акт осуществления государственной власти. Д.П. Котов утверждал, что только при такой отдаче своей работе следователь объективно видит в ней исполнение профессионального и нравственного долга, оно помогает следователю преодолевать трудности в профессии и служит источником энтузиазма [5, с. 49].

На сегодняшний день весьма актуальным и значимым является правильное с точки зрения права и следственной этики применение норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих деятельность и поведение следователя, связанных с процедурой рассмотрения и разрешения ходатайства.

Следователю, как и его руководителю, необходимо понимать, что ходатайство является основным и, что немаловажно, законным способом донести до правоохранительных органов требования, просьбы и предложения по рассмотрению уголовного дела. Такое право дано лицу, являющемуся участником уголовного судопроизводства, не напрасно и тем более не для того, чтобы получить формальную отписку от следователя, а чтобы в очередной раз перепроверить и разобраться в тех фактах и сведениях, имеющих в распоряжении следователя [4, с. 30].

Обращая внимание на формулировку «разрешение ходатайства», следует понимать, что разрешение предполагает определенные действия следователя по установлению фактов и обстоятельств, способствующих принятию одного из решений, а именно: об удовлетворении ходатайства; либо о полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства. Вне зависимости от принятого решения, оно подлежит документальному закреплению в материалах уголовного дела в виде вынесения соответствующего постановления.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

В случае удовлетворения заявленного ходатайства, в постановлении должны быть отражены те процессуальные действия, которые будут осуществлены и приняты во внимание, то есть исполнены при производстве уголовного дела. Если же следователем вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, то в нем в обязательном порядке должны быть указаны конкретные причины, по которым следователем сделан вывод о невозможности удовлетворения требования заявителя, то есть принятое решение об отказе должно быть законным и обоснованным. При частичном удовлетворении ходатайства следователю необходимо отразить причины, по которым им отвергнуты одни доводы и приняты другие.

Немотивированное решение об отказе в удовлетворении ходатайства является грубым нарушением уголовно-процессуального законодательства [6, с. 21].

Помимо этого, следователями зачастую умышленно допускаются нарушения, связанные с рассмотрением ходатайства.

Так, следователь, будучи осведомленным о том, что обвиняемый содержится под стражей, направляет ответ на ходатайство по месту его жительства (регистрации), либо не отправляет уведомление вовсе, при этом в уголовное дело вшивает ответ, на котором проставляет дату и исходящий номер.

Указанные действия следователя однозначно подрывают авторитет следственных органов и создают почву для проведения в отношении такого следователя служебной проверки, результатом которой может служить дисциплинарное взыскание.

Каждое из заявленных ходатайств требует к себе особого внимания следователя и индивидуальный порядок рассмотрения.

К примеру, ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, определенном гл. 40 УПК РФ, может быть заявлено следователю (дознавателю), однако не подлежит разрешению следователем (дознавателем) в сроки, установленные ст. 121 УПК РФ.

Так же обстоят дела с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. И то, и другое ходатайство рассматривается в уникальном, не охватываемом разделом 5 УПК РФ порядке, однако оба являются ходатайствами, цель которых состоит в обеспечении законных интересов лица, заявившего ходатайство.

В настоящее время среди процессуальных органов, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, сложилась нехитрая практика по рассмотрению ходатайства по обеспечению прав и законных интересов лиц, задействованных в уголовном производстве, в качестве непроцессуальных обращений. Данную тенденцию следует оценивать критически, не отвечающей задачам и целям института ходатайства, в связи с чем полагается необходимым выделение существенных черт такого ходатайства и его законодательного определения.

Так, в Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации указано, что ходатайство определяется как просьба заявителя о признании в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, определенного статуса, прав, свобод<sup>3</sup>.

Вместе с тем требования заявителей не ограничиваются признанием их статуса, прав и свобод, в связи с чем вышеуказанное определение невозможно отнести по содержанию к уголовно-процессуальному. Также указанная Инструкция представляет заявление в качестве просьбы гражданина о содействии в реализации его конституционных прав. Отсутствие конкретизации данных понятий позволяет правоохранительным органам воспринимать ходатайства, заявляемые в рамках уголовного судопроизводства как непроцессуальные заявления и, как следствие, игнорировать уголовно-процессуальные средства обеспечения прав и свобод заявителей.

Назревает актуальный вопрос: почему одни уголовные дела пестрят ходатайствами, а другие расследования уголовных дел вообще обходятся без них? В чем разница? Рассматривая данный вопрос, одни криминалисты утверждают, что это стечение обстоятельств, связанных со сложностью уголовного дела, другие приводят причины отсутствия необходимого опыта у следователей, в связи с чем при расследовании уголовного дела последними допускаются существенные нарушения, которые не могут

<sup>3</sup> Приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45 «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» // Законность. – 2013. – № 4. – С. 54–73.

быть устранены без направления ходатайств со стороны защиты. Здесь же приводят доводы о степени доверия или недоверия к следователю [8, с. 105].

Как бы то ни было, наличие большого количества ходатайств или полное их отсутствие не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов лиц, задействованных в уголовном судопроизводстве.

Анализируя изложенное, можно сделать вывод, что действие института ходатайств после принятия Уголовно-процессуального кодекса РФ выявило целый ряд проблем его регламентации и применения. Однако ходатайства до сих пор остаются одними из основных средств, позволяющих своевременно исправлять ошибки и нарушения, допущенные следователем (дознавателем) при производстве предварительного расследования.

### Список литературы

1. *Алиев Т.Т.* Уголовно-процессуальное доказывание. – М., 2002. – 102 с.
2. *Артамонов А.Н.* Обжалование действий (бездействия) и решений органов расследования, прокурора в суд // Законодательство и практика. – 2019. – № 2. – С. 68.
3. *Бекетов А.О.* Руководитель следственного органа как субъект отношений обжалования: монография. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 199 с.
4. *Жудро К.* Судебный порядок рассмотрения жалоб в соответствии со ст. 125 УПК (к вопросу о возможности обжалования следователем судебного решения, указания прокурора и руководителя следственного органа) // Уголовное право. – 2012. – № 1. – С. 84–89.
5. *Котов Д.П.* Вопросы судебной этики. – М., 1976. – 112 с.
6. *Максимов О.А.* Ходатайство как способ защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство: существенные черты // Мировой судья. – 2019. – № 2. – С. 26–33.
7. *Рыжаков А.П.* Предусмотренный ст. 124 УПК РФ порядок рассмотрения и разрешения жалоб [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.03.2020).
8. *Супонев Ю.А.* Проблемы процессуальной самостоятельности следователя в новом УПК РФ // Проблемы обеспечения прав участников уголовного процесса по новому Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: материалы Межрегиональной научно-практической конференции (г. Самара, 18–19 декабря 2002 г.) / под ред. С.А. Шейфера. – Самара, 2003. – С. 105.

### References

1. *Aliev T.T.* Ugolovno-processual'noe dokazyvanie. – M., 2002. – 102 s.
2. *Artamonov A.N.* Obzhalovanie dejstvij (bezdejstviya) i reshenij organov rassledovaniya, prokurora v sud // Zakonodatel'stvo i praktika. – 2019. – № 2. – S. 68.
3. *Beketov A.O.* Rukovoditel' sledstvennogo organa kak sub»ekt otnoshenij obzhalovaniya: monografiya. – M.: Yurlitinform, 2018. – 199 s.
4. *Zhudro K.* Sudebnyj poryadok rassmotreniya zhalob v sootvetstvii so st. 125 UPK (k voprosu o vozmozhnosti obzhalovaniya sledovatelem sudebnogo resheniya, ukazaniya prokurora i rukovoditelya sledstvennogo organa) // Ugolovnoe pravo. – 2012. – № 1. – S. 84–89.
5. *Kotov D.P.* Voprosy sudebnoj etiki. – M., 1976. – 112 s.
6. *Maksimov O.A.* Hodatajstvo kak sposob zashchity prav lic, vovlechennyh v ugolovnoe sudoproizvodstvo: sushchestvennye cherty // Mirovoj sud'ya. – 2019. – № 2. – S. 26–33.
7. *Ryzhakov A.P.* Predusmotrennyj st. 124 UPK RF poryadok rassmotreniya i razresheniya zhalob [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 27.03.2020).
8. *Suponev Yu.A.* Problemy processual'noj samostoyatel'nosti sledovatelya v novom UPK RF // Problemy obespecheniya prav uchastnikov ugolovnogo processa po novomu Ugolovno-processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii: materialy Mezhregional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii / pod red. S.A. Shejfera (g. Samara, 18–19 dekabrya 2002 g.). – Samara, 2003. – S. 105.