

ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

Афанасьева Юлия Станиславовна¹,

канд. филос. наук, доцент,
e-mail: kalab-yuliya@yandex.ru,

¹Московский университет им. С.Ю. Витте, филиал в г. Рязани, г. Рязань, Россия

В рамках настоящего исследования к основным препятствиям инновационного развития российских компаний отнесены финансовые проблемы, недостаточная государственная поддержка. Перечисленные проблемы напрямую влияют на разработку и внедрение инновационной стратегии. Объектом исследования является инновационная деятельность современных компаний в условиях цифровизации экономики. Цель данной научной статьи – проведение анализа особенностей государственного стимулирования инновационной деятельности в России, предполагающего взаимосвязь трех составляющих: инновационной активности, инновационного потенциала и инновационных стратегий. Дана оценка современного состояния инновационной активности российских компаний. Проведен анализ динамики изменения особенностей государственного стимулирования инновационной деятельности в России. На основе проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что инновационный фонд как институциональная единица потенциально может стать материальной основой системы управления инновационным развитием на предприятиях и в организациях. При этом актуально их создание на региональном уровне, поскольку большинство предприятий в регионах, особенно малых и средних, сейчас не в состоянии накопить средства для активного инновационного развития и реализации инновационной стратегии.

Ключевые слова: инновации, инновационная деятельность, инновационная стратегия, цифровизация, конкурентоспособность, развитие компании

FEATURES OF STATE STIMULATION OF INNOVATIVE ACTIVITIES IN RUSSIA

Afanasyeva Yu.S.¹,

candidate of philosophy sciences, associate professor,
e-mail: kalab-yuliya@yandex.ru,

¹Moscow Witte University, a branch in the city of Ryazan, Ryazan, Russia

Within the framework of this study, financial problems and insufficient government support are attributed to the main obstacles to the innovative development of Russian companies. The listed problems directly affect the development and implementation of an innovative strategy. The object of the research is the innovative activity of modern companies in the context of the digitalization of the economy. The purpose of this scientific article is to analyze the features of state incentives for innovation in Russia, suggesting the interconnection of three components: innovation activity, innovation potential and innovation strategies. The assessment of the current state of innovation activity of Russian companies is given. The analysis of the dynamics of changes in the characteristics of state incentives for innovation in Russia is carried out. Based on the study, the author comes to the conclusion that the innovation fund as an institutional unit can potentially become the material basis of the innovative development management system at enterprises and organizations. At the same time, their creation at the regional level is relevant, since most enterprises in the regions, especially small and medium-sized ones, are now unable to accumulate funds for active innovative development and implementation of an innovative strategy.

Keywords: innovation, innovation activity, innovation strategy, digitalization, competitiveness, company development

DOI 10.21777/2587-554X-2021-3-30-38

Введение

Характерные особенности современной экономики состоят в возрастающей роли высоких технологий и глобализации экономических отношений. Данные процессы определяют стремительные изменения в условиях деятельности экономических субъектов. Компании, как основные структурообразующие элементы экономики, становятся открытыми системами: главные предпосылки устойчивого развития фирмы находятся во внешней среде. В условиях цифровизации экономики важным фактором конкурентоспособности является то, насколько эффективно и быстро фирма приспосабливается к внешнему окружению, особенно к экономическому, научно-техническому, социально-политическому [1]. Одним из основных способов, с помощью которых современная фирма может адаптироваться к быстроменяющимся условиям, является инновационная стратегия и, в частности, грамотное финансирование инновационной деятельности компании.

В условиях цифровизации экономики, которая характеризуется увеличением роли нематериальных активов, основополагающими становятся факторы, обеспечивающие долгосрочные конкурентные преимущества. В первую очередь, к такому фактору относится инновационная деятельность. Проблемы управления и финансирования инновационной деятельности особенно актуальны для российской экономики.

Инновационная деятельность является одним из основных факторов повышения конкурентоспособности компаний, которая позволит им не только устойчиво развиваться на отечественном рынке, но и конкурировать с зарубежными компаниями на международной арене. Развитие и внедрение инновационных стратегий будет способствовать увеличению эффективности капиталовложений и росту рентабельности производства.

К основным препятствиям инновационного развития российских компаний можно отнести финансовые проблемы, недостаток собственных средств для развития и внедрения инноваций, недостаточную государственную поддержку инновационного развития и проблемы с поиском квалифицированного персонала. Перечисленные проблемы напрямую влияют на разработку и внедрение инновационной стратегии.

Актуальность данной научной тематики определила цель научной статьи – проведение анализа особенностей государственного стимулирования инновационной деятельности в России, предполагающего взаимосвязь трех составляющих: инновационной активности, инновационного потенциала и инновационных стратегий.

Результаты исследований

1. Оценка современного состояния инновационной активности российских компаний

Основным фактором экономического роста в современной экономике являются инновации. Эффективное внедрение и использование инноваций в финансово-хозяйственной деятельности компаний позволяет укрепить свое конкурентное положение на рынке за счет улучшения качества производимой продукции и предоставляемых услуг, повышения уровня технологического и технического развития компании [2].

Развитие инновационной деятельности в России не отвечает ожиданиям, связанным с формированием инновационной экономики. Динамика показателей за 2011–2019 годы (таблица 1) свидетельствует об определенной стагнации в рассматриваемой сфере.

Таблица 1 – Основные показатели инновационной деятельности компаний в России¹

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, трлн руб.	25,79	33,41	35,94	38,33	41,23	45,53	51,32	57,61	68,98
– в том числе инновационные товары, работы, услуги	1,24	2,11	2,87	3,51	3,58	3,84	4,36	4,17	4,52

¹ Составлено автором по данным Росстата.

Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, в %.	4,8	6,3	8,0	9,2	8,7	8,4	8,5	7,2	6,5
Затраты на технологические инновации, млрд руб.	400,8	733,8	904,6	1 112	1 211	1 200	1 284	1 404	1 472
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, в %	1,6	2,2	2,5	2,9	2,9	2,6	2,5	2,4	2,1
Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, в %	3,2	3,3	3,0	2,9	2,8	2,7	2,4	2,3	2,1
Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, в %	2,2	2,3	1,9	1,9	1,7	1,8	1,4	1,4	1,3
Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, в %	4,7	5,7	2,7	1,5	1,6	1,6	1,4	1,1	1,0

В 2019 году выпуск инновационных товаров, работ и услуг составил 4,52 трлн руб. Динамика показателя неравномерна: до 2017 года характерна тенденция к увеличению, в 2017 году произошло небольшое снижение показателя.

Основная часть инновационных товаров, работ и услуг приходится на среднетехнологичные отрасли – 66,5 %. К ним относятся производство кокса и нефтепродуктов – 13,8 %, автомобилестроение – 11,5 % и металлургия – 10,3 %.

Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, работ и услуг составил в 2019 году лишь 6,5 %. Наибольшие значения показателя наблюдались в автомобилестроении – 21,1 %, производстве компьютеров, электронных и оптических изделий – 17,8 %, производстве прочих транспортных средств и оборудования – 16,5 %. Так, в ряде европейских стран более 20 % продукции предприятий промышленного производства относится к инновационной (в Великобритании – 43,5 %, Швейцарии – 24,5 %, Франции – 23,6 %).

Технологические инновации в 2018 году осуществляла 2321 организация промышленного производства или 9,6 % от их общего числа, а также 8 % организаций сферы услуг, 3,1 % сельскохозяйственных организаций и 1,1 % строительных организаций. С 2014 года уровень инновационной активности не претерпел существенных изменений. Можно сделать вывод о низком инновационном потенциале экономики и недостаточных темпах его развития.

Маркетинговые инновации в 2018 году осуществляли 1,8 % организаций промышленного производства, 2,2 % – сферы услуг, 0,5 % – сельского хозяйства, 0,7 % – строительства.

Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации, в 2017 году составил: в промышленности 2,8 %, в сфере услуг – 2 %, строительстве – 1,1 %, сельском хозяйстве – 0,9 %.

Наиболее значимыми во всех сферах деятельности являются технологические инновации. Данные инновации меняют структуру экономики, повышают конкурентоспособность предприятий, задают положительные импульсы развития. Высокий количественный и качественный уровень технологических инноваций является важнейшим показателем общего развития страны.

По данным 2018 года к наиболее инновационно-активным секторам экономики (таблица 2) относятся: производство компьютеров, электронных изделий (31,9 %), производство лекарственных средств и медицинских материалов (31,6 %), производство электрического оборудования (24,5 %), производство кокса и нефтепродуктов (23,1 %) производство химических веществ и продуктов (21,1 %).

В рейтинге европейских государств по удельному весу инновационных товаров, работ, услуг Россия остается на 28-м месте (6,5 %). В Германии показатель составляет 58,9 %, в Финляндии – 52 %, во Франции – 46,5 %, в Великобритании – 45,7 %, в Дании – 39,4 %.

Инновационная продукция различается по уровню новизны. В ее структуре новая для компании, но уже известная на рынке продукция в 2018 году составила 1,7 трлн рублей, что соответствует 3,3 % в объеме отгруженных товаров, работ и услуг. Вклад товаров (работ, услуг) новых для рынка сбыта предприятий значительно ниже 1,3 % общего объема продаж. Принципиально новая продукция для

мирового рынка характеризуется низкими масштабами, составляет 79,3 млрд рублей (0,2 % объема производства).

Таблица 2 – Динамика инновационной активности компаний по отраслям²

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Всего, %	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9	9,3	8,4	8,5
Из них по видам экономической деятельности:								
растениеводство	–	–	–	–	–	–	4,2	3,9
животноводство	–	–	–	–	–	–	4,7	3,9
растениеводство в сочетании с животноводством	–	–	–	–	–	–	2,7	1,3
предоставление услуг в области растениеводства, декоративного садоводства и животноводства	–	–	–	–	–	1,3	1,8	1,3
добыча полезных ископаемых	7,8	8,4	8,2	7,6	7,5	6,9	7,4	6,1
обрабатывающие производства	13,0	13,	13,4	13,3	13,6	13,3	13,3	15,1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,4	5,6	5,6	5,3	5,1	4,9	4,8	5,7
монтаж зданий и сооружений из сборных конструкций	–	–	–	–	–	3,4	3,1	2,9
производство прочих строительных работ	–	–	–	–	–	1,5	2,2	1,5
связь	15,6	13,8	13,3	14,2	12,2	13,3	12,2	15,1
деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	10,0	9,2	9,4	9,6	8,8	8,0	6,3	5,3
научные исследования и разработки	29,1	29,8	30,1	31,0	33,3	32,2	30,7	29,8
предоставление прочих видов услуг	4,9	4,9	4,0	3,5	3,5	3,1	3,0	2,9

Затраты по технологическим инновациям в 2019 году составили 1472,8 млрд рублей, по сравнению с 2018 годом увеличились на 67,9 млрд рублей. Динамика данного показателя за 2011–2019 год имеет разный характер: в 2016 году финансирование снизилось на 11,5 млрд рублей, рост наблюдается с 2016 года.

Наибольшие инвестиции в инновации осуществляются в добывающих отраслях (21,8 % общих затрат в промышленном производстве), производстве нефтепродуктов (19,7 %), готовых металлических изделий (7,6 %), металлургии (6,9 %).

В структуре затрат по видам инновационной деятельности половина средств расходуется на приобретение машин и оборудования. Второе место в составе затрат по инновационной деятельности занимают исследования и разработки (21,4 %), в высокотехнологичных секторах данный показатель достигает 46,6 %. Далее следуют расходы на инжиниринг, проектирование и конструкторскую проработку объектов техники и технологии на стадии внедрения инноваций, послепроектные услуги (13,5 %).

Интенсивность затрат на технологические инновации в промышленном производстве в 2018 году составляла 1,7 %. Это самое низкое значение показателя за последние пять лет.

Инновационная деятельность предприятий промышленного производства реализуется, в основном, за счет их собственных средств. В общей сумме затрат на технологические инновации доля собственных средств в 2018 году составила 68,1 %, что превосходит значение предыдущего года на 6 %.

Государственная поддержка обеспечивает десятую часть затрат на технологические инновации (9 % – за счет средств федерального бюджета; 0,3 % – за счет бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов). В высокотехнологичных секторах этот показатель заметно выше – 22,1 %, в том числе в производстве компьютеров, электронных изделий – 24,2 %.

Низким остается объем привлекаемых в российскую инновационную сферу иностранных инвестиций (0,2 %). На средства фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности приходится лишь 0,1 % общих затрат.

Затраты на технологические инновации преимущественно связаны с внедрением процессных нововведений: в общем объеме инвестиций их доля составляет порядка 60 %. Расходы на более новаторские – продуктовые – инновации несколько ниже (41,2 %).

² Составлено автором по результатам исследований.

В настоящее время можно сделать вывод об отставании инновационной активности России в сравнении с ведущими мировыми державами. Данная ситуация ведет к зависимости от импорта наукоемких товаров и технологий [3].

По оценкам крупных компаний основными факторами, препятствующими инновациям, являются недостаток собственных денежных средств (20,5 %), высокая стоимость нововведений (15,3 %); высокий экономический риск (10,3 %); недостаток финансовой поддержки со стороны государства (10 %); низкий инновационный потенциал компании (7,4 %); недостаток квалифицированного персонала (5,4 %); низкий спрос на новые товары, работы, услуги (5,2 %). Все приведенные причины напрямую препятствуют реализации любой инновационной стратегии компании, снижая эффективность инновационной деятельности.

Существует необходимость в финансовой поддержке со стороны государства, способствующей развитию наукоемких предприятий и стимулированию использования инновационных стратегий производства, маркетинга, организации. Генерирование благоприятного инвестиционного, налогового климата, возможность государственного кредитования должно способствовать притоку инвестиций в инновации.

2. Государственное стимулирование инновационной деятельности в России

Необходимость государственного вмешательства в процесс внедрения инноваций объясняется длительностью научно-производственного цикла, высокими затратами и неопределенностью конечного результата. Рынок не может решить проблему долгосрочных рискованных инвестиций, поэтому эти функции берет на себя государство. Развитию инновационной экономики должна способствовать также система плотного взаимодействия власти, научных, научно-образовательных и исследовательских учреждений, финансовых институтов и потребителей [4].

Для повышения эффективности инновационной политики Российской Федерации необходимо стимулировать инновационную активность не только крупного, но и среднего и малого бизнеса в несырьевых отраслях. К прямым методам государственного стимулирования инноваций можно отнести прямое государственное финансирование инновационных проектов, создание эффективной инновационной инфраструктуры, подготовку кадров. Косвенные методы должны воздействовать на инновационные процессы опосредованно и оказывать воздействие на стимулирование инновационных процессов.

В России для развития инновационной экономики действует программа особых экономических зон [5]. Создание особых экономических зон – один из наиболее эффективных методов привлечения капитала в производство. В России особая экономическая зона обеспечивает потенциальным компаниям и предприятиям ряд льгот и преференций. При наличии заинтересованности регионального руководства в развитии ОЭС можно достичь значительных финансовых результатов. Основными причинами, ограничивающими активное развитие ОЭС на территории Российской Федерации, являются низкий объем инвестиций, отсутствие четко сформированной государственной концепции и законодательной базы создания и функционирования развития ОЭС.

В настоящий момент роль государственной политики России в инновационном развитии страны проявляется в мерах государственного регулирования инновационной сферы [6].

Особенностью отечественной инновационной модели является применение государством по большей части косвенных способов поддержки, направленных на стимулирование вложений в инновационный сектор со стороны частного сектора и крупных предприятий.

Необходимость применения государственных методов регулирования инновационными процессами обусловлена узостью применения и слабым влиянием рыночных принципов на формирование инновационного сектора, поскольку представители частного бизнеса испытывают сложности с концентрацией капитала, вкладываемого в реализацию крупных федеральных инновационных программ и существенным уровнем рисков при их осуществлении [7].

В России, в отличие от передовых зарубежных экономик, инновационные разработки финансируются в большей степени государством и носят не процессный, а точечный характер – по отдельным отраслям и секторам национальной экономики.

Причинами того, что крупные государственные венчурные фонды в России проявляют низкую активность в финансировании инновационных проектов на ранних стадиях, являются высокие затраты

на экспертизу проектов, так как в условиях слабой развитости информационно-консалтинговых институтов инновационной инфраструктуры – стоимость данной экспертизы в нашей стране намного выше, чем в развитых странах [8]. Вторая причина заключается в нежелании сталкиваться с высокими рисками, связанными с финансированием инновационных проектов. Количество по-настоящему инновационных проектов в силу неразвитости производственно-технологических институтов остается ограниченным.

Анализ структуры источников инвестиций в инновационную деятельность в России позволил выявить, что в течение последних 10 лет в структуре затрат на исследования и разработки доля бюджетных средств составляла в среднем 60 %. Около 2,5 % составляли средства государственных внебюджетных фондов. В результате государственное финансирование составляет 2/3 от всех источников. На долю частного сектора приходилось от 28 % в 1995 году и до 23,4 % в 2018 году. Учитывая уровень инфляции, данный показатель является негативным для состояния инновационной активности экономики в России.

Недостаточная поддержка оказывается созданию малого инновационного бизнеса. Объем программ Small Business Innovation Research (SBIR) Program и Small Business Technology Transfer (STTR) Program в США составляет 2 млрд долларов, в России «инновационный» компонент федеральной программы поддержки малого инновационного бизнеса эквивалентен примерно 67 млн долларов, размеры Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере – примерно 200 млн долларов.

Таблица 3 – Страны с наибольшим объемом внутренних расходов на инновации (с учетом паритета покупательной способности), 2019 г.³

Страны	Общие расходы, млрд долл.	Доля общих расходов в ВВП, %	Расходы гос. бюджета, млрд долл.	Доля бюджетных расходов в общих, %
США	511,1	2,74	151,4	29,6
Китай	451,2	2,11	90,4	20,0
Япония	168,6	3,14	45,0	20,8
Германия	118,2	2,93	37,2	31,5
Республика Корея	79,4	4,23	21,9	27,6
Франция	62,2	2,25	17,4	28,0
Индия	50,1	0,62	н/д	н/д
Великобритания	47,2	1,69	14,6	30,9
Россия	42,3	1,11	28,2	66,8
Бразилия	41,1	1,28	20,6	50,2
Тайвань	35,8	3,16	8,3	23,1
Италия	29,9	1,29	12,1	40,4

Анализ опыта развитых и развивающихся стран в построении национальных инновационных систем, а также анализ расходов на инновации (таблица 3), позволил сделать вывод, что в основе государственной инновационной политики в России необходимо заложить принцип региональной кластеризации экономики России и принцип создания институциональной инновационной инфраструктуры, который способен создать надлежащие условия для развития инновационного кластера в отраслях и регионах РФ.

Согласно Стратегии инновационного развития России, к 2020 году должен был повыситься удельный вес высокотехнологичного сектора в ВВП до 17–20 %, увеличиться в 5–6 раз доля инновационной продукции в общем выпуске промышленности и вырасти процент инновационно активных предприятий до 40–50 %.

По итогам за 2019 год внутренние затраты на инновационные разработки составили 1019 млрд руб., или 39,2 млрд долларов по паритету покупательной способности. Динамика затрат на инновационные разработки, осуществляемых из средств государственного бюджета, представлена в таблице 4.

³ Составлено автором по результатам исследований.

За период 2012–2019 годов общие внутренние затраты на НИР в России увеличились на 9,3 млрд долл. (с учетом паритета покупательной способности), или на 31,1 %. Бюджетные расходы на инновации возросли на 692 млн долл. или на 3,4 %, а расходы на гражданскую науку из федерального бюджета увеличились на 26 млн долл., или на 0,2 %. Основным направлением динамики расходов на российские инновации является тенденция к их сокращению в период падения цен на нефть и введения санкций. Затраты на науку и разработки менялись пропорционально валовому внутреннему продукту, и удельный вес в ВВП существенно не менялся на протяжении всего периода, стабилизировавшись на уровне 1,1 %.

Таблица 4 – Динамика внутренних затрат на инновационные разработки из средств государственного бюджета в России за 2014–2020 гг.⁴

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Внутренние затраты на ИиР, осуществляемые из государственного бюджета							
В фактически действовавших ценах, млн руб.	360 334	462 203	569 056	617 276	622 300	553 353	532 331
В долларовом эквиваленте	11 867	14 875	14 793	10 071	9 262	9 490	6 738
В % к общим внутренним расходам на ИИР	68,8	66,0	67,1	67,5	65,9	54,3	51,25
В % к ВВП	0,77	0,68	0,72	0,74	0,73	0,60	0,58

Таким образом, представленные в таблице 4 показатели говорят о значительном замедлении в России темпов роста финансирования инноваций.

Заключение

Доминирование государства в финансировании инновационного процесса, с одной стороны, позволяет централизованно сориентировать экономику на инновационный путь развития, с другой – приводит к бюрократизации процесса финансирования, распылению средств и их хроническому дефициту. Совершенствование системы финансирования инноваций должно быть направлено, в первую очередь, на диверсификацию источников, интенсификацию косвенных мер поддержки инновационного развития – налоговых инструментов, инновационных фондов, объектов инфраструктуры. Основными целями этого является мотивация бизнеса к самофинансированию инновационной деятельности, росту зависимости между объемами производства и величиной инвестиций в ИиР.

В данной связи можно говорить о целесообразности «квазисамофинансирования» – изменения приоритетной функции государственного бюджета с аккумулирующей на преобразующую, когда инструмент налоговых льгот (посредством действия инновационного налогового рычага) преобразует финансовые ресурсы, недополученные в государственный бюджет в виде налогов, в финансовые ресурсы предприятий, направляемые на модернизацию производства и коммерциализацию новых продуктов.

Анализируя действующую в России систему стимулирования инновационного развития, можно отметить ее активную роль только на уровне национальных проектов.

С целью организации эффективного инновационного развития на всех уровнях в России необходимо создание особых инновационных фондов, не являющихся прямым следствием аккумулирования бюджетных средств, а представляющих собой особый вид государственно-частного партнерства, ориентированный на работу именно с корпоративными секторами в сфере прорывных технологий. При этом особый акцент делается на региональные механизмы развития национальных инноваций.

Инновационный фонд как институциональная единица потенциально может стать материальной основой системы управления инновационным развитием на предприятиях и организациях, главная функция которой – аккумулирование денежных средств и распределение их в рамках формируемых инновационных проектов (стартапов) с четко обозначаемыми результатами научно-технической деятельности. Одним из источников фонда могут стать отчисления определенной части прибыли, которая будет освобождаться от уплаты налога. При накоплении в рамках фонда достаточной суммы средств компании смогут использовать ее для финансирования какого-либо инновационного проекта. Таким

⁴ Составлено автором по результатам исследований.

образом, появление подобного рода инновационных фондов будет способствовать преодолению главной проблемы российских компаний – недостатка средств, необходимых для обновления производственных мощностей и расширения производства на базе прорывных технологий. Наиболее актуально создание инновационных фондов на региональном уровне, поскольку большинство предприятий в регионах, особенно малых и средних, сейчас не в состоянии накопить средства для активного инновационного развития и реализации инновационной стратегии.

Список литературы

1. *Шибаршина О.Ю.* Кластерный подход как основа инновационного развития АПК // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2019. – Т. 8, № 4 (29). – С. 392–394. – DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0088.
2. *Саттарова И.В.* Формирование инновационного потенциала промышленного предприятия // Обеспечение комплексной безопасности предприятий: проблемы и решения: сборник тезисов докладов IV Международной научно-практической конференции (г. Рязань, 09–11 июня 2015 г.). – Рязань: Рязанский государственный радиотехнический университет, 2015. – С. 53–55.
3. *Туарменский В.В., Ляцук Ю.О., Соломко А.К.* Влияние модели социального партнёрства на корпоративную культуру государства // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: сборник научных статей 8-й Международной научно-практической конференции. – Курск: Университетская книга, 2018. – С. 295–298.
4. *Кострова Ю.Б., Шибаршина О.Ю.* Специфика венчурного финансирования инновационных проектов // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 8-4 (55). – С. 57–59.
5. *Кострова Ю.Б.* Проблемы и перспективы развития особых экономических зон в РФ // Научные достижения и открытия 2017: сборник статей III Международного научно-практического конкурса (г. Пенза, 05 октября 2017 г.). – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2017. – С. 98–100.
6. *Алексеев А.Н., Королев Г.В.* Реорганизация предприятий в эпоху цифровизации // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2019. – № 2 (29). – С. 82–86.
7. *Кострова Ю.Б., Шибаршина О.Ю.* Модель управления инновационной деятельностью компании: стратегический подход // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2020. – № 2 (33). – С. 29–37.
8. *Асауленко Е.В., Струк А.Ю.* Использование проектного подхода органами государственной власти в целях стимулирования инновационной деятельности // Вестник университета. – 2016. – № 6. – С. 166–170.

References

1. *Shibarshina O.Yu.* Klasternyj podhod kak osnova innovacionnogo razvitiya APK // Azimut nauchnyh issledovanij: ekonomika i upravlenie. – 2019. – T. 8, № 4 (29). – S. 392–394. – DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0088.
2. *Sattarova I.V.* Formirovanie innovacionnogo potenciala promyshlennogo predpriyatiya // Obespechenie kompleksnoj bezopasnosti predpriyatij: problemy i resheniya: sbornik tezisov dokladov IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. Ryazan', 09–11 iyunya 2015 g.). – Ryazan': Ryazanskij gosudarstvennyj radiotekhnicheskij universitet, 2015. – S. 53–55.
3. *Tuarmenskij V.V., Lyashchuk Yu.O., Solomko A.K.* Vliyanie modeli social'nogo partnyorstva na korporativnuyu kul'turu gosudarstva // Trendy razvitiya sovremennogo obshchestva: upravlencheskie, pravovye, ekonomicheskie i social'nye aspekty: sbornik nauchnyh statej 8-j Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Kursk: Universitetskaya kniga, 2018. – S. 295–298.
4. *Kostrova Yu.B., Shibarshina O.Yu.* Specifika venchurnogo finansirovaniya innovacionnyh proektov // Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii. – 2017. – № 8-4 (55). – S. 57–59.
5. *Kostrova Yu.B.* Problemy i perspektivy razvitiya osobyh ekonomicheskikh zon v RF // Nauchnye dostizheniya i otkrytiya 2017: sbornik statej III Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo konkursa (g. Penza, 05 oktyabrya 2017 g.). – Penza: Nauka i Prosveshchenie (IP Gulyaev G.Yu.), 2017. – S. 98–100.

6. *Alekseev A.N., Korolev G.V.* Reorganizaciya predpriyatij v epohu cifrovizacii // Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.YU. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie. – 2019. – № 2 (29). – S. 82–86.
7. *Kostrova Yu.B., Shibarshina O.Yu.* Model' upravleniya innovacionnoj deyatel'nost'yu kompanii: strategicheskij podhod // Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie. – 2020. – № 2 (33). – S. 29–37.
8. *Asaulenko E.V., Struk A.Yu.* Ispol'zovanie proektnogo podhoda organami gosudarstvennoj vlasti v celyah stimulirovaniya innovacionnoj deyatel'nosti // Vestnik universiteta. – 2016. – № 6. – S. 166–170.

RETRACTED