

УДК 347.736.3

## ПЕРСПЕКТИВЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В БАНКРОТСТВЕ

Давлетшин Дарий Рифович,<sup>1</sup>

индивидуальный предприниматель, арбитражный управляющий, студент,  
e-mail: ss2201@yandex.ru,

<sup>1</sup>Московский университет им. С.Ю. Витте, Москва, Россия

*Статья посвящена анализу нескольких инициатив, которые включены в законопроект по внесению изменений в Федеральный закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)». Исследуя законопроект, который в случае его принятия окажется большой реформой в отрасли, автор сравнивает новеллы с действующими в настоящее время законодательными нормами и выдвигает свои предположения по возможным последствиям введения законодательных инициатив. Рассматриваются законодательные инициативы в части их влияния на снижение саморегулирования в сфере банкротства и увеличение в ней государственного участия. Метод исследования направлен на поиск обоснованности идей разработчиков законопроекта по реформированию отрасли банкротства, а также отражает отсутствие согласованности законодательных инициатив с профессиональным сообществом арбитражных управляющих.*

**Ключевые слова:** банкротство, законопроект, саморегулируемая организация, арбитражный управляющий, государственный реестр арбитражных управляющих, случайный выбор кандидатуры арбитражного управляющего

## PROSPECTS FOR SELF-REGULATION IN BANKRUPTCY

Davletshin D.R.,<sup>1</sup>

individual entrepreneur, arbitration manager, student,  
e-mail: ss2201@yandex.ru,

<sup>1</sup>Moscow Witte University, Moscow, Russia

*The article is devoted to the analysis of several initiatives that are included in the bill on amendments to the Federal law of Russian Federation “On insolvency (bankruptcy)”. Examining the bill, which, if adopted, will turn out to be a major reform in the industry, the author compares the novelties with the current legislative norms and puts forward his assumptions on the possible consequences of the introduction of legislative initiatives. It is also examined legislative initiatives in terms of their impact on reducing self-regulation in the field of bankruptcy and increasing government participation in it. The research method is aimed at finding the validity of the ideas of the developers of the draft law on reforming the bankruptcy industry and also reflects the lack of coordination of legislative initiatives with the professional community of arbitration managers.*

**Keywords:** bankruptcy, draft law, self-regulatory organization, bankruptcy trustee, state register of bankruptcy trustee, random selection of a bankruptcy trustee

DOI 10.21777/2587-9472-2020-3-43-49

В марте 2020 г. Министерство экономического развития России вынесло на публичное обсуждение текст законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее – Законопроект).

Комментариев со стороны профессионального сообщества по данному Законопроекту насчитывалось огромное множество, среди которых положительных отзывов не имеется, а наиболее распространенной стала фраза, что это «уничтожит саморегулирование арбитражного управления».

<sup>1</sup> Законопроект (ID проекта 02/04/03-20/00100272) «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regulation.gov.ru/projects#nра=100272> (дата обращения: 09.04.2021).

В первую очередь следует отметить то, что данный Законопроект, на наш взгляд, предусматривает не внесение изменений в действующий Федеральный закон РФ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>2</sup> (далее – Закон о банкротстве), как его преподносят, а, по сути, является реформой в данной сфере, которая может полностью поменять как регулирование правоотношений в банкротстве и влияние на этот институт государства, так и разрешение отдельных вопросов непосредственно в отдельных процедурах банкротства.

Учитывая нарастающий негатив к Законопроекту и столь пристальное внимание со стороны всего профессионального сообщества, считаем необходимым более детально изучить несколько инициатив данного Законопроекта, сравнивая предполагаемые изменения с действующей редакцией Закона о банкротстве.

Законопроектом предусматривается государственная регистрация арбитражных управляющих (ст. 20<sup>3-1</sup> Закона о банкротстве в редакции Законопроекта) путем включения соответствующих сведений в единый государственный реестр арбитражных управляющих, принципы ведения которого определяются ст. 4 Федерального закона РФ от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>3</sup>.

В данный реестр в порядке упомянутого закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей должны быть внесены: полное и сокращенное наименование; организационно-правовая форма; адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица; сведения об учредителях (участниках); подлинник или нотариальная копия учредительного документа; размер уставного капитала; сведения о филиалах и представительствах.

Наряду с указанными сведениями в единый государственный реестр арбитражных управляющих вносятся сведения: о страховом номере индивидуального лицевого счета; об адресе электронной почты; о саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий; о договорах обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего; о сдаче лицом экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих; о наличии допуска к государственной тайне с указанием формы такого допуска; о соответствии требованиям, являющимся обязательными при утверждении кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегических предприятий или организаций; о соответствии требованиям, являющимся обязательными при утверждении кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве застройщика в соответствии с законодательством об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости; о субъекте (субъектах) Российской Федерации, в которых арбитражный управляющий согласился быть утвержденным; об отказе арбитражного управляющего от учета его кандидатуры при осуществлении случайного выбора с указанием срока действия такого отказа (не менее тридцати календарных дней непрерывно и не более шести месяцев в совокупности в течение одного календарного года); о делах о банкротстве, в которых утвержден арбитражный управляющий; о вступивших в законную силу судебных актах, которые признаны незаконными действиями (бездействием) арбитражного управляющего в связи с исполнением им полномочий в делах о банкротстве; о привлечении арбитражного управляющего в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом к уголовной ответственности за преступление в сфере экономики или к административной ответственности за правонарушные действия при банкротстве; о дате и способе прекращения гражданином Российской Федерации профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего (выход или исключение из членов саморегулируемой организации, принятие судом решения о дисквалификации, введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, либо вступление в силу приговора суда, которым назначено наказание в виде лишения права заниматься профессиональной деятельностью на определенный срок).

Если говорить о сведениях, подлежащих включению в единый государственный реестр арбитражных управляющих в порядке Федерального закона РФ от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», то это в большей степе-

<sup>2</sup> Федеральный закон РФ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online> (дата обращения: 23.03.2021).

<sup>3</sup> Федеральный закон РФ от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base> (дата обращения: 05.04.2021).

ни направлено на раскрытие информации в отношении так называемых корпоративных арбитражных управляющих, о которых в Законопроекте упоминается в ст. 168<sup>1</sup>. Но что же тогда должны указывать арбитражные управляющие, действующие в своем лице, в сведениях о себе, допустим, по организационно-правовой форме или об учредителях (участниках) и размере уставного капитала, а также не следует ли при подаче соответствующих сведений отказ в такой регистрации?

По остальным сведениям, которые подлежат включению в единый государственный реестр арбитражных управляющих, следует отметить, что в настоящее время основная их часть уже публикуется в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ)<sup>4</sup>, а остальные сведения открыты на сайте соответствующей саморегулируемой организации арбитражного управляющего.

Иными словами, если целью данной новеллы являлось объединение информации по арбитражному управляющему в единый информационный ресурс, то такой ресурс уже существует – ЕФРСБ, в который при необходимости и можно было бы добавить соответствующую информацию.

Действующая редакция Закона о банкротстве тоже предусматривает государственный реестр арбитражных управляющих. Так, в соответствии с абз. 10 ст. 29 Закона о банкротстве орган по контролю включает сведения об арбитражных управляющих в сводный государственный реестр арбитражных управляющих, имеющий информационный характер, и ведет сводный государственный реестр арбитражных управляющих в порядке, установленном регулирующим органом.

Здесь в большей степени настораживают нагроможденность, высокая частота появления и сменяемости необходимой к внесению соответствующей информации в этот единый реестр. В настоящий момент вся необходимая информация публикуется от первоисточников – арбитражного управляющего и саморегулируемой организации, которые в случае не опубликования или не соответствия публикуемой информации несут ответственность. Кроме того, не ясен посыл инициаторов Законопроекта по данным изменениям, т.к. никаких предпосылок и проблем к таким изменениям и вовсе не было.

Кроме того, данная новелла непременно потребует государственных затрат на создание, ведение и обслуживание этого единого государственного реестра арбитражных управляющих, а также негативно повлияет на продолжительность сроков регистрации арбитражных управляющих и их назначений в определенных процедурах (допустим, возможна ситуация, при которой арбитражный управляющий получил аккредитацию по работе с застройщиками, однако не может утвердиться в деле о банкротстве застройщика без внесения соответствующей информации в новый госреестр).

Ввиду изложенного, построенная в Законопроекте, на наш взгляд, настолько сложная и не обоснованная система регистрации, предполагающая в некоторых случаях уже множественную открытую публикацию (например, об утверждении в деле о банкротстве публикуется судебный акт на сайте арбитражного суда, затем – сообщение в ЕФРСБ, сообщение в газете «Коммерсант», теперь еще будет необходимо направлять сведения и в новый госреестр), никак не может являться развитием ни института банкротства, ни системы саморегулирования в нем.

Законопроект коснулся и момента получения лицом статуса арбитражного управляющего. Так, в соответствии с Законопроектом п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве, согласно которому «арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих», дополнен словами «и зарегистрированный в едином государственном реестре арбитражных управляющих». Кроме того, предполагается внести изменения и в п. 9 ст. 20 Закона о банкротстве, согласно которым лицо может быть утверждено в деле о банкротстве с даты государственной регистрации в качестве арбитражного управляющего. Согласно действующей редакции п. 9 ст. 20 Закона о банкротстве лицо может быть утверждено в деле о банкротстве с даты вступления в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих.

Соответственно, здесь тоже видится снижение роли саморегулируемой организации арбитражных управляющих, которая, по сути, будет лишь передавать соответствующие сведения и документы. Саморегулируемым организациям арбитражных управляющих добавляется немало обязанностей по передаче информации в отношении своих членов.

<sup>4</sup> Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bankrot.fedresurs.ru> (дата обращения: 17.04.2021).

Самые значительные споры и дискуссии по Законопроекту вызвали создание некоего государственного регистра и установление балльной системы для утверждения арбитражного управляющего в том или ином деле о банкротстве (ст. 44<sup>1</sup>, 44<sup>2</sup>, 45 Закона о банкротстве в редакции Законопроекта).

Указанный регистр должен быть сформирован и вестись оператором – федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации. На наш взгляд, предполагается возложение этих обязанностей на Федеральную налоговую службу России. Регистр подлежит размещению в открытом доступе на своем официальном сайте и должен содержать сведения о каждом арбитражном управляющем, которые будут внесены в единый государственный реестр арбитражных управляющих, а также количество присвоенных арбитражному управляющему баллов, рассчитанных оператором регистра.

На основании имеющихся в регистре сведений его оператор обеспечивает наличие в нем сведений о балле каждой саморегулируемой организации, рассчитываемом как среднее арифметическое значение баллов всех ее членов на конкретный момент, а также рейтинга саморегулируемых организаций. Для определения баллов саморегулируемой организации суммируются баллы членов саморегулируемой организации.

Расчет баллов арбитражных управляющих осуществляется на основании сведений, содержащихся в сообщениях, которые были включены в ЕФРСБ в расчетном периоде, а также сведений, включенных в единый государственный реестр арбитражных управляющих в расчетном периоде. Расчет баллов арбитражных управляющих осуществляется отдельно за процедуры реструктуризации долгов и реструктуризации долгов гражданина и отдельно за процедуры конкурсного производства и реализации имущества гражданина.

При этом в Законопроекте указано, что количество начисленных баллов может быть оспорено арбитражным управляющим или другим заинтересованным лицом путем обращения к саморегулируемой организации, с мотивированным и документально подтвержденным заявлением о пересчете баллов в связи с возможным нарушением правил их расчета и (или) включением сведений о банкротстве в Единый федеральный реестр либо недостоверных сведений в единый государственный реестр арбитражных управляющих. Законопроект предусматривает возможность саморегулируемой организации устанавливать плату за принятие к рассмотрению указанного обращения, составляющую не более 5 тыс. р. В течение десяти календарных дней со дня получения указанного заявления саморегулируемая организация арбитражных управляющих, в свою очередь, будет обязана направить оператору регистра указанное заявление, приложив к нему мотивированное и документально подтвержденное заключение о необходимости включения в регистр соответствующих изменений либо о необходимости отказа. В случае не разрешения вопросов о справедливости (не справедливости) начисленных арбитражному управляющему баллов спор разрешается арбитражным судом.

При этом кратко изложить порядок расчета и начисления баллов не представляется возможным, поскольку конкретной формулы расчета итогового балла Законопроект не содержит, а большое количество показателей и коэффициентов, влияющих на показатели, и вовсе отбивает желание в попытке его самостоятельного расчета на примере среднестатистического арбитражного управляющего.

Полагаем, что присвоение такого итогового балла арбитражным управляющим и не возможность вследствие этого утверждения на ту или иную процедуру банкротства породят немало споров, которыми будут «завалены» арбитражные суды.

Рассмотрим более конкретно то, какие же показатели планируется использовать для расчета и начисления баллов арбитражному управляющему: продолжительность проведения процедур банкротства; средний процент погашения требований, включенных в реестр требований кредиторов, по всем процедурам конкурсного производства и реализации имущества гражданина, завершнным в расчетном периоде; средний процент погашения требований, включенных в реестр требований кредиторов, по десяти процентам от всех процедур конкурсного производства и реализации имущества гражданина, которые в расчетном периоде характеризуются наибольшим процентом погашения (верхний дециль); средний процент погашения требований, включенных в реестр требований кредиторов, по десяти процентам от всех процедур конкурсного производства и реализации имущества гражданина, которые в расчетном периоде характеризуются наименьшим процентом погашения (нижний дециль);



средний процент повышения цены продажи имущества по всем процедурам конкурсного производства и реализации имущества гражданина, завершаемым в расчетном периоде; средний процент повышения цены продажи имущества по десяти процентам от всех процедур конкурсного производства и реализации имущества гражданина, которые в расчетном периоде характеризуются наибольшим процентом повышения цены продажи имущества (верхний дециль); средний процент повышения цены продажи имущества по десяти процентам от всех процедур конкурсного производства и реализации имущества гражданина, которые в расчетном периоде характеризуются наименьшим процентом повышения цены продажи имущества (нижний дециль).

Нормами законопроекта для расчета указанных показателей, предусмотрены различные коэффициенты, которые исчисляются исходя из определенных критериев, таких как, например, соотношение суммы требований, включенных в реестр требований кредиторов в составе требований первой – третьей очередей в конкретной процедуре банкротства, и среднего размера суммы таких требований во всех процедурах конкурсного производства и реализации имущества гражданина, завершаемых в расчетном периоде.

Общее количество баллов, присвоенных арбитражному управляющему, определяется путем суммирования баллов, начисленных ему за все процедуры реструктуризации долгов и реструктуризации долгов гражданина, а также за все процедуры конкурсного производства и реализации имущества.

Кроме того, Законопроект предусматривает и основания для уменьшения количества баллов. Так, количество баллов арбитражного управляющего снижается: на 5 % за каждый случай признания действий арбитражного управляющего незаконными и (или) привлечения к административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве в виде штрафа; на 25 % за каждый случай привлечения к административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве в виде дисквалификации; на 50 % за каждый случай взыскания с арбитражного управляющего убытков в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей в деле о банкротстве либо привлечения к уголовной ответственности в сфере экономики.

Законопроектом установлено, что уменьшение количества баллов осуществляется не ниже нуля, а уменьшенные баллы могут быть восстановлены в случае отмены судебного акта, в связи с которым к арбитражному управляющему был применен соответствующий уменьшающий коэффициент.

Указанные новшества по распределению арбитражных управляющих на «хороших и плохих» путем начисления и уменьшения им баллов за проведенные процедуры банкротства через сложнейшие вычисления – еще не все, что заложены в Законопроекте по изменению порядка выбора и утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

Так, оператором регистра в программно-аппаратный комплекс сайта регистра включаются сведения о начале процедуры выбора саморегулируемой организации, имеющей право предлагать себя для представления арбитражному суду кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве конкретного должника. В предложении саморегулируемой организации должно содержаться указание на количество баллов, которые она заявляет для целей учета при проведении процедуры выбора саморегулируемой организации для данного должника. В дальнейшем проводится процедура выбора саморегулируемой организации посредством случайного выбора с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом сайта регистра. Выбранная саморегулируемая организация включает в регистр сведения о кандидате, количество учитываемых в регистре баллов которого не должно быть меньше количества баллов, указанных в предложении саморегулируемой организации. Следует отдельно отметить, что Законопроектом не допускается отказ арбитражного управляющего от данного им согласия на утверждение в деле о банкротстве, а в том случае, если арбитражный управляющий все же откажется от данного им согласия, пострадают все члены саморегулируемой организации путем соразмерного уменьшения баллов каждого ее члена.

Кроме того, Законопроектом предусматривается деление должников на три группы. К первой группе должников относятся граждане, а также юридические лица и индивидуальные предприниматели, доход за предшествующий календарный год которых не превышает 800 млн р., а совокупная стоимость активов по данным бухгалтерской отчетности предшествующего календарного года не превышает 300 млн р. Ко второй группе должников относятся юридические лица и индивидуальные пред-

приниматели, доход за предшествующий календарный год которых не превышает 2 млрд р., а стоимость активов по данным бухгалтерской отчетности предшествующего календарного года не превышает 1,5 млрд р. К третьей группе должников относятся должники, которые не отвечают условиям первой и второй групп.

Законопроектом предусмотрено деление на три группы саморегулируемых организаций арбитражных управляющих: подавать заявки для участия в деле о банкротстве по должникам первой группы могут саморегулируемые организации с размером компенсационного фонда в 50 млн р. и численностью не менее 5 членов; по должникам второй группы – саморегулируемые организации с размером компенсационного фонда в 100 млн р. и численностью не менее 10 членов; по должникам третьей группы – саморегулируемые организации с размером компенсационного фонда в 200 млн р. и численностью не менее 10 членов.

Считаем необходимым здесь отступить от Законопроекта и рассмотреть порядок утверждения арбитражных управляющих, установленный ст. 45 текущей редакции Закона о банкротстве.

В настоящее время право выбора персональной кандидатуры арбитражного управляющего при подаче иска о банкротстве имеется только у заявителя – кредитора, сам же должник лишен этой возможности уже с 2015 г. (с принятием Федерального закона РФ от 29.12.2014 г. № 482-ФЗ). Так, по заявлениям должников указывается определенная посредством случайного выбора саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая, в свою очередь, уже комиссионно принимает решение о предоставлении в суд для утверждения той или иной кандидатуры из числа своих членов исходя из данных должника и информации о соответствии арбитражных управляющих, изъявивших согласие на утверждение в деле о банкротстве, требованиям закона и внутренних документов саморегулируемой организации. Саморегулируемая организация несет ответственность за предоставленные сведения в отношении арбитражного управляющего. Кстати, в действующую процедуру случайного выбора саморегулируемой организации никакие лица, кроме суда, не вовлечены, а также ни государство, ни саморегулируемые организации, ни иные лица не несут каких-либо расходов по данной процедуре.

Имеются мнения о возможности утверждения в деле о банкротстве кандидатуры арбитражного управляющего по заявлению аффилированного с должником кредитора или лица, которое так или иначе имеет или имело влияние на должника, но, по нашему мнению, в таких случаях судебная практика расставила все по своим местам. Так, судами в настоящее время пресекается утверждение аффилированных и заинтересованных арбитражных управляющих в целях обеспечения независимости управляющего и предотвращения конфликта интересов. По заявлениям лиц, участвующих в деле, либо по собственной инициативе судом удовлетворяются заявления о пересмотре вопросов по утверждению арбитражных управляющих, кандидатуры которых выдвигались аффилированными или заинтересованными с должником лицами (п. 12 «Обзора Верховного суда РФ судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц», утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 29.01.2020 г.; п. 20 «Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2019)», утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 25.12.2019 г. п. 27.1 «Обзора Верховного суда РФ судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 20.12.2016 г.; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 28.10.2019 г. № 301-ЭС19-12957 по делу № А31-8779/2018; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 29.05.2020 г. № 305-ЭС19-26656 по делу № А41-23442/2019 и пр.).

Необходимо отметить, что «повального» утверждения в процедурах банкротства аффилированных или заинтересованных с должником арбитражных управляющих не замечается. Такие случаи на фоне общего количества рассматриваемых дел о банкротстве носят в большей степени характер статистической погрешности.

Полагаем, что абсолютно полностью новый проект закона не решает проблемы назначения заинтересованных с должником арбитражных управляющих (как говорится, «мир тесен»). Более того, в случае принятия нового проекта у добросовестных кредиторов уже не будет законодательно обоснованного механизма для отстранения таких управляющих, т.к. в Законопроекте планируется признать

утратившим силу п. 5 ст. 37 Закона о банкротстве, руководствуясь которым суды в настоящее время рассматривают такие споры.

Учитывая изложенное, введение новой системы в представленном в Законопроекте варианте не видится обоснованным. Для введения новой процедуры случайного выбора потребуются крупные государственные затраты на создание и обеспечение деятельности нового государственного реестра арбитражных управляющих, создание регистра арбитражных управляющих, обеспечение деятельности оператора регистра, оплата которых потребует не только одноразовых вложений, но и ежемесячную оплату работы вновь образованной чиновничьей структуры.

Кроме того, введение рассмотренных новелл Законопроекта неизбежно отразится и на нагрузке, в том числе и финансовой, на крупные саморегулируемые организации. Получается, что у саморегулируемых организаций арбитражных управляющих могут появиться новые обязанности, однако роль саморегулируемых организаций, да и саморегулирование в области арбитражного управления, снижается.

Если обратиться к основам и целям саморегулирования, то одной из важнейших ее задач является снижение бюджетных затрат в регулируемой области путем уменьшения государственного участия, но под его контролем. Инициаторы Законопроекта не хотят воспользоваться наработанным 17-летним опытом саморегулирования отрасли. Действующая сейчас система утверждения арбитражных управляющих уже «обросла» практикой и, на наш взгляд, справляется с поставленными задачами, саморегулируемые организации арбитражных управляющих, представляя в суд на утверждение кандидатуры, стараются сохранять свои позиции и репутацию, а профессиональное сообщество уже давно ставит на повестку совершенно другие наиболее важные и назревшие вопросы в области банкротства.

#### Список литературы

1. Законопроект (ID проекта 02/04/03-20/00100272) «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regulation.gov.ru/projects#npa=100272> (дата обращения: 09.04.2021).
2. Федеральный закон РФ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online> (дата обращения: 23.03.2021).
3. Федеральный закон РФ от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base> (дата обращения: 05.04.2021).
4. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bankrot.fedresurs.ru> (дата обращения: 17.04.2021).

#### References

1. Zakonoproekt (ID proekta 02/04/03-20/00100272) «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)" i ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.regulation.gov.ru/projects#npa=100272> (data obrashcheniya: 09.04.2021).
2. Federal'nyj zakon RF ot 26.10.2002 g. № 127-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online> (data obrashcheniya: 23.03.2021).
3. Federal'nyj zakon RF ot 08.08.2001 g. № 129-FZ «O gosudarstvennoj registracii yuridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej» [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base> (data obrashcheniya: 05.04.2021).
4. Edinyj federal'nyj reestr svedenij o bankrotstve [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.bankrot.fedresurs.ru> (data obrashcheniya: 17.04.2021).