

УДК 347.626

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО РАЗДЕЛУ СОВМЕСТНО НАЖИТОГО ИМУЩЕСТВА БЫВШИХ СУПРУГОВ

Милушева Татьяна Владимировна,

д-р юрид. наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского права и процесса,

e-mail: mtv62@mail.ru,

РАНХиГС Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина,

http://piu.ranepa.ru/

Яковлева Анна Петровна,

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса,

e-mail: yakovleva-anna1@yandex.ru,

РАНХиГС Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина,

http://piu.ranepa.ru/

В статье речь идет о дискуссионных моментах, возникающих в процессе раздела имущества супругов, брак которых расторгнут. Анализируется судебная практика, высказываются аргументы в пользу применения в таких случаях общего положения о том, что режим совместно нажитого имущества супругов не меняется до его раздела или определения в нем долей.

Ключевые слова: супруги, бывшие супруги, общая совместная собственность супругов, расторжение брака, раздел имущества супругов

DOI 10.21777/2587-9472-2018-1-40-42

Институт имущественных отношений супругов является весьма важным, системообразующим для функционирования отдельной семьи и в решающей степени определяет состояние общества в целом, перспективу его поступательного развития. Правовая регламентация таких отношений должна отвечать положениям Конституции России о высшей ценности прав и свобод человека и гражданина, быть адекватной современным экономическим реалиям.

Между тем правоприменительная практика выявляет существенные недостатки, коллизии и пробелы в правовом регулировании имущественных отношений супругов. Означенное свидетельствует о необходимости теоретического переосмысления положений доктрины имущественных отношений супругов с точки зрения семейного и гражданского права, крайне важен также систематический мониторинг законодательства и правоприменительной практики.

Немало дискуссионных вопросов возникает в связи с разделом совместно нажитого имущества супругов, брак которых расторгнут. Не секрет, что раздел имущества супругов – это всегда сложный с юридической точки зрения и болезненный в моральном плане процесс. Общие правила, закрепленные СК РФ, казалось бы, достаточно четко регламентируют законный режим имущества супругов и устанавливают положение о том, что при разделе имущества доли супругов признаются равными.

Владение, пользование, распоряжение общим имуществом супругов осуществляется по обоюдному согласию супругов (ч. 1 ст. 35 СК РФ), при распоряжении имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, требуется нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Отсутствие такого согласия является основанием для признания сделки недействительной.

Примечательно то, что раздел имущества может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения. Логичным является применение общих правил и к отношениям между бывшими супругами. В частности утверждения о том, что если совместная собственность не поделена, она остается таковой до ее раздела. Тем не менее, в судебных решениях встречаются различные толкования данного положения, причем выводы судов, зачастую, совершенно противоположны. Подобная разноречивая судебная практика свидетельствует о наличии правовой неопределенности в данной сфере общественных отношений, что указывает на необходимость уточнения некоторых моментов.

Интерес в контексте исследуемой проблемы вызывает следующая судебная практика. Так, после расторжения брака супруги Б., не делили совместно нажитое имущество. Спустя некоторое время бывшая супруга Б., продала земельный участок, который был приобретен в период брака, без письменного согласия бывшего супруга. В связи с чем он обратился в суд о признании договора купли-продажи земельного участка недействительным. В основании своих исковых требований Б. сослался на то, что земельный участок является совместной собственностью супругов, а согласия бывшего супруга не было получено. Действительно, данный повод является основанием для признания сделки недействительной. Весьма предсказуемым и логичным является то, что суды первой и апелляционной инстанций требование истца удовлетворили.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений – а именно существенные нарушения норм материального права. Основанием для отмены послужили, по мнению Верховного Суда РФ, существенные нарушения норм материального права. Было отмечено, что поскольку брак между супругами Б. расторгнут, они не являются субъектами семейных правоотношений, а становятся участниками гражданского оборота. Основанием для признания недействительной сделки по распоряжению общим имуществом по гражданскому законодательству является не отсутствие нотариально удостоверенного согласия участника совместной собственности, а отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом (п. 3 ст. 253 ГК РФ) [1].

Представленная позиция вызывает некоторые сомнения. Думается, что определяющее значение для разрешения спорной ситуации является режим отчуждаемого имущества, а не изменившийся после расторжения брака статус супругов. Поскольку совместная собственность супругов не поделена, она остается таковой и после расторжения ими брака. Данный вывод демонстрирует Апелляционные определения Камчатского краевого суда от 13 ноября 2014 г. по делу № 33-1804/2014 о том, что «режим общей совместной собственности на супружеское имущество действует с момента заключения брака вплоть до раздела имущества. Сам по себе факт прекращения брака режима совместной собственности на нажитое в браке имущество не прекращает» [2], Приморского краевого суда от 31 марта 2015 г. по делу № 33-2605 [3].

Хотя из материалов дел следует, что стороны гражданского процесса (в зависимости от своей позиции) также апеллируют к нормам гражданского законодательства для регулирования статуса имущества супругов, нажитого во время брака. Думается, что в этом не последнюю роль играет позиция Верховного Суда РФ относительно применения норм гражданского законодательства к режиму имущества бывших супругов.

Однако полагаем, что более логичными, отвечающими общему смыслу семейных отношений и семейного законодательства, а посему верными являются аргументы судей, применяющих при разделе совместно нажитой собственности супругов, брак которых расторгнут, нормы семейного, а не гражданского законодательства.

В научных исследованиях также нет единства точек зрения по означенной проблеме. Например, предлагается закрепить годичный срок с момента прекращения брака для урегулирования вопросов прекращения права общей совместной собственности бывших супругов, после истечения которого титульный собственник вправе распоряжаться имуществом без согласия, установленного п. 3 ст. 35 СК РФ [4, с. 20]; с целью более надежной защиты права бывших супругов от злоупотреблений со стороны сособственников, аргументируется законодательная регламентация необходимости получения нотариального согласия не только от супругов, но и от бывших супругов [5, с. 6].

Приведенная выше аргументация, согласно которой к регулированию правоотношений по разделу имущества между бывшими супругами необходимо применять нормы семейного права, представляется логичной, отвечающей общему смыслу семейных отношений и семейного законодательства. Семейные правоотношения являются специфичными с точки зрения права. Они, представляются длящимися, возникают на основе особых юридических фактов. Не случайным является и то, что сроки исковой давности к семейным правоотношениям не применяются, за исключением случаев прямо предусмотренных законом. Это еще раз свидетельствует об их отличительной особенности от отноше-

ний гражданско-правовых. После прекращения брака имущество остается принадлежащим супругам на праве общей совместной собственности до того момента, пока бывшие супруги не осуществляют его раздел или не определяют доли в этом имуществе. Это правило отвечает существу семейных правоотношений, роли имущества как базового института семьи, общеправовому принципу справедливости, а также принципам семейного права.

С точки зрения значения правоприменительной практики как неофициального источника права в российской правовой системе, полагаем, что назрела необходимость в уточнении Пленумом Верховного Суда РФ Постановления указанного спорного вопроса, что и будет служить для судей ориентиром при разрешении аналогичных дел.

Значение судебной практики в правовой системе России, безусловно, возрастает. Она является ориентиром для судей и обоснованно претендует на роль источника права. В то же время необходимо обеспечить единство законности на всей территории государства [6], что требует от судей более взвешенного и ответственного подхода в принятии решений, особенно на уровне высшей судебной инстанции.

Авторы считают, что в данной работе новым является сравнительное исследование судебной практики по делам о разделе совместно нажитого имущества бывших супругов и высказывается точка зрения о пути устранения коллизий.

Список литературы

1. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 55-КГ15-5 [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=1383160 (дата обращения: 11.11.2017).
2. Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 13 ноября 2014 г. по делу № 33-1804/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SODV;n=47276-0> <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SODV;n=47276#0> (дата обращения: 14.11.2017).
3. Определение Приморского краевого суда от 31 марта 2015 г. по делу № 33-2605 [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SODV;n=62934-0> <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SODV;n=62934#0> (дата обращения: 14.11.2017).
4. *Труш Ж.С.* Особенности осуществления и прекращения права собственности супругов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2013.
5. *Пастухова С.О.* Особенности гражданско-правового регулирования имущественных отношений супругов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005.
6. Нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права является одним из оснований для отмены судебных актов в порядке надзора в соответствии с п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ.

SOME OF THE ISSUES OF LAW ENFORCEMENT ON THE DIVISION OF JOINT PROPERTY BETWEEN THE FORMER SPOUSES

Milusheva T.V.,

*Dr. Jurid. Sciences, docent, head of chair civil law and procedure
Ranepa Volga management Institute named after P. A. Stolypin,*

Yakovleva A.P.,

*Cand. the faculty of law. Sciences, Assoc. the Department of civil law and process
Ranepa Volga management Institute named after P. A. Stolypin*

In this article we are talking about discussion points that arise in the process of division of property of spouses whose marriage has been dissolved. Analyze judicial practice, the argument in favor of using in such cases the General provisions on the regime of joint property of spouses does not change until it is divided or determine it a share.

Keywords: spouses, former spouses, joint property of spouses, divorce, division of marital property