

УДК 378.126

## РАСШИРЕННАЯ ТРАКТОВКА ЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНА ТОЖДЕСТВА ДЛЯ СОВРЕМЕННЫХ СТУДЕНТОВ: МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ, ДИДАКТИЧЕСКИЙ И ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ

Гусев Дмитрий Алексеевич<sup>1,3</sup>,  
д-р филос. наук, профессор,  
e-mail: gusev.d@bk.ru,

Минайченкова Екатерина Игоревна<sup>2</sup>,  
канд. пед. наук,  
e-mail: eminauchenkova@miiv.ru,

Потатуров Василий Александрович<sup>2</sup>,  
канд. ист. наук, профессор,  
Почетный работник сферы образования Российской Федерации,  
e-mail: vpotaturov1947@mail.ru,

<sup>1</sup>Московский педагогический государственный университет, г. Москва, Россия

<sup>2</sup>Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

<sup>3</sup>Институт права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва, Россия

Значение курса логики в системе высшего и даже среднего образования трудно переоценить, т.к. изучение этой дисциплины открывает широкие возможности актуализации межпредметных связей, реализации образовательных, развивающих и воспитательных целей обучения, повышения познавательного интереса обучающихся и их мотивации к образованию и самообразованию. Объектом исследования является расширенная трактовка закона тождества, выходящая за рамки формальной логики. Предметом исследования является применение расширенной трактовки логического закона тождества для реализации не только дидактических, но и воспитательных, а также мировоззренческих целей и задач высшего образования. Целью работы является обоснование возможности интерпретации закона тождества не только как формально логического принципа правильного мышления, но и, – намного шире, – как одного из законов человеческого бытия. Методами исследования являются педагогическое наблюдение, эмпирическое обобщение, дедуктивно и индуктивно организованные выводы, умозаключения по аналогии, абстрагирование, идеализация, мысленный эксперимент и сравнительный анализ. Результатом работы и одним из ее выводов является положение, согласно которому широкий спектр образовательных возможностей зависит не только и не столько от самой науки и соответствующей ей вузовской дисциплины, сколько от того, что и как расскажет (преподнесет) преподаватель своим студентам в рамках учебных занятий. Авторы статьи предпринимают попытку раскрыть и обосновать данное утверждение на примере изучения в курсе логики такого важного ее закона, как закон тождества, – каким образом возможно просто, понятно, ясно и даже увлекательно объяснить этот закон и его роль в мышлении и речи, а также показать, что его действие, возможно, далеко выходит за рамки формальной логики и находит свое выражение и проявление в самых различных областях человеческой жизни. Областью применения результатов исследования являются образовательные многоплановые взаимодействия как в средней, так и в высшей школе.

**Ключевые слова:** логика, основные законы логики, тождество, закон тождества, построение учебного материала, дидактика, образовательные взаимодействия, мотивация, познавательный интерес

## EXTENDED INTERPRETATION OF THE LOGICAL LAW OF IDENTITY FOR MODERN STUDENTS: IDEOLOGICAL, DIDACTIC AND EDUCATIONAL ASPECTS

**Gusev D.A.<sup>1,3</sup>,**

*doctor of philosophy sciences, professor,  
e-mail: gusev.d@bk.ru,*

**Minaychenkova E.I.<sup>2</sup>,**

*candidate of pedagogical sciences,  
e-mail: eminaychenkova@muiiv.ru,*

**Potaturov V.A.<sup>2</sup>,**

*candidate of historical sciences, professor,  
Honorary worker of the sphere of education of the Russian Federation,  
e-mail: vpotaturov1947@mail.ru,*

<sup>1</sup>*Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia*

<sup>2</sup>*Moscow Witte University, Moscow, Russia*

<sup>3</sup>*Institute of Law and National Security of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia*

*It is difficult to overestimate the importance of the logic course in the system of higher and even secondary education, since the study of this discipline opens up wide opportunities for updating interdisciplinary connections, implementing educational, developmental and educational learning goals, increasing the cognitive interest of students and their motivation for education and self-education. The object of the study is an extended interpretation of the law of identity that goes beyond formal logic. The subject of the study is the application of an extended interpretation of the logical law of identity for the implementation of not only didactic, but also educational, as well as ideological goals and objectives of higher education. The purpose of the work is to substantiate the possibility of interpreting the law of identity not only as a formally logical principle of correct thinking, but also, much more broadly, as one of the laws of human existence. The research methods are pedagogical observation, empirical generalization, deductively and inductively organized conclusions, conclusions by analogy, abstraction, idealization, thought experiment and comparative analysis. The result of the work and one of its conclusions is the position according to which a wide range of educational opportunities depends not only and not so much on the science itself and the corresponding university discipline, but on what and how the teacher will tell (present) to his students as part of the training sessions. The authors of the article attempt to reveal and substantiate this statement by the example of studying such an important law of logic as the law of identity in the course of logic – how it is possible to simply, clearly, clearly and even fascinatingly explain this law and its role in thinking and speech, as well as to show that its effect may go far beyond it goes beyond formal logic and finds its expression and manifestation in the most diverse areas of human life. The scope of application of the research results is educational multidimensional interactions in both secondary and higher education.*

**Keywords:** logic, basic laws of logic, identity, law of identity, construction of educational material, didactics, educational interactions, motivation, cognitive interest

DOI 10.21777/2500-2112-2022-3-27-32

### Введение

Логика, согласно одному из ее наиболее простых определений – наука о формах и законах правильного мышления, причем под «правильным мышлением» понимается не действительная истинность или ложность мыслей в смысле их соответствия или несоответствия действительности, а только правильное их построение, или организация, когда из истинных исходных суждений (о которых договорились, что они истинные) можно гарантированно получить истинный вывод. Логика как дис-

циплина, изучаемая в вузе, присутствует в учебных планах далеко не всех университетов, институтов, факультетов, направлений и профилей подготовки; а между тем ее образовательное значение достаточно велико – именно в курсе и процессе изучения логики возможно реализовать межпредметные связи, образовательные, развивающие и воспитательные цели обучения, повысить познавательный интерес учащихся и уровень их мотивации [1].

Однако все перечисленное зависит не столько от содержания самой науки логики как таковой и соответствующей дисциплины для изучения, сколько от построения преподавателем образовательных взаимодействий со студентами. Ни для кого не секрет, что не только в случае с логикой, но и применительно ко всем вообще дисциплинам и курсам любой учебный материал можно сделать сложным, непонятным, сумбурным, скучным, схоластическим, оторванным от жизни и, тем самым, привить студентам устойчивую неприязнь к некоей науке или области знания. В то же время можно сделать учебный материал простым, понятным, ясным, «прозрачным», ярким, интересным, увлекательным, жизненным и, тем самым, привить студентам любовь к определенной науке и шире – к процессу обучения, образования и самообразования [2].

Поскольку логика – наука о формах и законах правильного мышления, то основное ее содержание посвящено трем формам мышления – понятию, суждению и умозаключению, а также – наиболее важным законам мышления – закону тождества, противоречия, исключенного третьего, достаточного основания.

По мнению авторов, среди основных законов логики особенно следует отметить закон, который обычно упоминается первым, – закон тождества, т.к. другие логические законы возможно рассматривать как вытекающие из него или на нем базирующиеся.

В предлагаемой вниманию читателя статье авторы предпринимают попытку показать, каким именно образом возможно объяснить студентам сущность закона тождества, его роль не только в мышлении и речи, но и вообще – в человеческой жизни и, тем самым, обосновать возможность реализации не только образовательных и развивающих (дидактических) целей, но и воспитательных, которые являются тесно связанными с важной задачей формирования мировоззрения и системы жизненной навигации личности, – в такой, казалось бы, далекой от мировоззренческих вопросов и проблем области, как формальная логика [3; 4].

### 1. Равное должно быть равным, а неравное – неравным, или Закон тождества за пределами формальной логики

Согласно наиболее часто встречающемуся определению, закон тождества представляет собой «принцип постоянства или принцип сохранности предметного и смыслового значений суждений (высказываний) в некотором заведомо известном или подразумеваемом контексте (в выводе, доказательстве, теории)»<sup>1</sup>. Скорее всего, читатель согласится с тем, что такое определение для студента звучит и не вполне понятно и, конечно же, сухо, скучно, безжизненно, неинтересно; а ведь, по справедливому замечанию И.В. Гете, «каждый слышит лишь то, что он понимает». К этому вполне возможно было бы добавить, что каждый слышит только то, что ему хоть как-то может быть интересно, что для него имеет хотя бы какое-то отношение к его жизни.

По словам создателя логики Аристотеля, закон тождества говорит о том, что «...иметь не одно значение – значит не иметь ни одного значения; если же у слов нет (определенных) значений, тогда утрачена всякая возможность рассуждать друг с другом, а в действительности – и с самим собой; ибо невозможно ничего мыслить, если не мыслить (каждый раз) что-нибудь одно»<sup>2</sup>.

Наиболее же просто и понятно сказать о том, что такое закон тождества, можно, отметив, что, согласно этому закону, *любая мысль должна быть тождественна самой себе*, т.е. она должна быть ясной и определенной. Например, если мы обратимся к очень простому, на первый взгляд, высказыванию:

<sup>1</sup> Закон тождества. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Закон\\_тождества](https://ru.wikipedia.org/wiki/Закон_тождества) (дата обращения: 14.01.2022). – Текст: электронный.

<sup>2</sup> Гусев Д.А. Логика: учеб. пособие. – М., 2010. – С. 209.

«Ученики прослушали учителя», то увидим, что без дополнительных комментариев ни один человек на свете не сможет ответить на вопрос, о чем идет речь в этой, казалось бы, незамысловатой фразе. Почему? Потому что ее можно понимать различными способами – то ли ученики все внимательно слушали и восприняли, то ли они все пропустили мимо ушей; иначе – высказывание является двусмысленным и поэтому неясным. В данном случае как раз и нарушается закон тождества, потому что высказывание *одно*, а возможных смыслов у него, как минимум, *два*, а *один не равен двум*, или *два не равно одному* ( $1 \neq 2$ ), налицо нарушение, или отсутствие тождества.

Может показаться, причем это достаточно часто утверждается, что закон тождества говорит только об определенности нашего мышления, его ясности, недвусмысленности или однозначности. Так ли это? Закон тождества можно было бы сформулировать, помимо тех вариантов, которые были упомянуты выше, еще и следующим образом, – *равное должно быть равным, а неравное – неравным*; при этом понятно, что когда *равное представляется как неравное, а неравное – как равное*, тогда имеет место не что иное, как нарушение закона тождества. Здесь можно возразить, что такого рода утверждение настолько очевидно, что возможно ли вообще возводить его в ранг одного из основных законов логики [5].

Принцип или правило равности равного и неравности неравного действительно является очень простым, очевидным, аксиоматичным и представляет собой некую базовую интуицию нашего ума. Однако это простое правило нарушается нами настолько часто и с таким «завидным» упорством и постоянством, что именно о нем – очевидном правиле – следует постоянно напоминать человеку, точно так же, как и, например, – об императиве: «Не руби сук, на котором сидишь». Вряд ли найдется на свете человек, который не знал бы об этом правиле или не понимал бы его, но так же, скорее всего, не найдется на свете человека, который в своей жизни не нарушал бы его достаточно часто или даже постоянно. Иначе говоря, мы все очень хорошо знаем, что нельзя рубить сук, на котором сидишь, и почему-то постоянно, к нашему удивлению и недоумению, рубим его, а потом удивляемся, почему упали и ушиблись, если даже не разбились. Почему так происходит, что все это значит, и как это понимать, – что, находясь в здравом уме и твердой памяти, мы живем, чаще всего, будто бы как раз не находимся ни в том, ни в другом, – это тема другой статьи, не менее важной и интересной. Мы же вернемся к закону тождества и посмотрим, как он может выходить далеко за пределы формальной логики на просторы нашей такой непростой, запутанной и, как следствие, не очень-то счастливой жизни [6].

Итак, равное должно быть равным, а неравное – неравным, в противном случае нарушается закон тождества. Теперь представим себе, что некто дал кому-то какое-то обещание (обозначим это событие через единицу – 1) и выполнил обещанное, – что обещал, то и выполнил (это событие, несомненно, также является единицей – 1), единица равна единице. Далее допустим, что некто не обещал кому-то что-то (обозначим это событие через ноль – 0) и не выполнял того, что не обещал (это событие, несомненно, также является нулем – 0), ноль равен нулю. И в первом, и во втором случае имеет место ситуация тождества:  $1 = 1$  и  $0 = 0$ . А теперь представим себе, что некто дал кому-то какое-то обещание (обозначим это событие через единицу – 1) и не выполнил обещанное, – обещал, но не выполнил (это событие, несомненно, является нулем – 0) – налицо нарушение закона тождества, т.к. единица – это не ноль, и наоборот:  $1 \neq 0$ .

Представим себе, что два человека договорились встретиться, например, в 12.00 часов, а один из них пришел на встречу не в 12.00 часов, а в 12.30 и, вместо того, чтобы извиниться, объяснить причину (которая должна быть действительно уважительной), говорит примерно следующее: «Ну, подумаешь, ты меня подождал лишние 30 минут, тебе что, – было сложно, с тобой же ничего такого не случилось...». Когда он так говорит, то, возможно, незаметно для себя *отождествляет нетождественные* объекты – временные отметки – 12.00 и 12.30 ( $12.00 \neq 12.30$ ). Иначе говоря, если люди договорились встретиться в 12.00, то на встречу надо было прийти, не нарушая тождества, именно в 12.00 ( $12.00 = 12.00$ ); когда же кто-то из них *запросто* приходит на встречу в 12.30 и искренне считает, что это вполне возможно, нормально, само собой разумеется, и в этом *нет ничего такого*, то, в данном случае, он нарушает закон тождества, т.к. 12.30 – это не 12.00, и наоборот.

Представим себе, что кто-то, забыв, например, свою физкультурную форму, попросил у товарища одолжить ему запасной комплект для предстоящего выступления и получил его – чистым, выглаженным и аккуратно сложенным; потом, воспользовавшись этой формой на соревнованиях или выступле-

ниях, возвращает ее ему – грязной и мятой, предполагая, что иначе и быть не может, – я же формой пользовался, вот она теперь и грязная, и мятая, но я же ее возвращаю, сначала взял на время, и вот теперь возвращаю. В этом случае он, несомненно, нарушает не просто жизненные императивы поведения, отношения к людям, этические нормы, правила приличия и т.д., но и нарушает принцип тождества, ведь взятое чистым и поглаженным должно быть возвращено точно таким же – чистым и поглаженным, т.к. первое тождественно второму. Когда же он берет чистое и поглаженное, но возвращает грязное и мятое, он, возможно, даже не зная об этом, нарушает закон тождества, т.к. первое как раз не тождественно второму; или, говоря иначе, *считая возможным вернуть грязное и мятое вместо чистого и поглаженного*, он *отождествляет нетождественные* объекты.

Наконец, вспомним, что, например, наличие прав предполагает и наличие обязанностей, в то время как отсутствие обязанностей предполагает и отсутствие прав. Здесь мы наблюдаем ситуацию тождества: если есть права, то есть обязанности (наличие прав тождественно наличию обязанностей), если нет прав, то нет и обязанностей (отсутствие прав тождественно отсутствию обязанностей). Однако насколько часто можно встретиться с такой ситуацией, когда мне нравится, что у меня есть права, но при этом не нравится, что у меня есть обязанности. Ведь мои права – это когда мне кто-то что-то должен, а мои обязанности – это когда я кому-то что-то должен. Так вот, когда мне должны, – это, конечно же, очень хорошо, и я этого хочу, но когда должен я, то это плохо, и я этого не хочу. В данном случае происходит не что иное, как опять же, нарушение принципа тождества, – когда я хочу, чтобы у меня были права, но при этом не было обязанностей, *я отождествляю нетождественные объекты, или ситуации*, т.к. наличие прав как раз не тождественно отсутствию обязанностей. Не об этом ли идет речь в таких знаменитых высказываниях фольклорно-философского характера, как «любишь кататься, люби и саночки возить», «без труда не выловишь и рыбку из пруда», «назвался груздем, полезай в кузов», «как аукнется, так и откликнется», «что посеешь, то и пожнешь» и т.п. Мы предлагаем читателю далее самостоятельно привести примеры из различных областей жизни человека и общества, иллюстрирующие многочисленные и разнообразные нарушения принципа тождества, который, как видим, действительно выходит далеко за пределы формальной логики [7].

Итак, основная мысль и главная идея, не теряющая свою актуальность со временем, которой хотели поделиться авторы, заключается в том, что любой учебный материал, на первый взгляд, – согласно традиционной манере его представления и изложения, – сложный, скучный, безжизненный и неинтересный, вполне возможно, при определенных педагогических, дидактических, методических и психологических усилиях превратить в простой, нескудный, приближенный к жизни и интересный [8]. Однако для этого следует помнить, что, по словам поэта:

«Поэзия – та же добыча радия.  
В грамм добыча, в год труды.  
Изводишь единого слова ради  
Тысячи тонн словесной руды».

Здесь мы можем отметить, что не только поэзия, но и преподавательская деятельность по построению и изложению учебного материала студентам – это «та же добыча радия», когда действительно надо потратить немало времени и сил для понимания того, *что именно* и – особенно – *как* рассказать обучающимся, чтобы их учебные встречи с преподавателем были не напрасными. Знаменитые слова В.В. Маяковского можно считать своеобразным *антилайфхаком для преподавателей*, который является, к сожалению для сторонников традиционного подхода к вузовскому образованию, но – к счастью для студентов на все времена, – единственным путем повышения их мотивации, познавательного интереса и – действительно результативного изучения различных наук в виде прочно усвоенных знаний и реально сформированных умений и навыков.

### Заключение

В работе представлена методика преподавания логики, позволяющая связать абстрактное знание с практикой и раскрыть мировоззренческое значение логического знания. Задача преподавателя видит-

ся в том, чтобы интерпретировать и представить законы логики не только как принципы правильного мышления, но и как законы индивидуального и общественного бытия человека, реализовав тем самым воспитательный потенциал преподаваемой дисциплины. Показано, что подобный подход способствует преодолению демотивации студентов, изучающих логику. Полученные результаты могут найти практическое применение в разработке инновационных, основанных на диалоге, практико-ориентированных подходов в преподавании логики и других философских дисциплин в вузе.

#### Список литературы

1. *Потатуров В.А.* Новой России – новое гуманитарное образование // Образовательные ресурсы и технологии. – 2014. – № 5 (8). – С. 167–175.
2. *Гусев Д.А., Минайченкова Е.И., Суслов А.В.* «Основной вопрос философии» для современных студентов: мировоззренческий и дидактический аспекты // Образовательные ресурсы и технологии. – 2021. – № 2 (35). – С. 79–93.
3. *Фролова А.А.* Шаг вперед, два шага назад: к вопросу об инновациях и традициях в образовательном процессе // Наука и школа. – 2015. – № 4. – С. 126–134.
4. *Гатиатуллина Э.Р.* Горек ли корень учения? Или к вопросу о личности педагога в образовательном процессе // Современное образование. – 2015. – № 2. – С. 20–44.
5. *Гусев Д.А.* Почему школьники и студенты не хотят учиться? Или «Цепная реакция схоластики» // Развитие современного общества: вызовы и возможности: материалы XVII Международной научной конференции: в 4 ч. – М., 2021. – С. 312–323.
6. *Гусев Д.А., Потатуров В.А.* Аналогия как дидактическое средство // Педагогика и просвещение. – 2019. – № 3. – С. 92–103.
7. *Волкова Е.Г.* Основные проблемы преподавания философии в вузе // Современное образование. – 2015. – № 2. – С. 80–115.
8. *Гатиатуллина Э.Р.* «Доктор занимательных наук», или о книгах Я.И. Перельмана в контексте проблематики современного образования // Педагогика и просвещение. – 2015. – № 1. – С. 88–94.

#### References

1. *Potaturov V.A.* Novoj Rossii – novoe gumanitarnoe obrazovanie // Obrazovatel'nye resursy i tekhnologii. – 2014. – № 5 (8). – S. 167–175.
2. *Gusev D.A., Minajchenkova E.I., Suslov A.V.* «Osnovnoj vopros filosofii» dlya sovremennyh studentov: mirovozzrencheskij i didakticheskij aspekt // Obrazovatel'nye resursy i tekhnologii. – 2021. – № 2 (35). – S. 79–93.
3. *Frolova A.A.* Shag vpered, dva shaga nazad: k voprosu ob innovacijah i tradiciyah v obrazovatel'nom processe // Nauka i shkola. – 2015. – № 4. – S. 126–134.
4. *Gatiatullina E.R.* Gorek li koren' ucheniya? Ili k voprosu o lichnosti pedagoga v obrazovatel'nom processe // Sovremennoe obrazovanie. – 2015. – № 2. – S. 20–44.
5. *Gusev D.A.* Pochemu shkol'niki i studenty ne hotyat uchit'sya? Ili «Cepnaya reakciya skholastiki» // Razvitiye sovremennogo obshchestva: vyzovy i vozmozhnosti: materialy XVII Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii: v 4 ch. – M., 2021. – S. 312–323.
6. *Gusev D.A., Potaturov V.A.* Analogiya kak didakticheskoe sredstvo // Pedagogika i prosveshchenie. – 2019. – № 3. – S. 92–103.
7. *Volkova E.G.* Osnovnye problemy prepodavaniya filosofii v vuze // Sovremennoe obrazovanie. – 2015. – № 2. – S. 80–115.
8. *Gatiatullina E.R.* «Doktor zanimatel'nyh nauk», ili o knigah Ya.I. Perel'mana v kontekste problematiki sovremennogo obrazovaniya // Pedagogika i prosveshchenie. – 2015. – № 1. – S. 88–94.