

УДК 373.5

РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО МОНИТОРИНГА PISA КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА ТРУДОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

Оздарбиев Рамзан Гусайнович,

*аспирант кафедры экономики и управления на предприятиях малого и среднего бизнеса,
e-mail: a.fem@yandex.ru,*

*Московский государственный университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет),
г. Москва*

В статье рассматриваются вопросы применения принципа управления по результатам в системе оплаты труда в общем образовании. Автором предложено использовать результаты международного образовательного мониторинга PISA в качестве индикаторов эффективности труда педагогического персонала при проведении анализа трудовых показателей. Показано, что результаты, показанные российскими школьниками, примерно соответствуют средним результатам по исследованию в целом, однако пока остаются ниже, чем в среднем по группе стран ОЭСР. Улучшение показателей возможно за счет организации факультативных занятий, за проведение которых педагогам должна начисляться стимулирующая надбавка к зарплате, размер которой зависит от результатов, показанных учениками в исследовании PISA. Предлагаемый подход существенно повысит качество общего образования и эффективность труда педагогического персонала.

Ключевые слова: управление по результатам, проведение анализа трудовых показателей, эффективность труда персонала, качество образования, система оплаты труда педагогических работников

THE RESULTS OF INTERNATIONAL EDUCATIONAL MONITORING, THE PISA AS A TOOL FOR THE ANALYSIS OF LABOR INDICATORS OF PEDAGOGICAL WORKERS

Ozdarbiyev R.G.,

postgraduate student

*of the Department of Economics and management at the enterprises of small and medium business,
e-mail: a.fem@yandex.ru,*

*Moscow State University of Technology and Management named
after K.G. Razumovsky (the First Cossacs University)*

The article deals with the application of the principle of management of the results in the pay system in General education. The author proposes to use the results of international educational monitoring PISA as indicators of the effectiveness of teaching staff in the analysis of labor indicators. It is shown that the results shown by Russian schoolchildren approximately correspond to the average results of the study as a whole, but still remain lower than the average for the group of OECD countries. Improvement of indicators is possible through the organization of elective classes, for which teachers should be awarded a stimulating salary Supplement, the amount of which depends on the results shown by students in the PISA study. The proposed approach will significantly improve the quality of General education and the efficiency of teaching staff.

Keywords: performance management, effectiveness of personnel, quality of education, the system of remuneration of teachers

DOI 10.21777/2500-2112-2018-2-13-18

Московский государственный университет технологий и управления (МГУТУ) им. К.Г. Разумовского в своих научных исследованиях уделяет значительное внимание различным аспектам обеспечения качества образования. Приоритетными при этом являются вопросы совершенствования учебного процесса за счет применения инновационных методов и средств обучения, повышения эффективности работы педагогического персонала, стимулирования интереса обучающихся к достижению конкретных результатов. Образовательный процесс в условиях рыночной экономики непременно должен оцениваться в экономических категориях, поскольку получение профессионального образования индивидом может рассматриваться как собственный высоко rentable инвестиционный проект с достаточно кратким (1–2 года) сроком окупаемости [6]. Также отмечены серьезные перспективы развития российского рынка платных образовательных услуг, в т.ч. – по направлению «Менеджмент» [10]. Анализ финансовой деятельности ведущих вузов показал, что стоимость их образовательных услуг сильно коррелирует с занимаемыми позициями в авторитетных университетских рейтингах [11]. Причем отмеченная тенденция характерна как для зарубежных, так и для отечественных университетов [8]. Соответственно актуальной представляется задача продвижения российских вузов на достойные места в ведущих мировых рейтингах, однако для успешного ее решения необходимы не только значительные финансовые ресурсы, но и эффективная работа персонала – как педагогическая, так и научно-исследовательская [12]. Немаловажным фактором продвижения университетского рейтинга являются высокие показатели студентов в учебе, стимулировать их усилия в данном направлении можно за счет грамотно проводимой руководством вуза стипендиальной политики [7]. В МГУТУ разработана комплексная методика начисления повышенной академической стипендии, обеспечивающая стимулирование учебной, научной, общественной, а также спортивной активности студентов [9]. Перечисленные выше направления деятельности объединяет принцип направленности на достижение конкретных целей, реализуемый через известный подход управления по результатам [13].

Следует иметь в виду, что базовые знания будущие студенты получают за школьной скамьей, поэтому усилия вузов по подготовке высококвалифицированных специалистов не будут успешны без эффективно реализованного предшествующего общеобразовательного этапа. Общероссийским критерием оценки качества общеобразовательной подготовки являются результаты ЕГЭ, однако в силу ряда объективных причин Министерство образования и науки РФ в последние годы не размещает их в открытом доступе. В связи с этим в качестве показателя качества подготовки старших школьников могут быть использованы результаты мониторинга PISA (Programme for International Student Assessment – Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся), проводимого Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Российские школьники регулярно участвуют в исследовании PISA начиная с 2000 г., результаты мониторинга размещаются в открытом доступе на сайте Центра оценки качества образования Российской академии образования (ЦОКО РАН) [5]. Результаты мониторинга представляются в виде рейтинга, места в котором распределяются в соответствии с количеством баллов, получаемых в ходе выполнения тестовых заданий по математике, естественнонаучным дисциплинам и работе с текстом. Участники рейтинга делятся на три группы: с результатами выше, равными и ниже показанных странами-членами ОЭСР.

Оценим качество подготовки российских школьников на основании показателей их участия в мониторинге PISA в 2000–2015 гг. Результаты исследований грамотности чтения, математикой и естественнонаучной представлены в таблицах 1, 2 и 3 соответственно.

Таблица 1 – Результаты исследования PISA грамотности чтения в 2000–2015 гг.

№ п/п	Показатель	Год					
		2000	2003	2006	2009	2012	2015
1	Число стран-участниц исследования	32	40	57	65	65	70
2	Балл, полученный РФ	462	442	440	459	475	495
3	Высший балл	546	543	556	556	570	535
4	Отношение показателей строк 2 и 3, отн. ед.	0,846	0,814	0,791	0,825	0,833	0,925
5	Средний балл	493	480	459	464	474	461
6	Отношение показателей строк 2 и 5, отн. ед.	0,937	0,921	0,959	0,989	1,002	1,074

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА

7	Низший балл	396	375	285	314	384	347
8	Отношение показателей строк 2 и 7, отн. ед.	1,167	1,179	1,544	1,462	1,237	1,426
9	Средний балл по группе стран с результатами выше ОЭСР	523	521	518	516	521	510
10	Отношение показателей строк 2 и 9, отн. ед.	0,883	0,848	0,849	0,889	0,912	0,971
11	Средний балл по группе стран с результатами равными ОЭСР	501	494	493	495	496	495
12	Отношение показателей строк 2 и 11, отн. ед.	0,922	0,895	0,892	0,927	0,958	1,000
13	Средний балл по группе стран с результатами ниже ОЭСР	466	440	425	433	445	431
14	Отношение показателей строк 2 и 13, отн. ед.	0,991	1,004	1,035	1,060	1,067	1,148
15	Отношение показателей строк 11 и 5, отн. ед.	1,016	1,029	1,074	1,067	1,046	1,074

Таблица 2 – Результаты исследования PISA математической грамотности в 2000–2015 гг.

№ п/п	Показатель	Год					
		2000	2003	2006	2009	2012	2015
1	Число стран-участниц исследования	32	40	57	65	65	70
2	Балл, полученный РФ	478	468	476	468	482	494
3	Высший балл	557	550	549	600	613	564
4	Отношение показателей строк 2 и 3, отн. ед.	0,858	0,851	0,867	0,780	0,786	0,876
5	Средний балл	493	485	469	468	473	461
6	Отношение показателей строк 2 и 5, отн. ед.	0,970	0,965	1,015	1,000	1,019	1,072
7	Низший балл	334	356	311	331	368	328
8	Отношение показателей строк 2 и 7, отн. ед.	1,431	1,315	1,530	1,414	1,310	1,506
9	Средний балл по группе стран с результатами выше ОЭСР	527	528	525	530	523	518
10	Отношение показателей строк 2 и 9, отн. ед.	0,907	0,886	0,907	0,883	0,922	0,954
11	Средний балл по группе стран с результатами равными ОЭСР	498	502	499	495	494	493
12	Отношение показателей строк 2 и 11, отн. ед.	0,960	0,932	0,954	0,945	0,976	1,002
13	Средний балл по группе стран с результатами ниже ОЭСР	449	443	430	426	436	423
14	Отношение показателей строк 2 и 13, отн. ед.	1,066	1,056	1,107	1,099	1,105	1,168
15	Отношение показателей строк 11 и 5, отн. ед.	1,010	1,035	1,064	1,058	1,044	1,069

Таблица 3 – Результаты исследования PISA естественнонаучной грамотности в 2000–2015 гг.

№ п/п	Показатель	Год					
		2000	2003	2006	2009	2012	2015
1	Число стран-участниц исследования	32	40	57	65	65	70
2	Балл, полученный РФ	460	489	479	478	486	487
3	Высший балл	552	548	563	575	580	556
4	Отношение показателей строк 2 и 3, отн. ед.	0,833	0,892	0,851	0,831	0,838	0,876
5	Средний балл	493	488	475	472	479	466
6	Отношение показателей строк 2 и 5, отн. ед.	0,933	1,002	1,008	1,013	1,015	1,045
7	Низший балл	375	385	322	330	373	332
8	Отношение показателей строк 2 и 7, отн. ед.	1,227	1,270	1,488	1,448	1,303	1,467
9	Средний балл по группе стран с результатами выше ОЭСР	528	526	524	527	528	517
10	Отношение показателей строк 2 и 9, отн. ед.	0,871	0,930	0,914	0,907	0,920	0,942
11	Средний балл по группе стран с результатами равными ОЭСР	498	499	499	500	499	494
12	Отношение показателей строк 2 и 11, отн. ед.	0,924	0,980	0,960	0,956	0,974	0,986
13	Средний балл по группе стран с результатами ниже ОЭСР	460	456	437	436	444	430
14	Отношение показателей строк 2 и 13, отн. ед.	1,000	1,072	1,096	1,096	1,095	1,133
15	Отношение показателей строк 11 и 5, отн. ед.	1,010	1,022	1,050	1,060	1,042	1,060

Из табличных данных видно, что:

1. Российские школьники смогли достичь среднего по группе стран ОЭСР уровня результатов в естественнонаучной грамотности в 2003 г., в математической грамотности – в 2006 г., а в грамотности чтения – только к 2012 г. (строки 6 таблиц 1, 2, 3). Для РФ, долгое время сохранявшей статус «са-

мой читающей страны мира», результаты участия в мониторинге не могут быть признаны успешными. Причина явления в том, что тестовые задания PISA являются нестандартными для отечественной средней школы и подразумевают наличие у тестируемого способности к анализу текста. Для улучшения результатов необходима практика факультативных занятий со старшеклассниками, ориентированных на достижение соответствующих навыков (это облегчит им в недалеком будущем освоение дисциплин гуманитарного цикла в вузе). Очевидно, в зарплате школьных учителей должна присутствовать соответствующая надбавка за организацию дополнительных занятий, причем ее размер должен зависеть не только от объема нагрузки, но и от достигнутых результатов.

2. Даже без проведения математического анализа очевидна тенденция снижения среднего балла исследования с увеличением числа его участников, причем по всем тем видам испытаний. (строки 1 и 5 таблиц 1, 2 и 3). С учетом этого достижение Россией оценки на уровне среднего балла является не столь значимым успехом. Гораздо существеннее достижение в 2015 г. уровня среднего балла по странам ОЭСР по чтению и математике. Вместе с тем, по естественнонаучной грамотности данный рубеж пока не достигнут, несмотря на 15-летний опыт участия РФ в исследовании PISA (строки 12 таблиц 1, 2 и 3).

Более тщательный анализ ситуации возможен на основании получения уравнений регрессии «показатель-год» на временном отрезке 2000–2015 гг., однако целесообразнее провести данное специализированное исследование в отдельной работе. Пока же можно утверждать, что показатели качества образовательного процесса как в высшей, так и в средней школе достаточно тесно связаны. Для повышения эффективности как первого, так и второго необходимо активно применять принцип управления по результатам [13]. В отношении средних общеобразовательных школ целевыми индикаторами такого подхода могут выступать результаты участия в международном мониторинге PISA, при этом на начальном этапе необходимо ориентироваться на достижение уровня оценок, соответствующего среднему по группе стран ОЭСР (строки 11 таблиц 1, 2 и 3), а в дальнейшем – на уровень сильнейших стран (строки 9 таблиц 1, 2 и 3). Достижение оговоренных рубежей немыслимо без соответствующей материальной стимуляции, обеспечивающей повышение эффективности работы педагогического персонала в части обеспечения качества образовательного процесса. Речь может вестись о совершенствовании системы оплаты труда учителей путем введения стимулирующих надбавок, связанных с результатами, показанными учениками, в первую очередь – в мониторинге PISA. Следует отметить, что наиболее распространенная в современном отечественном общем образовании модель формирования оклада учителей – «Базовый оклад плюс» – предоставляет весьма широкие возможности для начисления различных по своей природе стимулирующих выплат, в т.ч. – и основанных на принципе управления по результатам [4]. Предлагаемая мера весьма актуальна в свете поставленной Президентом РФ задачи доведения зарплаты педагогических работников общего образования до уровня, соответствующего средней зарплате по экономике в целом [14]. Анализ динамики зарплат педагогов показывает, что достигнутый на рубеже 2015–2016 гг. паритет не является стабильным и долговременным [1]. Однако выполнение президентских требований в отношении оплаты труда педагогических работников важно не только в свете обеспечения качества учебного процесса. Оговоренный уровень зарплаты гарантирует вхождение социальной прослойки учителей в состав российского среднего класса, что будет способствовать стабильности в обществе [2]. Исследованиями МГУТУ показано, что фактические объемы бюджетного финансирования являются достаточными для выполнения требований относительно зарплаты педагогических работников, однако несовершенство процессов распределения приводит к тому, что выделяемые средства не доходят до конечного адресата, т.е. до общеобразовательных школ [3]. Как следствие, представители российского педагогического сообщества не отмечают улучшения своего материального положения при переходе на новую систему оплаты труда [15]. Все это говорит о том, что принцип управления по результатам должен быть распространен и на региональные системы управления общим образованием в субъектах РФ. Применение данного принципа подразумевает выделение дополнительных объемов финансирования лишь тем муниципальным образованиям, которые показали результаты участия в мониторинге PISA на уровне выше, чем средний по региону. Аналогичный подход должен применяться и при выделении дополнительных средств общеобразовательным учреждениям внутри муниципальных образований.

Заключение

Результаты проведенного исследования свидетельствуют, что принцип управления по результатам недостаточно активно применяется в отечественном общем образовании, в т.ч. и в системе оплаты труда педагогических работников. Одним из узких мест при применении данного принципа является трудность установления трудовых показателей деятельности персонала, не зависящих от субъективного мнения директоров общеобразовательных учреждений. В качестве таких объективных показателей могут быть использованы результаты международного образовательного мониторинга PISA, в котором российские школьники участвуют с 2000 г. На материалах мониторинга 2000–2015 гг. показано, что целевым индикатором может служить средний балл, показываемый странами-участницами, входящими в группу ОЭСР. Соответствие результатов российских участников целевому индикатору объективно характеризует успешность профессиональной деятельности учителя, что соответствующим образом отражается в стимулирующей части его зарплаты. Наибольшие возможности для реализации предлагаемого подхода предоставляет модель формирования зарплаты «Базовый оклад плюс», получившая самое широкое распространение в регионах РФ. Применение принципа управления по результатам позволит существенно улучшить как материальное положение педагогических работников, так и качество общего образования.

Список литературы

1. *Иванова В.Н., Оздарбиев Р.Г., Таточенко А.Л.* Зарплата педагогических работников в сфере общего образования: оценка сроков достижения паритета со средней зарплатой в экономике на основе анализа динамики временных рядов показателей. *Экономические науки.* – 2017. – № 152. – С. 25–30.
2. *Иванова В.Н., Оздарбиев Р.Г., Таточенко А.Л.* Российские учителя: перспективы вхождения в средний класс при условии выполнения требований инаугурационных президентских указов. *Экономические науки.* – 2017. – № 151. – С. 34–38.
3. *Иванова В.Н., Оздарбиев Р.Г., Таточенко И.М.* Анализ объемов финансирования отечественного общего образования в свете выполнения требований инаугурационных указов Президента Российской Федерации. *Экономические науки.* – 2017. – № 157. – С. 21–25.
4. *Иванова В.Н., Оздарбиев Р.Г., Таточенко И.М.* Анализ учета профессиональных характеристик учителей общеобразовательных учреждений в модели формирования зарплат «Базовый оклад плюс». *Экономические науки.* – 2017. – № 153. – С. 39–48.
5. Официальный сайт Центра оценки качества образования Российской академии образования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.centeroko.ru/>
6. *Таточенко А.Л., Таточенко И.М.* Инвестиции частных лиц в собственное профессиональное образование: анализ экономической целесообразности проекта. *РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция.* – 2014. – № 2. – С. 335–339.
7. *Таточенко А.Л., Таточенко И.М.* Финансовая жизнь российских вузов: анализ проблем и путей совершенствования стипендиального обеспечения. *Финансовая жизнь.* – 2014. – № 2. – С. 26–32.
8. *Таточенко А.Л., Таточенко И.М.* Экономическая деятельность российских вузов: рейтинговые оценки как индикатор стоимости образовательных услуг. *Финансовая жизнь.* – 2014. – № 1. – С. 41–45.
9. *Таточенко А.Л., Таточенко И.М., Костин М.П.* Экономика вузов: практические аспекты применения методики начисления повышенной академической стипендии. *Экономика и предпринимательство.* – 2014. – № 6 (47). – С. 536–540.
10. *Таточенко И.М., Таточенко А.Л.* Платное образование в вузах РФ: объемы, перспективы, направления развития. *Финансовая жизнь.* – 2013. – № 2. – С. 55–61.
11. *Таточенко И.М., Таточенко А.Л.* Анализ связи стоимости обучения в ведущих мировых университетах с рейтинговыми оценками их деятельности. *Финансовая жизнь.* – 2013. – № 3. – С. 53–58.
12. *Таточенко И.М., Таточенко А.Л.* Положение российских вузов в ведущих мировых рейтингах – финансовая сторона проблемы. *Финансовая жизнь.* – 2014. – № 3. – С. 91–96.
13. *Третьяков П.И.* Основы системы управления образованием по результатам деятельности организаций. *Педагогическое образование и наука.* – 2017. – № 1. – С. 44–49.
14. Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».

15. *Tatochenko I.M., Ozdarbiev R.G.* The estimates made by Russian teachers regarding their salaries in the light of new remuneration system. *Modern Science*. – 2017. – № 10. – С. 129–133.

References

1. *Ivanova V.N., Ozdarbiev R.G., Tatochenko A.L.* Zarplata pedagogicheskikh rabotnikov v sfere obshchego obrazovaniya: ocenka srokov dostizheniya pariteta so srednej zarplatoj v ehknomike na osnove analiza dinamiki vremennyh ryadov pokazatelej. *Ehkonomicheskie nauki*. – 2017. – № 152. – С. 25–30.
2. *Ivanova V.N., Ozdarbiev R.G., Tatochenko A.L.* Rossijskie uchitelya: perspektivy vhozhdeniya v srednij klass pri uslovii vypolneniya trebovanij inauguracionnyh prezidentskih ukazov. *Ehkonomicheskie nauki*. – 2017. – № 151. – С. 34–38.
3. *Ivanova V.N., Ozdarbiev R.G., Tatochenko I.M.* Analiz ob'emov finansirovaniya otechestvennogo obshchego obrazovaniya v svete vypolneniya trebovanij inauguracionnyh ukazov Prezidenta Rossijskoj Federacii. *Ehkonomicheskie nauki*. – 2017. – № 157. – С. 21–25.
4. *Ivanova V.N., Ozdarbiev R.G., Tatochenko I.M.* Analiz ucheta professional'nyh harakteristik uchitelej obshcheobrazovatel'nyh uchrezhdenij v modeli formirovaniya zarplat «Bazovyj oklad plyus». *Ehkonomicheskie nauki*. – 2017. – № 153. – С. 39–48.
5. Oficial'nyj sajt Centra ocenki kachestva obrazovaniya Rossijskoj akademii obrazovaniya [Ehlektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.centeroko.ru/>
6. *Tatochenko A.L., Tatochenko I.M.* Investicii chastnyh lic v sobstvennoe professional'noe obrazovanie: analiz ehkonomicheskoj celesoobraznosti proekta. *RISK: Resursy, informaciya, snabzhenie, konkurenciya*. – 2014. – № 2. – С. 335–339.
7. *Tatochenko A.L., Tatochenko I.M.* Finansovaya zhizn' rossijskih vuzov: analiz problem i putej sovershenstvovaniya stipendial'nogo obespecheniya. *Finansovaya zhizn'*. – 2014. – № 2. – С. 26–32.
8. *Tatochenko A.L., Tatochenko I.M.* Ehkonomicheskaya deyatel'nost' rossijskih vuzov: rejtingovyje ocenki kak indikator stoimosti obrazovatel'nyh uslug. *Finansovaya zhizn'*. – 2014. – № 1. – С. 41–45.
9. *Tatochenko A.L., Tatochenko I.M., Kostin M.P.* Ehkonomika vuzov: prakticheskie aspekty primeneniya metodiki nachisleniya povyshennoj akademicheskoy stipendii. *Ehkonomika i predprinimatel'stvo*. – 2014. – № 6 (47). – С. 536–540.
10. *Tatochenko I.M., Tatochenko A.L.* Platnoe obrazovanie v vuzah RF: ob'em, perspektivy, napravleniya razvitiya. *Finansovaya zhizn'*. – 2013. – № 2. – С. 55–61.
11. *Tatochenko I.M., Tatochenko A.L.* Analiz svyazi stoimosti obucheniya v vedushchih mirovyh universitetah s rejtingovymi ocenkami ih deyatel'nosti. *Finansovaya zhizn'*. – 2013. – № 3. – С. 53–58.
12. *Tatochenko I.M., Tatochenko A.L.* Polozhenie rossijskih vuzov v vedushchih mirovyh rejtingah – finansovaya storona problemy. *Finansovaya zhizn'*. – 2014. – № 3. – С. 91–96.
13. *Tret'yakov P.I.* Osnovy sistemy upravleniya obrazovaniya po rezul'tatam deyatel'nosti organizacij. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka*. – 2017. – № 1. – С. 44–49.
14. Ukaz Prezidenta RF ot 07.05.2012 № 599 «O merah po realizacii gosudarstvennoj politiki v oblasti obrazovaniya i nauki».
15. *Tatochenko I.M., Ozdarbiev R.G.* The estimates made by Russian teachers regarding their salaries in the light of new remuneration system. *Modern Science*. – 2017. – № 10. – С. 129–133.