

УДК 4414

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Христолюбова Елена Юрьевна,
старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса,
e-mail: vitte.pravo@mail.ru,
Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва

В данной статье рассматриваются вопросы применения новых информационных технологий с целью достижения гласности, доступности правосудия, связанные с цифровизацией судебной деятельности. Возможность внедрения искусственного интеллекта в судебную систему Российской Федерации. Проблемы и задачи распространения сети интернет в каждом субъекте РФ. Также рассматривается вопрос о полной замене юристов заранее запрограммированными машинами. Постановка приговора, основанная исключительно на статистике без учета норм морали. Актуальность статьи нельзя переоценить ввиду того, что скорость внедрения искусственного интеллекта значительно превышает скорость развития правового поля. Все изложенные выводы в статье основаны на международном опыте других стран, чей успех в развитии и внедрении цифровых технологий, очевиден. Основная проблема, которая рассматривается в рамках данной статьи это большие масштабы и территории, а также недостаточная компьютерная грамотность граждан. С точки зрения права, основным вопросом является отсутствие закона, который должен регулировать правоотношения в рамках сети интернет.

Ключевые слова: цифровизация, судебная защита прав, доступность технологий, влияние цифровизации, цифровое государство, цифровой код, права человека, цифровое поле

JUDICIAL PROTECTION IN DIGITALIZATION

Khristolyubova E. Yu.,
senior lecturer, department of criminal law and procedure,
e-mail: vitte.pravo@mail.ru,
Moscow Witte University

This article discusses the application of new information technologies in order to achieve transparency, access to justice related to the digitalization of judicial activity. The possibility of introducing artificial intelligence into the judicial system of the Russian Federation. Problems and tasks of the Internet distribution in each subject of the Russian Federation. The issue of the complete replacement of lawyers with pre-programmed machines is also being considered. Sentencing based solely on statistics without regard to moral standards. The relevance of the article cannot be overestimated due to the fact that the speed of introducing artificial intelligence is significantly higher than the speed of development of the legal field. All the stated conclusions in the article are based on the international experience of other countries whose success in the development and implementation of digital technologies is obvious. The main problem that is considered in the framework of this article is the large scale and territory, as well as insufficient computer literacy of citizens. From the point of view of law, the main issue is the lack of a law that should regulate legal relations within the Internet.

Keywords: digitalization, judicial protection of rights, accessibility of technologies, the impact of digitalization, digital state, digital code, human rights, digital field

DOI 10.21777/2587-9472-2019-4-74-78

Мир уже никогда не будет прежним, абсолютно для каждого из нас он станет индивидуальным по многим причинам. Одна из таких причин: индивидуализация, оцифрованная по характеру и поведению человека, а также по его потребностям.

Незримо каждый из нас хочет он того или нет медленно, но верно, погружается в совершенно новое пространство, в условиях которого, нам предстоит строить свою жизнь. И здесь необходимо обратить внимание на то, что любой прорыв, будь то наука или цифровые технологии, по-разному влияют на общество в целом.

В условиях тотальной цифровизации очень сложно сохранить внутренний мир и не получить в итоге сегрегацию людей и поляризованное общество. Чем больше человек освоит и внедрит в свою повседневную жизнь цифровых технологий, тем больше появится возможностей для тотального контроля любых изменений посредством цифровых сетей. Уже сейчас гораздо легче обнаружить место нахождения преступника, воспользовавшись электронными базами данных. Но те же возможности, способы и методы могут быть применены и к абсолютно законопослушному гражданину.

Появляются новые принципы реальности и, так называемая, четвертая промышленная революция набирает свою силу.

Цифровизация – перевод в двоичный код всех аспектов жизни. Далее всемирная сеть «Интернет» и действия в поле, которое в настоящее время все стремительнее превращается в «плацдарм» для совершения киберпреступлений. Интернет становится не только средством ускоренного получения информации, но и нашим окном в мир, где любой провайдер обладает информацией о каждом из нас, начиная с рождения.

Однако это не стало сдерживающим фактором. В ряде стран цифровизация и связанные с нею прогрессивные технологии получили свое развитие и широко применяются, облегчая существование общества и государства. Так, например, в США уже в 1980 г. налоговую декларацию можно было направить посредством сети «Интернет». В 2002 г. создан специальный отдел в Административно-бюджетном управлении США, где и поощрялось использование информационных технологий в оказании государственных услуг и в межведомственных коммуникациях [7].

В 80-х гг. в Сингапуре создан Национальный компьютерный совет (NCB), в обязанности которого входила автоматизация рабочих функций и документооборота в правительственных учреждениях. С 2003 г. все граждане Сингапура в возрасте от 15 лет могут подать заявку на получение SingPass – цифрового удостоверения личности.

В 90-ые гг. в Сингапуре создается национальный совет по науке и технологиям (со временем преобразованный в национальное управление по науке и технологиям), который формировал и сегодня под новым названием продолжает формировать научную повестку перспективных направлений научной деятельности [6].

Путь к цифровому государству уже прошли Китай и Южная Корея, а лидером цифровизации является Япония. Именно в Японии принят Закон, регулирующий принципы цифрового государства, программа e-Japan, объединяющая все меры по построению цифрового общества и, наконец, сама программа по построению цифрового государства.

В России главной новостью юридической сферы в 2016 г. стал запуск «Сбербанком» робота-юриста, который будет оформлять иски. Нововведение повлечет за собой сокращение трех тысяч сотрудников банка. Да, банк предложит возможность переобучения потерявшим работу сотрудникам, тем не менее «Сбербанк» не скрывает, что в будущем планирует запускать целый ряд подобных роботов [5].

Начало пути к «цифровому государству» положено в марте 2019 г., когда Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» [1].

Россия стала «цифровым государством» сравнительно недавно.

Указанный Федеральный закон закрепляет права и обязанности сторон, наделенных цифровыми правами, приравнивает письменную сделку к сделке, совершенной с помощью электронных средств.

Несмотря на то, что Россия стоит лишь на пороге к цифровому государству, уже активно применяются всевозможные способы регуляции цифрового поля, чему способствует опыт других стран.

Не слишком ли мы торопимся стать цифровым государством? Так ли важно иметь средства к достижению цели, нежели изучить саму цель?

Ведь цифровизация – это не только новые возможности, но и новые виды угроз.

Наши граждане уже активно пользуются «плодами» цифровизации во многих сферах жизнедеятельности. При этом мало кто знает, какое бремя прав и обязанностей он несет, участвуя в том или ином цифровизованном процессе.

В ходе реализации планов по цифровизации необходимо самое пристальное внимание обратить на проблемы информатизации и равноправного формирования информационного общества.

В процессе цифровизации участвует ряд ведомств, однако согласованности между ними явно недостаточно.

При реализации многих идей можно и нужно опираться на зарубежный опыт, не забывая о том, что самой главной ценностью являются права граждан. Создание глобальной программы цифровизации государства, охватывающей все субъекты Российской Федерации, должно гарантировать надежную защиту прав всех ее участников.

В настоящее время внедрение суперсервисов в основном направлено на услуги бизнеса, но к 2024 г. поставлена цель прийти к 90% электронному документообороту между государственными органами и гражданами. Достижение этой цели будет способствовать снижению уровня коррупции при выполнении своих обязанностей представителями власти на этапе обращения, например, представителей среднего и малого бизнеса, что позволит предотвратить нарушение их прав.

Основной «фокус» при формировании цифрового государства в России направлен на предоставление государственных услуг, что пользуется большим спросом у граждан, но мало кто знает обо всех возможностях «цифрового поля».

Учитывая территорию и сроки, защита прав граждан стала более оперативной. Так, получив ответ, на свое обращение гражданин в случае нарушения его прав в ту же минуту имеет возможность обратиться за защитой своих нарушенных прав в вышестоящее ведомство, используя при этом минимальные затраты, минуя «круговую поруку», необоснованный отказ, коррупционную составляющую.

Уже сейчас есть возможность отправить свое обращение в суд посредством «Интернета».

Участники такого правового поля имеют доступ к необходимой информации, поскольку в настоящее время оцифрованы все возможные нормативно-правовые документы, которые могут понадобиться для составления жалобы, судебные акты, включая практику Европейского суда по правам человека и др. Это большой прорыв на пути к полному переходу в цифровое государство.

Однако нельзя не учитывать, что в настоящее время большинство граждан не только не имеют опыта пользования, но и доступа к электронным носителям. По причине удаленности для некоторых регионов России всемирная «паутина» не скоро станет доступной и необходимо стремиться к решению данной проблемы.

Все для чего создается цифровое поле должно работать во благо, каждого гражданина и учитывать его основные права и потребности. При реализации программы цифровизации, нужна адресная организация работы, которая позволит участвовать в данной программе всем на равных условиях.

Для того чтобы человек мог реализовывать свои права нужна достоверная, доступная одинаково для всех информация, которая одновременно адаптирована для людей с ограниченными способностями.

В своем общем виде права участников информационного процесса не имеют закрепления в действующем российском законодательстве и в настоящее время находятся лишь на стадии разработки.

Многие ведут споры о том, в состоянии ли роботы заменить юристов и можно ли использовать роботов в данной профессии. Как известно компьютеры в состоянии выполнять различные типовые задачи и могут быть крайне эффективны в помощи юристу. Американский высокий судья Джон Робертс на вопрос, может ли он представить день, когда «умные машины, управляемые искусственным интеллектом, будут помогать в поиске улик или даже в принятии судебных решений», ответил следующим образом: «Этот день уже настал, и он существенно помогает судебным органам в производстве дел» [3]. Из этого следует, что процесс признания роли искусственного интеллекта судебным сообществом США в качестве важного помощника идет достаточно активно.

Антон Вашкевич управляющий партнер и основатель юридической технологической компании «Симплоер» озвучил, что многие судебные ошибки связаны не с коррупционной составляющей, а с человеческим фактором, в частности с усталостью. По его мнению, возможно, рассмотреть вариант, при котором решение принимает алгоритм, а человек помогает ему в этом. «Например, машина вряд ли сможет установить, была ли необходимая оборона. В этом ей окажет содействие живой судья. Человек помогает машине вынести решение, а не наоборот – именно так, если мы хотим более стабильного судопроизводства», – подчеркнул Антон Вашкевич [2].

Руководитель АНО «Робоправо», член Экспертного совета Госдумы по цифровой экономике и блокчейн-технологиям Андрей Незнамов подчеркнул, что сложные этические вопросы, такие как «про-

блема вагонетки», не должны отвлекать специалистов от более простых, но не менее важных вопросов. «Должна ли система быть прозрачной и объяснять человеку, как она приняла решение? Это очень важный момент. А с точки зрения алгоритмической прозрачности – это проблема», – сказал Андрей Незнамов. Он пояснил, что сложность ее решения связана с тем, что даже программист не всегда понимает, как работает созданный им продукт.

Как видно, технологии начинают менять работу юристов и уже способны заменить их в некоторых отраслях. Так, на сегодняшний день успешно работают чатботы, способные оспорить штраф за неправильную парковку, помочь с составлением юридических документов или речи для судебного заседания [8].

Существует множество мнений о том, необходимо ли внедрять искусственный интеллект в судебный процесс или нет. Можно ли запрограммировать искусственный интеллект на понимание таких понятий, как добросовестность, совесть, честь. В настоящее время автоматизировать можно все. Но с точки зрения права запрограммировать можно лишь отдельные его понятия, которые искусственный интеллект сможет трактовать в одностороннем порядке. Искусственный интеллект, конечно, может лучше любого человека зафиксировать любые факты, но сможет ли он дать им правильную оценку? Можно ли расширить рамки обучения искусственного интеллекта до личного опыта или отдельно взятой ситуации в суде с учетом человеческого фактора? Ни один искусственный интеллект не сможет заменить в судебном заседании судью по многим причинам. Ведь при постановке приговора судья руководствуется не только сухими фактами и цифрами, но и своим внутренним убеждением, опытом и знаниями по каждому отдельному делу, учитывает личностные особенности сторон. Кто пропишет такой алгоритм машине? И возможно ли это? При наличии такого количества вопросов, связанных с внедрением искусственного интеллекта, нельзя однозначно ответить каким образом цифровые технологии могут повлиять на систему суда в целом и так ли необходимо данного рода внедрение.

В настоящее время судом активно используются электронный документооборот, видеоконференцсвязь. С точки зрения целесообразности и более широких возможностей для каждой из сторон судебного заседания внедрение цифровых технологий может помочь во многих аспектах.

Однако искусственный интеллект не должен заменять его участников, а лишь помогать расширить их возможности, сделать их более мобильными и служить на благо каждому человеку, не «превращая» постановление приговора в аналитический итог, без учета особенностей по каждой отдельной ситуации.

Глобальная цифровая революция, безусловно, важна, но и права – важность защиты, которых нельзя приуменьшить, должны находить новые решения, каждый раз опережая и прогнозируя, такой непредсказуемый мир информационных технологий.

Российские и зарубежные исследователи проблем использования ИИ в правосудии и правоохранительной деятельности нередко задаются вопросами об этичности этого процесса [4].

Искусственный разум опирается на законы физики и математики, но никак не на внутреннюю логику, легко контролирует себя и защищен от ошибки. Все знания, которыми будет наделен искусственный интеллект, переданы ему человеком, который изначально преследует благие цели. Но как им воспользуются на практике предсказать сложно. Это сейчас человек является высшим разумом, а человеческая жизнь – главной ценностью. И в работе, которая предполагает тип отношений человек – человек трудно представить себе немое участие искусственного интеллекта, запрограммированного на решение поставленных задач. Как это цифровое решение будет оценивать доказательства, представленные одним из участников, с точки зрения допустимости, если эти доказательства были собраны человеком, а не машиной. Тогда каждому из нас необходимо будет соответствовать цифровой логике, цифровому коду, а не принципам совести и морали, которым искусственный интеллект не в состоянии дать оценку. Переход к реальности по форме, без сострадания и эмоций вернет нас назад к древнему обществу.

Единственно верное решение кроется во внедрении искусственного интеллекта в рамках судебного процесса на стадии подготовки будущих юристов, там, где искусственный разум в состоянии предложить все возможные сценарии развития той или иной ситуации в правовом поле.

В настоящее время во многих сферах жизнедеятельности человека активно используется искусственный интеллект там, где, например важна точность и нет права на ошибку.

Таким образом, можно сказать, что внедрение искусственного интеллекта при разрешении вопроса о виновности или не виновности того или иного человека, невозможно. Нельзя передать искусственному разуму право решать судьбу человека, ведь кто-то же должен отвечать за вынесение несправедливого приговора или слишком сурового наказания.

Список литературы

1. Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.12.2019).
2. Адвокатская газета: статья. Сможет ли искусственный интеллект заменить судью [Электронный ресурс]. – 2019. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/sposoben-li-iskusstvennyy-intellekt-zamenit-sudyu/> (дата обращения: 04.12.2019).
3. Будущее рядом: статья. Почему искусственный интеллект не стоит пускать в суд [Электронный ресурс]. – 2017. – URL: <https://near-future.ru/pochemu-iskusstvennyj-intellekt-ne-stoit-puskatv-sud/> (дата обращения: 04.12.2019).
4. Газета Завтра: статья. Судья с искусственным интеллектом [Электронный ресурс]. – 2019. – URL: http://zavtra.ru/blogs/sud_ya_s_iskusstvennim_intellektom (дата обращения: 05.02.2020).
5. Русбаз: статья. Искусственный интеллект в суде, боты-юристы и краудфандинг правовых споров – как начинается LegalTech-революция [Электронный ресурс]. – 2017. – URL: <https://rb.ru/> (дата обращения: 04.10.2019).
6. Atominfo: статья. Наука и инновации – опыт Сингапура [Электронный ресурс]. – 2017. – URL: <http://atominfo.ru:17000/hl?url=webds/atominfo.ru/newsp/w0528.htm&mime=text/html&charset=windows-1251> (дата обращения: 05.02.2020).
7. 1cloud.ru: статья. Цифровые государства: как они развивались [Электронный ресурс]. – 2018. – URL: <https://habr.com/ru/company/1cloud/blog/351362/> (дата обращения: 05.02.2020).
8. Forbes: статья. Как искусственный интеллект меняет юридическую профессию и чем это грозит юристам [Электронный ресурс]. – 2019. – URL: <https://forbes.kz/> (дата обращения: 04.12.2019).

References

1. Federal'nyj zakon ot 18.03.2019 № 34-FZ «O vnesenii izmenenij v chasti pervuyu, vtoruyu i stat'yu 1124 chasti tret'ej Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.12.2019).
2. Advokatskaya gazeta: stat'ya. Smozhet li iskusstvennyj intellekt zamenit' sud'yu [Elektronnyj resurs]. – 2019. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/sposoben-li-iskusstvennyy-intellekt-zamenit-sudyu/> (data obrashcheniya: 04.12.2019).
3. Budushchee ryadom: stat'ya. Pochemu iskusstvennyj intellekt ne stoit puskat' v sud [Elektronnyj resurs]. – 2017. – URL: <https://near-future.ru/pochemu-iskusstvennyj-intellekt-ne-stoit-puskatv-sud/> (data obrashcheniya: 04.12.2019).
4. Gazeta Zavtra: stat'ya. Sud'ya s iskusstvennym intellektom [Elektronnyj resurs]. – 2019. – URL: http://zavtra.ru/blogs/sud_ya_s_iskusstvennim_intellektom (data obrashcheniya: 05.02.2020).
5. Rusbaz: stat'ya. Iskusstvennyj intellekt v sude, boty-yuristy i kraudfanding pravovyh sporov – kak nachinaetsya LegalTech-revolyuuciya [Elektronnyj resurs]. – 2017. – URL: <https://rb.ru/> (data obrashcheniya: 04.10.2019).
6. Atominfo: stat'ya. Nauka i innovacii – opyt Singapura [Elektronnyj resurs]. – 2017. – URL: <http://atominfo.ru:17000/hl?url=webds/atominfo.ru/newsp/w0528.htm&mime=text/html&charset=windows-1251> (data obrashcheniya: 05.02.2020).
7. 1cloud.ru: stat'ya. Cifrovye gosudarstva: kak oni razvivalis' [Elektronnyj resurs]. – 2018. – URL: <https://habr.com/ru/company/1cloud/blog/351362/> (data obrashcheniya: 05.02.2020).
8. Forbes: stat'ya. Kak iskusstvennyj intellekt menyaet yuridicheskuyu professiyu i chem eto grozit yuristam [Elektronnyj resurs]. – 2019. – URL: <https://forbes.kz/> (data obrashcheniya: 04.12.2019).